

PROTOKÓŁ

Komisji Polityki Regionalnej, Gospodarki, Innowacji i Rozwoju Wsi

**z posiedzenia 25/26 w dniu 19 maja 2026 roku (I część) oraz w dniu 26 maja 2026 roku
(II część)**

I CZĘŚĆ POSIEDZENIA W DNIU 19.05.2026 r.

Rozpoczęcie – godz. 13³⁰

Lista obecności członków Komisji w załączeniu.

I część posiedzenia odbyła się w trybie zdalnym za pomocą wideokonferencji przy użyciu programu ZOOM Cloud Meetings.

Obrady prowadził **TOMASZ ZEMAN – Przewodniczący Komisji.**

* * *

- 1. Otwarcie obrad.**
- 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.**

W posiedzeniu udział wzięło 8 radnych:

- 1. Tomasz Zeman**
- 2. Szymon Godyla**
- 3. Rafał Bartek**
- 4. Roman Kolek**
- 5. Wojciech Komarzyński**
- 6. Antoni Konopka**
- 7. Grzegorz Peczkis**
- 8. Robert Węgrzyn**

Nieobecni radni:

- 9. Andrzej Mrowiec**
- 10. Szymon Ogłaza**

T. Zeman: Stwierdzam, że obrady Komisji są prawomocne.

3. Porządek obrad I części posiedzenia Komisji.

1. Przyjęcie protokołu z XXIV posiedzenia Komisji Polityki Regionalnej, Gospodarki, Innowacji i Rozwoju Wsi w dniach 21 kwietnia 2026 r. oraz 28 kwietnia 2026 r.
2. Informacja nt. stanu wdrażania programu Fundusze Europejskie dla Opolskiego 2021 – 2027.
3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego

nr XXIX/303/2021 z 27 kwietnia 2021 r. w sprawie określenia terminów zakończenia okresów zbioru gatunków roślin uprawnych w województwie opolskim.

4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego w sprawie powierzenia realizacji części zadania pn. „Dożynki Wojewódzkie 2026” Gminie Kluczbork.
5. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego w sprawie powierzenia Gminie Prószków realizacji zadania własnego Województwa Opolskiego polegającego na opracowaniu dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania pn.: „Budowa ścieżki pieszo- rowerowej wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 415 na odcinku Zimnice Wielkie - Dąbrówka Górna.
6. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego o przystąpieniu do sporządzenia planów obszarów przyspieszonego rozwoju instalacji odnawialnych źródeł energii na obszarze województwa opolskiego.
7. Sprawozdanie z działalności Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Opolu za 2025 rok.
8. Sprawy różne.

T. Zeman: Czy do przesłanego porządku obrad są jakieś uwagi? – nie widzę.

Kto z Państwa jest „za” przyjęciem porządku obrad, kto jest „przeciw”, kto się „wstrzymał”?

GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOŚNIE „ZA” (5)

Informuję, że porządek obrad został przyjęty. Dopowiem jeszcze, że nasze dzisiejsze posiedzenie komisji podzielone jest na dwie części. Pierwszą właśnie rozpoczęliśmy w trybie zdalnym, natomiast druga część odbędzie się w dniu 26 maja br. po zakończeniu sesji Sejmiku Województwa Opolskiego na sali Orła Białego.

4. Realizacja porządku obrad.

Ad. 1 Przyjęcie protokołu z XXIV posiedzenia Komisji Polityki Regionalnej, Gospodarki, Innowacji i Rozwoju Wsi w dniach 21 kwietnia 2026 r. oraz 28 kwietnia 2026 r.

T. Zeman: Czy są jakieś uwagi do przekazanego protokołu?

G. Peczkis: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. W trakcie posiedzenia wywiązała się w jednym z punktów dyskusja odnośnie mojej prośby o udostępnienie wglądów w dokumenty, które są wymagane regulaminem przyznawania dotacji. Tu chodziło mi o punkt bodaj czwarty i te dokumenty nie zostały mi udostępnione. Ta pani tłumaczyła, że nie musi ich mieć i tak dalej. Wszystko w porządku, tylko prosiłem o to, żeby tą informację zawrzeć w protokole, że głosowanie przeciw temu punktowi było spowodowane tym, że odmówiono dostępu do informacji, które są wymogiem regulaminu tego konkursu.

T. Zeman: Tak, panie radny, pan zwrócił się też drogą elektroniczną o to, aby takie sformułowanie znalazło się w protokole. Odsłuchaliśmy, bo posiedzenie również jest nagrywane. W czasie posiedzenia nie padły takie słowa, żeby zaprotokołować pana słowa, dlatego one się w protokole nie znalazły.

G. Peczkis: Panie Przewodniczący, to, że ja nie stwierdzam, to w takim razie uprzejmie proszę, żeby protokołować od tego momentu wszystkie moje wypowiedzi. To jest po pierwsze. Po drugie, to, że ja nie stwierdzam, że ja proszę, żeby to zaprotokołować, to jest protokół z obrad komisji. To jest istotny moment, w którym radnemu odmówiono dostępu do informacji. I protokołowanie tego nie zależy od woli radnego, tylko protokół ma odzwierciedlać faktyczny przebieg komisji. Więc jeżeli

to nie jest protokołowane tylko dlatego, że ja nie powiedziałem, to to jest gruby błąd formalny. W takim razie proszę zaprotokołować to, co zostało teraz wypowiedziane przez Pana Przewodniczącego i mój sprzeciw odnośnie tego, że nie są protokołowane rzeczywiste przebiegi komisji. Dobrze?

T. Zeman: Dobrze, Pana słowa zostaną zaprotokołowane.

G. Peczkis: Wszystko, co mówię na każdej kolejnej komisji proszę protokołować.

T. Zeman: Oczywiście, Pana stwierdzenie zostanie zaprotokołowane. Dobrze, w takim razie czy ktoś jeszcze ma jakieś pytania bądź uwagi do przesłanego protokołu? - nie widzę.

Jeżeli nie ma pytań, nie ma uwag, to kto z Państwa jest „za” przyjęciem protokołu, kto jest „przeciw”, kto się „wstrzymał”?

GŁOSOWANIE

„ZA” – 4 „PRZECIW” – 1 „WSTRZYMAŁO SIĘ” – 0

Informuję, że protokół został przyjęty.

Ad. 2 Informacja nt. stanu wdrażania programu Fundusze Europejskie dla Opolskiego 2021-2027.

Jacek Partyka (Dyrektor Departamentu Programowania Funduszy Europejskich) – omówił przedmiotową informację.

T. Zeman: Bardzo dziękujemy Panie Dyrektorze, za przedstawienie Nam informacji na temat stanu wdrażania Funduszy Europejskich dla Opolskiego na lata 2021-2027, ale również za to, że przygotowali Państwo dokumenty, o które zwracał się Pan radny Grzegorz Peczkis. I w tym miejscu zwracam się z zapytaniem, czy ktoś ma jakieś pytania lub uwagi do przedstawionej informacji?

G. Peczkis: Prosiłbym o zaprotokołowanie tego, że te dokumenty dostałem dzisiaj, to prawda, dziękuję bardzo. Część dokumentów o godzinie 11.30 bodaj. Tak, czyli miałem niespełną godzinę na to, żeby się im, przepraszam, 11.20, więc miałem półtorej godziny na to, żeby się im przyjrzeć, ale są obszerne. To, czego nie widzę w tych dokumentach, Panie Dyrektorze, jakby Pan mnie wsparł, bo ja prosiłem o umowę, o której mowa w dokumencie bezpośrednim sprawozdania z tych środków, a mianowicie strona 14. Tam jest podana umowa zawarta w dniu 04.06.2024 z Fundacją Rozwoju Śląska i tej umowy nie mogę tu znaleźć. To ona jest czy jej nie ma?

J. Partyka: Panie Radny, bo tak jak powiedziałem, ta umowa została zawarta pomiędzy Bankiem Gospodarstwa Krajowego i o tą umowę byśmy musieli się zwrócić z zapytaniem, czy będzie Nam udostępniona. Na ten moment, tak jak powiedziałem, ja wczoraj dopiero dostałem Pana zapytanie, więc na tyle, ile mogłem przygotować, tych dokumentów przygotowałem.

G. Peczkis: Chodzi po prostu o to, że jeżeli to jest możliwe, to rozpatrujemy sprawę wielu set milionów złotych, bo tu jest to chyba nawet większa kwota w sumie, to chyba mówimy bardziej o miliardach z tego widzę. Tak, to wydaje mi się być racjonalnym, żeby te umowy, żeby te pliki, które Państwo zawarliście, żeby po prostu były załączone. Dlatego, że akurat na czym polega moja wątpliwość, czemu chciałem zobaczyć tą umowę? Jeśli to nie jest problem, to uprzejmie proszę o nią wystąpić. Jak to nie jest problem, być może zdążymy do sesji. (...) Chodzi po prostu o to, że jak przeglądam to pożyczki na wdrażanie TIK, pożyczka na inwestycje w MŚP, pożyczka na inwestycje w MŚP, umowa kolejna, pożyczka dla mikro małych przedsiębiorstw, pożyczka z dotacją. Wszystkie te pożyczki cechuje

to, że są zawierane z Fundacją Rozwoju Śląska. No i moja wątpliwość budzi się w tym momencie dlatego, że radni, którzy będą decydowali o tym, że ten punkt np. będzie przyjęty albo odrzucony, którzy są członkami naszej Rady, jednocześnie pełnią funkcję organu nadzorczego wobec Fundacji Rozwoju Śląska. To są bardzo konkretne osoby i według mnie to jest gigantyczny problem i to są wątpliwości z zakresu prawa i te wątpliwości trzeba byłoby rozwiązać, to znaczy wydaje mi się być niewłaściwym, że radni decydują zarówno o tym, czy te kwoty są rozliczone poprawnie czy nie, jak i o tym, że z tych kwot jako funkcjonariusze nadzorujący Fundację Rozwoju Śląska są beneficjentem, bo otrzymują za to wynagrodzenie.

J. Partyka: Panie Radny, jeżeli mogę teraz w tym miejscu przedstawić moje wyjaśnienie, to ja już to mówię. Generalnie, tak jak w tej krótkiej notatce przedstawiliśmy, to jest procedura przetargowa. I w tym momencie sytuacja wygląda w ten sposób, że Fundacja Rozwoju Śląska, jako podmiot spełniający wszystkie wymogi przetargowe, ma pełne prawo do tego, żeby taką swoją ofertę w przetargu złożyć. Jeżeli spełni wszystkie warunki, złoży taką ofertę najbardziej korzystną, no to Bank Gospodarstwa Krajowego nie ma podstaw do tego, żeby ją odrzucić i nie podpisać z takim podmiotem umowy. Więc to się w ten sposób odbywa, jakby poza tutaj decyzyjnością Zarządu Województwa, ponieważ te środki są właśnie, tak jak powiedziałem, na podstawie umowy powierzenia przekazane do Banku Gospodarstwa Krajowego i to się w ten sposób po prostu odbywa, ale prawda też jest taka, że niestety, tak jak Pan tutaj w tym materiale widział, nie ma zbyt dużego zainteresowania podmiotów, czy to wewnętrznych, tutaj w województwie opolskim, czy to zewnętrznych, do tego, żeby być takim pośrednikiem finansowym. Bo tak jak widzi Pan w materiale, to jest jeden podmiot z Dolnego Śląska (...) i Łódzka Agencja Rozwoju i to jest wszystko. Także to też wynika z tego.

G. Peczkis: Panie Dyrektorze, tylko, że być może się Pan ze mną nie zgodzi, ale według mnie, jakbym wiedział, że konkuruje na rynku otwartym z Przewodniczącym Sejmiku Województwa Opolskiego, który to sejmik będzie decydował o przyjęciu bądź odrzuceniu dokumentów i ten Przewodniczący jednocześnie jest w Radzie Nadzorczej firmy, z którą mam konkurować, to ja bym nie konkurował. Znaczący, to nie ma sensu po prostu. To nie ma mowy o żadnej konkurencji w tym momencie. To reguły rynku otwartego zostały zaburzone poprzez konflikt interesu. Według mnie, to jest moje zdanie i wydaje mi się, że...

T. Zeman: Bardzo dziękujemy, Panie radny za Pana zdanie.

G. Peczkis: W związku z tym bardzo uprzejmie proszę, żebyśmy na poziomie komisji zwrócili się do np. agencji, jednej z agencji, która specjalizuje się w tego typu rozwiązaniach, czyli Centralnego Biura Antykorupcyjnego z prośbą o wydanie opinii w związku z tym, że realizowane są wielomilionowe operacje przez osoby, które jednocześnie sprawują nadzór i przyjmują dokumenty z realizacji tych operacji jako Przewodniczący Sejmiku Województwa Opolskiego, jednocześnie zasiadając w organie rady nadzorczej, czyli sprawując nadzór formalny nad Zarządem Fundacji Rozwoju Śląska. Myślę, że jako komisja powinniśmy się dla czystości sytuacji z takim zapytaniem do Centralnego Biura Antykorupcyjnego po prostu zwrócić czy według przepisów wszystko jest okej.

T. Zeman: Oczywiście ma Pan prawo złożyć dowolny wniosek, a my mamy obowiązek go przegłosować.

G. Peczkis: Proszę o zaprotokołowanie tego, to podkreślam, bo to już na początku mówiłem, ale zaprotokołowanie tego, że taki wniosek należałoby w mojej opinii dla czystości sytuacji złożyć.

T. Zeman: Czyli to nie jest Pana wniosek, tylko to jest...

G. Peczkis: Nie, nie, wniosek, wniosek formalny. Proszę tego po prostu nie usuwać z protokołu, dobrze?

T. Zeman: Dobrze. W takim razie Pana wniosek poddam pod głosowanie. I jak dobrze rozumiem, wniosek będzie dotyczył zwrócenia się z zapytaniem do Centralnego Biura Antykorupcyjnego w celu sprawdzenia zgodności z prawem polskim, sytuacji możliwości konfliktu interesu osób decydujących o rozdziale wielu milionów złotych, jednocześnie zasiadających w organie nadzorczym Fundacji Rozwoju Śląska, decydującej o rozdziale tych środków. Wobec powyższego poddaję Pana wniosek pod głosowanie. Kto jest „za” przyjęciem tego wniosku?

A. Byrska: Przepraszam, czy mogłabym prosić o wyłączenie przez Pana Dyrektora prezentacji, żebym widziała, jak głosują radni? Dziękuję.

T. Zeman: O zabranie głosu prosi jeszcze Pan Przewodniczący Rafał Bartek.

R. Bartek: Tak, dziękuję bardzo. Ponieważ wniosek dotyczy bezpośrednio mojej osoby, to chciałbym po pierwsze pana radnego uspokoić, że żadnego wpływu na procesy decyzyjne w fundacji jako rada nie mamy. Jest to fundacja, która rzeczywiście została w taki sposób skonstruowana, utworzona, ale ja tam z automatu jako Przewodniczący Organizacji TSKN-u zasiadam. Ale chciałbym też tutaj zauważyć i proszę to też zaprotokołować, że pan radny w swoich wypowiedziach używa daleko idących insynuacji, jakoby taki wpływ po pierwsze był i jakoby były jakieś nieprawidłowości z tego powodu. I prosiłbym, żeby jeżeli są takie zastrzeżenia, to opierać je na konkretnych przypadkach, a nie na insynuacjach i sugerowaniu, że coś gdzieś jest nie w porządku, dlatego że to narusza również moje dobra osobiste, więc bardzo bym prosił tego w przyszłości nie robić albo oprzeć na konkretnym przypadku jakiegось, nie wiem, dotacji, co do której pan ma zastrzeżenie, a co do której chciałem jeszcze raz podkreślić, absolutnie żadnego wpływu decyzyjnego jako przedstawiciel, członek Rady Fundacji nigdy nie miałem i mieć nie będę, dlatego, że takie są po prostu wewnętrzne procedury jasno określone, wielokrotnie kontrolowane przez różnego rodzaju instytucje, dlatego, że inaczej by fundacja na rynku w ogóle nie mogła funkcjonować. Dziękuję bardzo.

T. Zeman: Dziękujemy Panie Przewodniczący. Ja w tej chwili poddaję

G. Peczkis: Panie Przewodniczący, mogę? Bo zostałem tutaj z imienia i nazwiska.

T. Zeman: Proszę bardzo pan radny Grzegorz Peczkis.

G. Peczkis: Ja absolutnie nie wskazałem na żadne nieprawidłowości, wskazałem na nieprawidłowość polegającą na według mnie konflikcie interesu jednoczesności, zasiadania w organie, który przyjmuje informacje i przyjmuje rozdział środków, jak i w organie, który te środki rozdziela. I tutaj to jest to, według mnie budzi wątpliwość i to, czy to jest, jak to pan nazwał, tam można zacytować, jak pan nazwał, ale ja tego nie powiedziałem, tak jest, czy nie jest, nie wiem. Natomiast mam wątpliwość i w związku z tym, że jesteśmy organem państwa polskiego, należy według mnie uściślić, bo ja taką wątpliwość jako funkcjonariusz publiczny podjąłem.

T. Zeman: Dobrze, dziękuję. W takim razie poddaję wniosek pana radnego Grzegorza Peczkisa pod głosowanie. Kto z Państwa jest „za”? (...) Wniosek dotyczy wystąpienia naszej komisji do Centralnego Biura Antykorupcyjnego w celu sprawdzenia możliwości wystąpienia konfliktu interesu polegającego na zasiadaniu w organach nadzorczych Fundacji Rozwoju Śląska osób, które mogą mieć wpływ na wdrażanie Funduszy Europejskich dla Opolskiego.

G. Peczkis: Mają wpływ decyzyjny w związku z zasiadaniem w Sejmiku Województwa Opolskiego. Ja zwracam uwagę, Szanowni Państwo, że nie było mowy o żadnym imieniu i nazwisku. W związku z tym pretensje poszczególnych osób, które się poczuwają, tak wyskoczyły sobie, (...) ich domniemania. To nie ma nic wspólnego z odpowiedzią.

T. Zeman: Szanowni Państwo, wniosek ten poddajemy pod głosowanie. Kto z Państwa jest „za” przyjęciem tego wniosku, kto jest „przeciw”, kto się „wstrzymał”?

GŁOSOWANIE
„ZA” – 2 „PRZECIW” – 4 „WSTRZYMAŁO SIĘ” – 0
WNIOSEK NIE ZOSTAŁ PRZYJĘTY

T. Zeman: Dobrze, dziękujemy bardzo. Informuję, że wniosek nie został przyjęty. Czy są jeszcze jakieś pytania do przedstawionej informacji na temat wdrażania programu Fundusze Europejskie dla Opolskiego na lata 2021-2027?

G. Peczkis: Jeszcze, przepraszam, ja sobie pozwalam Panie Przewodniczący.

T. Zeman: Proszę bardzo, pan radny Grzegorz Peczkis.

G. Peczkis: Odnośnie tekstu, tu są też podane, chwilczkę jeszcze, sam podstawowy tekst, jest podana jakaś, jest manipulacja w jednym z punktów, a konkretnie względem taboru, którego jeszcze nie ma, a w tekście stwierdzamy, że już został zakupiony. I to budzi moją wątpliwość, z tym, że muszę znaleźć to miejsce.

J. Partyka: Jeżeli mogę się do tego odnieść, to my tutaj zapisaliśmy we wskaźnikach, że planuje się przebudowę lub modernizację 21, 7 kilometrów dróg oraz zakup 5 jednostek taboru pasażerskiego.

G. Peczkis: Już mam, Panie Przewodniczący, mam ten punkt. To jest strona siedemnasta. Priorytet czwarty, podpunkt drugi. Pojemność zakupionego taboru kolejowego wynosi 824 osoby. Szanowni Państwo, jeszczeście go nie kupili. To jest jednoznacznie brzmiące zdanie. To jest zdanie dokonane. Uprzejmie proszę o to, żeby to poprawić, bo tego taboru, jeśli dobrze, to czytam, to Państwo jeszcze nie macie.

J. Partyka: Panie Radny, proszę zwrócić uwagę, że punkt wyżej napisaliśmy, że planuje się.

G. Peczkis: Pan postępuje nowe zdanie, pan postępuje nowe zdanie, panie Dyrektorze. Zdanie ma rozpoczynać się od dużej litery i kończy się kropką, no więc pan zapisał zdanie, które jest nieprawdziwe, no.

T. Zeman: Dobrze, rozumiem Pana sugestie.

G. Peczkis: To jest, to jest wątpliwość, no bo oczywiście możemy to przeciągać, że my już tutaj, prawda, jeździmy tym, mamy, wszystko jest świetnie, ale to jest cały czas jakiś plan i dopóki nie nabędziemy, to ja myślę, że zapisywanie tego w dokumentach oficjalnych jest troszkę nieeleganckie, ale to.

T. Zeman: Dobrze, rozumiem Pana sugestie. Czy ktoś jeszcze do przedstawionej informacji ma jakieś pytania bądź uwagi? Jeżeli nie ma pytań, nie ma uwag, ja pozwolę sobie na koniec na kilka słów. Chciałem przede wszystkim podziękować i pogratulować całemu Departamentowi na czele z Panem Dyrektorem, Panią Dyrektorką za tytaniczną pracę, którą wykonujecie w zakresie wdrażania tak ogromnych środków europejskich. Chciałem również podkreślić tą elastyczność dotyczącą wprowadzania nowych priorytetów. Pierwotnie Fundusze Europejskie dla Opolskiego to było, jeżeli dobrze pamiętam, 12 priorytetów. W momencie, kiedy nastąpiła powódź, koniecznym było znalezienie środków, które można będzie przeznaczyć na odbudowę popowodziową, wsparcie nie tylko dla JST, ale również dla ochotniczych straży pożarnych czy lokalnych samorządów. Udało się przepracować,

wprowadzić trzynasty priorytet, no i ta zmiana, o której też dzisiaj Pan Dyrektor mówił, czyli czternasty, piętnasty, szesnasty i siedemnasty dodatkowy priorytet, który również jest odpowiedzią na zmieniające się potrzeby w zakresie wdrażania tych Funduszy Europejskich dla Opolskiego. Wskaźnik dotyczący realizacji projektów, biorąc pod uwagę to, o czym również Pan Dyrektor mówił, czyli przesunięcia tego okresu zakończenia do końca grudnia 2030 roku, wydaje się być zadowalający. Ilość ogłoszonych konkursów, ilość podpisanych umów, no faktycznie może tutaj, jeżeli chodzi o zatwierdzone płatności, beneficjenci mogliby być trochę bardziej skuteczni i wyglądałoby to pewnie lepiej. Natomiast za całą pracę wykonywaną przez Departament chylę czoła i to chciałem Państwu przekazać. Serdecznie dziękuję w takim razie za przedstawienie Nam tej informacji oraz przesłanie wszelkich dodatkowych informacji, o które prosiliśmy, czy prosili członkowie naszej komisji. I jeżeli nie ma dodatkowych pytań, nie ma uwag, to stwierdzam, że informacja została przyjęta. Serdecznie Państwu dziękuję.

Ad. 3 Zaopiniowanie uchwały w sprawie przyjęcie projektu uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego nr XXIX/303/2021 z 27 kwietnia 2021 r. w sprawie określenia terminów zakończenia okresów zbioru gatunków roślin uprawnych w województwie opolskim.

Justyna Osiecka - Sułek (Dyrektor Departamentu Rozwoju Wsi i Rolnictwa) – omówiła przedmiotowy projekt uchwały.

T. Zeman: Czy są jakieś pytania lub uwagi do przekazanego projektu uchwały? – nie widzę. Kto z Państwa jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały, kto jest „przeciw”, kto się „wstrzymał”?

GŁOSOWANIE

„ZA” – 4 „PRZECIW” – 0 „WSTRZYMAŁO SIĘ” – 1

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 4 Zaopiniowanie uchwały w sprawie przyjęcie projektu uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego w sprawie powierzenia realizacji części zadania pn. „Dożynki Wojewódzkie 2026” Gminie Kluczbork.

Justyna Osiecka - Sułek (Dyrektor Departamentu Rozwoju Wsi i Rolnictwa) – omówiła przedmiotowy projekt uchwały.

T. Zeman: Czy są jakieś pytania lub uwagi do przekazanego projektu uchwały? Kto z Państwa jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały, kto jest „przeciw”, kto się „wstrzymał”?

GŁOSOWANIE

„ZA” – 5 „PRZECIW” – 0 „WSTRZYMAŁO SIĘ” – 1

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 5 Zaopiniowanie uchwały w sprawie przyjęcie projektu uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego w sprawie powierzenia Gminie Prószków realizacji zadania własnego Województwa Opolskiego polegającego na opracowaniu dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadania pn. „Budowa ścieżki pieszo – rowerowej wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 415 na odcinku Zimnice Wielkie – Dąbrówka Górna.

Tomasz Hanzel (Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Gospodarki) – omówił przedmiotowy projekt uchwały.

T. Zeman: Czy są jakieś pytania lub uwagi do przekazanego projektu uchwały? – nie widzę.
Kto z Państwa jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały, kto jest „przeciw”, kto się „wstrzymał”?

GŁOSOWANIE

„ZA” – 6 „PRZECIW” – 0 „WSTRZYMAŁO SIĘ” – 0

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 6 Zaopiniowanie uchwały w sprawie przyjęcie projektu uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego o przystąpieniu do sporządzenia planów obszarów przyspieszonego rozwoju instalacji odnawialnych źródeł energii na obszarze województwa opolskiego.

Waldemar Zadka (Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej i Przestrzennej) – omówił przedmiotowy projekt uchwały.

T. Zeman: Czy są jakieś pytania lub uwagi do przekazanego projektu uchwały?
Kto z Państwa jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały, kto jest „przeciw”, kto się „wstrzymał”?

GŁOSOWANIE

„ZA” – 4 „PRZECIW” – 1 „WSTRZYMAŁO SIĘ” – 0

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 7 Sprawozdanie z działalności Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Opolu za 2025 rok.

Edward Kinder (Dyrektor Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Opolu) – omówił przedmiotowe sprawozdanie.

T. Zeman: Czy są jakieś pytania lub uwagi do przedstawionego sprawozdania?

G. Peczkis: Jeśli mogę, to bardzo proszę.

T. Zeman: Pan Radny Grzegorz Peczkis.

(...)

G. Peczkis: Według Państwa większość naszego społeczeństwa, bo tu mówimy o większości, która jest po specjalistycznym kursie na prawo jazdy, która zdała dopuszczenie do egzaminu, to są osoby niepełnosprawne umysłowo bądź ruchowo, które nie potrafią go zdać. No chyba nie do końca tak to jest. Tak mi się wydaje, bo ja znam polskie społeczeństwo, żyję w nim i nie sądzę, żeby to były osoby niepełnosprawne. Czy tutaj nie ma żadnego problemu? Czy pan tego problemu kompletnie nie widzi, że tak dużo osób nie zdaje prawa jazdy.

T. Zeman: Panie radny, ja tylko dopytam, w którym miejscu pan usłyszał, bo to może był ten moment, w którym ja chwilowo straciłem połączenie, w którym ktokolwiek porównałby polskich kierowców zdających egzaminy do osób niepełnosprawnych. Ja takiego sformułowania nie usłyszałem.

G. Peczkis: Ja to sformułowanie powiedziałem Panie Przewodniczący, z bardzo banalnego powodu. Jeżeli ktoś po egzaminie praktycznym ruchowym dostaje wynik negatywny, to znaczy, że go nie zdał, czyli jest osobą, która nie spełniła minimalnych kryteriów. Jest ruchowo niepełnosprawny w samochodzie. To jest moje określenie i proszę uprzejmie je zaprotokołować. Jeżeli ktoś po zdaniu testu, test to jest kwestia wiedzy, więc można ją mieć albo nie mieć. Natomiast nie ma tego warunku w przypadku ruchu pojazdem. Jeżeli ktoś został dopuszczony, przeszedł kurs i nie uzyskał minimum, to znaczy, że jest niepełnosprawny w tym względzie. Tak uznali egzaminatorzy.

T. Zeman: Panie Dyrektorze, czy pan chce się odnieść?

E. Kinder: Ja się króciutko odniosę, więc może się powtórzę w tym momencie, egzamin państwowy na prawo jazdy w naszym kraju jest przeprowadzony na podstawie przepisów. Mamy te przepisy, że tak powiem, poprzeczkę postawiono bardzo wysoko i tak naprawdę to nie są tajne przepisy, jakieś wymogi, które obowiązują kandydata na kierowcę i kandydat na kierowcę no albo sobie radzi z tym, albo sobie z tym nie radzi. Sposób przygotowania tak naprawdę, my tu rozmawiamy o zdawalności, zdawalność no nie jest miernikiem tutaj jakości przygotowania kandydata, tylko jakości poziomu szkolenia. Jak został przygotowany, tak naprawdę sobie taki wynik uzyskuje, natomiast przez to, że ten egzamin nie jest prosty i ja podkreślę to tutaj, że ten egzamin nie jest prosty, nie jest łatwy, to jest dodatkowo generowany stres egzaminacyjny. Osoby jeszcze się nakręcają w Internecie, a co to będzie, a u tego egzaminatora, przekazują sobie informację, wiesz, u tego nikt nie zdaje, a u tamtej pani nikt i tak dalej. To powoduje, generuje dodatkowy stres i osoby czasami przychodzą i po prostu nie potrafią powiedzieć nic ani zrobić nic. Ja zapraszam pana radnego kiedyś na egzamin do WORD-u albo do oddziału i proponuję zobaczyć, jak to wygląda. Bo łatwo się o tym mówi, natomiast jak się nie widziało procesu, to trudno się wypowiadać na ten temat. Zapraszam i pokażę, jak to wygląda, jaki jest poziom przygotowania kandydatów na kierowców i wtedy troszkę inne światło pewnie padnie na ten proces. Natomiast podkreślam, że nie jest to prosty egzamin u Nas w kraju na prawo jazdy.

(...)

T. Zeman: Jeżeli nie ma więcej uwag i pytań, to stwierdzam, iż sprawozdanie zostało przyjęte.

Ad. 8 Sprawy różne

T. Zeman: Czy ktoś chciałby zabrać głos w przedmiotowym punkcie?

G. Peczkis: Panie Przewodniczący, Grzegorz Peczkis, ja przepraszam, ale...

T. Zeman: Bardzo proszę, pan radny Grzegorz Peczkis.

G. Peczkis: Kolejne posiedzenie komisji, które jest niezgodne z ustaleniami statutu, a konkretnie w szczególności niezgodne z punktem, który mówi, że można realizować posiedzenie zdalne po jego uzasadnieniu. I to uzasadnienie, ja się o nie ostatnio pytałem, prosiłem, ale to była cisza. Mamy kolejne posiedzenie zdalne bez uzasadnienia powodu takiego posiedzenia. Ja rozumiem, że Państwo macie swoją pracę, jesteście teraz w pracy. Ja to wszystko rozumiem. Ale skoro w statucie jest taki zapis, to albo zmieniamy ten zapis w statucie, co proponuję zresztą albo uzasadniajcie powody, dla których obradujemy online. Dobrze? W naszym statucie, więc albo zmieniamy statut albo zmieniamy...

T. Zeman: Panie radny, ja już odpowiem na to pytanie, jak obaj dobrze wiemy, trwają prace Komisji Statutowej nad wprowadzeniem zmian w naszym statucie, więc pewnie niebawem o tym będziemy szerzej dyskutować. Oczywiście, jeżeli taka jest sugestia pana radnego, ja również przy organizacji

kolejnych posiedzeń naszej komisji będę brał pod uwagę organizację naszych posiedzeń w trybie stacjonarnym. Druga część naszego posiedzenia, które właśnie kończymy, odbędzie się w takim trybie stacjonarnym, o czym już informowałem na początku. Odbędzie się ono 26 maja, czyli w dniu Sesji, zaraz po jej zakończeniu w sali Orła Białego będziemy wznowiali to nasze posiedzenie i oczywiście Pana informacje o konieczności informowania za każdym razem o powodzie organizacji w trybie zdalnym będę robił zgodnie ze statutem. Także przyjmuję pana informację do wiadomości. Jeżeli nie ma innych spraw w punkcie sprawy różne, to w tym momencie chciałbym zamknąć pierwszą część naszych obrad, czyli pierwszą część posiedzenia 25. naszej komisji. No i zapraszam na drugą część, tak jak wspomniałem, 26 maja po zakończeniu Sesji Sejmiku Województwa Opolskiego w sali imienia Orła Białego.

5. Zamknięcie I części posiedzenia obrad.

Zakończenie – godz. 15²⁵

Czas trwania I części posiedzenia – 1 godzina 55 minut

II CZĘŚĆ POSIEDZENIA W DNIU 26.05.2026 r.

Rozpoczęcie II części posiedzenia komisji – godz. 17⁰⁴

Lista obecności członków Komisji w załączeniu.

II część posiedzenia odbyła się na sali Orła Białego, przy ul. Ostrówek 5a w Opolu.

Obrady prowadził **BOGUSŁAW WIERDAK – Wiceprzewodniczący Komisji Finansów i Mienia Województwa.**

* * *

1. Otwarcie obrad.

W posiedzeniu udział wzięło 7 radnych:

- 1. Tomasz Zeman**
- 2. Rafał Bartek**
- 3. Roman Kolek**
- 4. Antoni Konopka**
- 5. Szymon Ogłaza**
- 6. Grzegorz Peczkis**
- 7. Robert Węgrzyn**

Nieobecni radni:

- 8. Szymon Godyla**
- 9. Wojciech Komarzyński**
- 10. Andrzej Mrowiec**

2. Porządek obrad II części posiedzenia Komisji.

9. Zapoznanie się z raportem o stanie Województwa Opolskiego za 2025 rok.
10. Zapoznanie się ze sprawozdaniem finansowym Województwa Opolskiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2025 r., sprawozdaniami rocznymi z wykonania planów finansowych za 2025 r. samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury i samorządowych osób prawnych utworzonych na podstawie odrębnych ustaw, w celu wykonywania zadań publicznych oraz informacją o stanie mienia Województwa.

3. Realizacja porządku obrad.

Ad. 9 Zapoznanie się z raportem o stanie Województwa Opolskiego za 2025 rok.

Waldemar Zadka (Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej i Przestrzennej) – omówił przedmiotowy raport.

T. Zeman: Kto z Państwa jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem raportu, kto jest „przeciw”, kto się „wstrzymał”?

GŁOSOWANIE
„ZA” – 6 „PRZECIW” – 1 „WSTRZYMAŁO SIĘ” – 0

Komisja pozytywnie zaopiniowała raport o stanie Województwa Opolskiego za 2025 rok.

Ad. 10 Zapoznanie się ze sprawozdaniem finansowym Województwa Opolskiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2025 r., sprawozdaniami rocznymi z wykonania planów finansowych za 2025 r. samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury i samorządowych osób prawnych, utworzonych na podstawie odrębnych ustaw, w celu wykonywania zadań publicznych oraz informacją o stanie mienia Województwa.

Stanisław Mazur (Skarbnik Województwa Opolskiego) – omówił przedmiotowe sprawozdanie wraz z dołączonymi do sprawozdania dokumentami.

T. Zeman: Kto z Państwa jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem sprawozdania z wykonania budżetu Województwa Opolskiego za 2025 rok wraz z dołączonymi do sprawozdania dokumentami, kto jest „przeciw”, kto się „wstrzymał”?

GŁOSOWANIE
„ZA” – 6 „PRZECIW” – 1 „WSTRZYMAŁO SIĘ” – 0

Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu Województwa Opolskiego za 2025 rok wraz z dołączonymi do sprawozdania dokumentami.

4. Zamknięcie II części posiedzenia obrad.

Zakończenie – godz. 18⁰⁸

Czas trwania posiedzenia – 1 godzina 4 minuty

Tomasz Zeman
Przewodniczący Komisji
Polityki Regionalnej,
Gospodarki, Innowacji i Rozwoju Wsi

Protokołowała:
Agnieszka Byrska – Specjalista
Biuro Sejmiku