

**Załącznik  
do Uchwały Nr 11563/2024  
Zarządu Województwa Opolskiego  
z dnia 12 lutego 2024 r.**

## **Opinia**

Analizując zapisy przedłożonego do zaopiniowania projektu *Strategii Rozwoju Gminy Kamiennik 2030*, Zarząd Województwa Opolskiego stwierdził, że wyznaczone w projekcie dokumentu cele strategiczne, kierunki działań, ustalenia i rekomendacje dla prowadzenia polityki przestrzennej wpisują się w sposób bezpośredni lub pośredni w cele *Strategii Rozwoju Województwa Opolskiego Opolskie 2030* i nie są sprzeczne z ustaleniami i rekomendacjami dla kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w województwie.

Tym niemniej Zarząd Województwa zwraca uwagę na potrzebę weryfikacji, uzupełnień lub korekt treści dokumentu w poniższym zakresie:

- 1) Uzupełnienia ilustracji graficznej modelu struktury funkcjonalno-przestrzennej. Co prawda dokument zawiera rozdział o tytule: MODEL STRUKTURY FUNKCJONALNO-PRZESTRZENNEJ GMINY, to jednak stwierdza się, że zamieszczone w nim rysunki (mapy) nie odzwierciedlają istoty zagadnienia. Jak podają sami autorzy (str. 65), cyt.: *Model struktury przestrzenno-funkcjonalnej służy zobrazowaniu przestrzennej struktury gminy, włączając w to kierunki rozwoju oraz poszczególne zadania inwestycyjne*. Niestety rysunki modelu (nr 41, 42, 43) nie zawierają oznaczeń pozwalających zidentyfikować kierunki rozwoju, które definiuje projekt strategii gminy (gdzie będą koncentrować się obszary wzmocnienia obecnego zainwestowania: przemysłu, gospodarki rolnej i leśnej? oraz obszary, na których planowane jest podniesienie standardów zamieszkiwania i jakości przestrzeni publicznych) ani planowane zamierzenia inwestycyjne (np. gdzie mają być realizowane ścieżki rowerowe?). Ponadto, wbrew temu co stwierdzają autorzy (str. 63) Rys. 41 wcale nie ilustruje lokalizacji obszarów zabudowanych i układu transportowego (brak chociażby oznaczeń różnicowania kategorii dróg).
- 2) Proponujemy uzupełnienie rozdziału 8. USTALENIA I REKOMENDACJE W ZAKRESIE KSZTAŁTOWANIA I PROWADZENIA POLITYKI PRZESTRZENNEJ GMINY o informacje odwołujące się do ustaleń i rekomendacji dla obszaru gminy Kamiennik wynikających z poziomu regionalnego. Strategia Opolskie 2030 w modelu struktury funkcjonalno-przestrzennej województwa sytuuje Gminę Kamiennik jako wiejski obszar funkcjonalny, zagrożony trwałą marginalizacją w subregionie południowym. Dla tego obszaru dokument regionalny wskazuje szereg rekomendacji (tabela 14, str. 58), które warto przeanalizować i uwzględnić, a przynajmniej odnotować w rozdziale 8, że przy formułowaniu ustaleń i rekomendacji w zakresie kształtowania polityki przestrzennej gminy brano pod uwagę także ustalenia Strategii Opolskie 2030.

Ponadto proponujemy:

- W związku z art. 13 ust. 1 *ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju*, określającego zawartość strategii rozwoju, sugerujemy przeniesienie treści tego Rozdziału do załącznika, a w jego miejsce zamieszczenie wniosków z diagnozy (**str. 6 Rozdział 3 Diagnoza stanu wyjściowego**).

- Proponujemy opatrzenie poniższego fragmentu na **str. 12 Rozdział 3.2 Ludność i procesy demograficzne** – przypisem lub zdaniem komentarza dotyczącym okresu, jakiego dotyczą podane dane:

*„Gmina Kamiennik ma ujemny przyrost naturalny wynoszący -39. Odpowiada to przyrostowi naturalnemu -12,16 na 1000 mieszkańców gminy Kamiennik. W 2022 roku urodziło się 17 dzieci. Współczynnik dynamiki demograficznej, czyli stosunek liczby urodzeń żywych do liczby zgonów wynosi 0,45 i jest znacznie mniejszy od średniej dla województwa oraz znacznie mniejszy od współczynnika dynamiki demograficznej dla całego kraju.”*

**Str. 39 Rozdział Wnioski z diagnozy** – uwaga powiązana z uwagą pierwszą do str. 6. Zawartość tego Rozdziału odnosi się do ustaleń Analizy SWOT, zatem uwzględniając propozycję polegającą na przygotowaniu wniosków z diagnozy w poszczególnych obszarach tematycznych, niniejszy Rozdział należałoby zatytułować Analiza SWOT.

- **Str. 40 Analiza SWOT** – sugerujemy ponowną analizę czynników zidentyfikowanych w szansach i zagrożeniach. Obecne mają charakter wewnętrzny, czyli pozostają w polu oddziaływania/odpowiedzialności władz gminy i w prezentowanym brzmieniu powinny być ujęte w mocnych lub słabych stronach.

Warto byłoby ponadto uporządkować czynniki tematycznie, tak, aby ich prezentacja była bardziej usystematyzowana tj. np. skoro wymieniamy czynniki związane z infrastrukturą społeczną, to niech w danym miejscu wymienione zostaną wszystkie czynniki z tego obszaru, a po nich kolejne grupy czynników o podobnym charakterze.

- **Str. 43 Rysunek 40** – w nagłówku tabeli, bo to jest raczej tabela niż rysunek, zamieszczono prawdopodobnie wizję rozwoju. Warto byłoby to wyraźnie wyartykułować - w takim zapisie, nie wiadomo czy to jest wizja, czy może jakieś inne stwierdzenie.
- **Str. 43-58** – należałoby ujednoczyć nazewnictwo poziomów planowania strategicznego. Na str. 43 prezentowane są trzy poziomy: obszary, cele strategiczne i kierunki działań, a na stronach kolejnych pojawiają się: cele szczegółowe, cel główny, główne kierunki polityki rozwoju, czy główne kierunki działań. Powoduje to trudność ze zrozumieniem jak jest rzeczywiście struktura dokumentu w zakresie celów i jakie są relacje pomiędzy nimi.
- **Str. 44** – w obszarze Mieszkańcy zidentyfikowany jest cel szczegółowy, przy czym w kolejnym akapicie na tej samej stronie przyjmuje on nazwę: cel główny. Dodatkowo na str. 43 cel ten określany jest jako strategiczny. Należałoby uporządkować nazewnictwo tego poziomu planowania strategicznego i wprowadzić jednolitą nazwę.
- **Str. 49, 55, 57** – w obszarze Środowisko zidentyfikowany jest cel szczegółowy, przy czym na str. 43 cel ten określany jest jako strategiczny. Ta sama sytuacja ma miejsce w odniesieniu do obszaru Gospodarka i Rozwój infrastruktury i dostępności usług. Przy czym ten ostatni obszar nie jest tożsamy z obszarem wskazanym na str. 43, tam nosi nazwę Współczesna infrastruktura. Należałoby uporządkować nazewnictwo tego poziomu planowania strategicznego i wprowadzić stosowne korekty.
- **Str. 59 Rozdział 6 Oczekiwane rezultaty planowanych działań, w tym w wymiarze przestrzennym oraz wskaźniki ich osiągnięcia** – w części poświęconej monitoringowi warto dodać informacje w jakich cyklach czasowych taki monitoring będzie realizowany.
- **Str. 69 Rozdział 9 Obszary Strategicznej Interwencji** – prosimy o korektę niżej przytoczonych zapisów, tak, aby jednoznacznie z nich wynikało, że Gmina Kamiennik zalicza się do obszarów zagrożonych trwałą marginalizacją. Zostało to jasno ujęte w Strategii Opolskie 2030 w opisie OSI krajowych.

*„W oparciu o Strategię Rozwoju Województwa Opolskiego Opolskie 2030 gmina Kamiennik nie została objęta obszarami Strategicznej Interwencji jako obszar zagrożony trwałą marginalizacją, w której kumulują się w szczególności problemy natury społecznej (starość demograficzna, odpływ mieszkańców, ograniczona dostępność do usług, niska aktywność społeczna, wykształcenie ludności, poziom edukacji szkolnej, ubóstwo dochodowe).*

*Gmina Kamiennik należy do Subregionu Południowego, gdzie została zaliczona jako Obszar Strategicznej Interwencji Subregionu odznaczający się trwałą marginalizacją.*

- **Str. 70 Tabela 13** - Tytuł tabeli i pierwszy nagłówek wymagają korekty. Powinno być: Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.)
- **Str. 83 Rozdział 12 Ramy finansowe i źródła finansowania** – podane w treści rozdziału kwoty jakie Polska otrzyma w ramach polityki spójności wymagają weryfikacji.

Ponadto zwracamy uwagę na kwestie dotyczące przeprowadzenia strategicznej oceny na środowisko opiniowanego projektu oraz jego ewaluacji ex-ante, których w przedłożonej wersji nie odnajdujemy.