

UCHWAŁA Nr LI/517/2023
Sejmiku Województwa Opolskiego
z dnia 28 lutego 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Opolskie Centrum Rozwoju Gospodarki

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 2094), Sejmik Województwa Opolskiego uchwala, co następuje:

§ 1

Sejmik Województwa Opolskiego, po rozpatrzeniu skargi na Opolskie Centrum Rozwoju Gospodarki, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w tejże sprawie, uznaje skargę za częściowo uzasadnioną.

§ 2

Stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, o którym mowa w §1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Opolskiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik
do uchwały Nr LI/517/2023
Sejmiku Województwa Opolskiego
z dnia 28 lutego 2023 r.

Stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji dotyczące wyników postępowania wyjaśniającego w sprawie zbadania skargi na Opolskie Centrum Rozwoju Gospodarki.

Skarga w przedmiotowej sprawie zatytułowana jako: Skarga zbiorowa na bezczynność w sprawach sądowych w/w Organów zaufania publicznego w związku z prowadzoną procedurą odwoławczą, została przekazana przez Departament Funduszy Europejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego (UMWO) wg właściwości pismem o znaku: **ZANONIMIZOWANO** Sejmikowi Województwa Opolskiego w dniu 28 grudnia 2022 r. Uzupełnienie do powyższej skargi, oznaczone jako: Załącznik nr 1, wpłynęło do Sejmiku Województwa Opolskiego w dniu 5 stycznia 2023 r.

Zgodnie z art. 30a ust. 1 ustawy o samorządzie województwa (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 2094) skarga została skierowana do Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przez Przewodniczącego Sejmiku Województwa Opolskiego, w celu zbadania jej zasadności i przedstawienia wyników postępowania wyjaśniającego Sejmikowi. Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, jako że skarga została złożona na dwie odrębne instytucje tj.: Instytucja Zarządzająca – Zarząd Województwa Opolskiego (IZ ZWO) oraz Instytucja Pośrednicząca – Opolskie Centrum Rozwoju Gospodarki (IP OCRG) zwróciła się do Marszałka Województwa Opolskiego o ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w skardze przedstawionych IZ ZWO oraz do dyrektora Opolskiego Centrum Rozwoju Gospodarki o stanowisko w zakresie zarzutów dotyczących IP OCRG. Komisja zbadała skargę na posiedzeniu w dniu 6 lutego 2023 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Opolskiego na posiedzeniu w dniu 6 lutego 2023 r. postanowiła, iż zbada rzeczoną skargę w dwóch odrębnych postępowaniach. Przedmiotowa uchwała odnosi się do zarzutów postawionych Opolskiemu Centrum Rozwoju Gospodarki. Komisja po przeprowadzonej analizie:

a) zgłoszonych w skardze zarzutów,

b) właściwych w sprawie przepisów prawa tj.:

- ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000),

- ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 2094),

- ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tj. Dz.U. z 2020 r., poz. 818 ze zm.),

- ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1758 ze zm.),

- uchwały Nr 6612/2022 Zarządu Województwa Opolskiego z dnia 14 marca 2022 roku w sprawie zmiany Uchwały nr 5381/2021 Zarządu Województwa Opolskiego z dnia 24 sierpnia 2021 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu oraz Ogłoszenia o konkursie dotyczących naboru wniosków o dofinansowanie projektów nr **ZANONIMIZOWANO** w ramach Osi II Konkurencyjna gospodarka dla Poddziałania 2.1.2 Wsparcie TIK w przedsiębiorstwach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014 – 2020,

- uchwały Nr 4498/2021 Zarządu Województwa Opolskiego z dnia 29 marca 2021 roku w sprawie zmiany Uchwały nr 356/2015 Zarządu Województwa Opolskiego z dnia 11 marca 2015 r. w sprawie przyjęcia dokumentu pn. Instrukcja Wykonawcza Instytucji Pośredniczącej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 (Opolskie Centrum Rozwoju Gospodarki), ze zmianami, oraz po zapoznaniu się z:

c) Postanowieniem Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Opolu o sygn.: **ZANONIMIZOWANO**

d) stanowiskiem Marszałka Województwa Opolskiego przekazanym przy piśmie z dnia 16 stycznia 2023 r., stanowiskiem z-cy dyrektora Opolskiego Centrum Rozwoju Gospodarki przekazanym przy piśmie z dnia 13 stycznia 2023 r., oraz po wysłuchaniu wyjaśnień dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich UMWO, dyrektora Opolskiego Centrum Rozwoju Gospodarki w trakcie posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 6 lutego 2023 r. w przedmiotowym zakresie, ustaliła, co następuje.

Zarzuty wysunięte wobec IP OCRG w przedmiotowej skardze dotyczą procedowania przez tę jednostkę pięciu protestów, które zostały złożone przez przedsiębiorców, którzy złożyli do IP OCRG wnioski o dofinansowanie projektów w ramach naboru **ZANONIMIZOWANO** dla podziałania 2.1.2 Wsparcie TIK w przedsiębiorstwach RPO WO 2014-2020, które zostały zarejestrowane i przekazane do oceny.

Odnosząc się do powyższego, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła następujący stan faktyczny sprawy. Skarżący – pełnomocnik pięciu wnioskodawców (pełnomocnictwa znajdują się w aktach sprawy) w ich imieniu złożył skargę na IP OCRG, któremu przypisuje następujące uchybienia, wg kolejności:

- 1) IP OCRG przeprowadziła we wszystkich pięciu przypadkach tzw. autokontrolę zgodnie z art. 56 ust. 2 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (ustawa wdrożeniowa), po przekroczeniu 14-dniowego terminu na jej przeprowadzenie w ramach skutecznie wniesionego protestu o którym mowa w art. 54 ustawy wdrożeniowej. Wobec czego zdaniem skarżącego, IP OCRG straciło uprawnienie do jej przeprowadzenia i powinna niezwłocznie zachować się zgodnie art. 56 ust. 2 pkt. 2 ustawy wdrożeniowej, czyli przekazać protest do właściwej instancji tj. IZ ZWO.

- 2) Zastosowanie przez IP OCRG autokontroli przy częściowym uznaniu protestów, co jest możliwe wyłącznie wtedy, gdy instytucja ta uwzględni w pełni zarzuty podniesione przez wnioskodawcę, a tym samym gdy uwzględnienie zarzutów podniesionych w proteście w całości wiązałoby się ze zmianą rozstrzygnięcia na korzyść wnioskodawcy.
- 3) Przekazanie przez IP OCRG wniosków w trybie autokontroli do właściwego etapu oceny, którym nie jest ponowna ocena merytoryczna. Ponieważ mając na uwadze art. 56 ust. 2 pkt. 1 ustawy wdrożeniowej, należy uznać, że niedopuszczalne jest uwzględnienie protestu w zakresie innym niż przewiduje to przywołany przepis. Nie jest zatem prawidłowa taka weryfikacja oceny, na skutek której zostaną uwzględnione zarzuty wnioskodawcy, ale projekt, ze względu na to, że nadal nie spełnia wszystkich wymaganych kryteriów lub nie osiąga wymaganej liczby punktów i tak nie zostałby wybrany do dofinansowania lub też skierowany do następnego etapu oceny.
- 4) IP OCRG w piśmie z dnia 28 października 2022 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu (WSA) sformułowało stwierdzenie niezgodne z prawem. Informując WSA, iż pismo IP OCRG z dnia 2 września 2022 r. do skarżącego o ponownej negatywnej ocenie merytorycznej wniosku nie jest informacją o wyniku rozpatrzenia protestu, o której mowa w art. 57 ustawy wdrożeniowej. Ustawa wdrożeniowa bowiem, nie przewiduje kierowania do wnioskodawców żadnych innych pism w sprawie związanej z rozpatrywaniem skutecznie wniesionego protestu niż: Wezwanie do uzupełnienia protestu lub Informacja o rozstrzygnięciu protestu.

Odnosząc się do zarzutu nr 1:

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie podziela zarzutu przeprowadzenia przez IP OCRG autokontroli po upływie 14-dniowego terminu, wobec czego straciło uprawnienie do jej przeprowadzenia i powinno niezwłocznie przekazać protest do właściwej instancji tj. IZ ZWO. Ponieważ termin ten mógł zostać wydłużony o kolejne 30 dni. Uprawnia do tego art. 18 ust. 2 ustawy o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych. Wobec czego Komisja stwierdziła, że terminy weryfikacji wyniku dokonanej oceny przez IP OCRG w zakresie kryteriów i zarzutów wskazanych we wszystkich pięciu protestach zostały dochowane.

Odnosząc się do zarzutów nr 2, 3 i 4:

Komisja uznaje powyższe zarzuty skarżącego. IP OCRG dokonując weryfikacji wyników dokonanych przez siebie ocen projektów w zakresie złożonych pięciu protestów i na jej podstawie podjęła decyzję na podstawie art. 56 ust. 2 pkt. 1 ustawy wdrożeniowej, o zmianie podjętego wcześniej rozstrzygnięcia na etapie oceny merytorycznej dotyczącej oceny negatywnej i skierowania wszystkich pięciu wniosków o dofinansowanie do właściwego etapu oceny, tj. do ponownej oceny merytorycznej, narusza art. 58 ust. 2 ustawy

wdrożeniowej. Komisja podziela pogląd WSA w tym aspekcie, wyrażony w Postanowieniu **ZANONIMIZOWANO** cyt. „Jeśli instytucja pośrednicząca uwzględni protest w ramach art. 56 ust. 2 pkt 1 ustawy, to kryterium, które zdaniem instytucji, zostało pierwotnie ocenione błędnie, nie może być już przedmiotem oceny na dalszym etapie oceny projektu. W każdym innym przypadku zobowiązana jest do przekazania protestu instytucji właściwej do rozstrzygnięcia protestu. Natomiast w przedmiotowej sprawie doszło niejako do „Przywrócenia pierwotnej oceny wniosku”, a takiego przywrócenia mogła dokonać wyłączenie instytucja właściwa do rozpatrzenia protestu, działając na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 2 ustawy wdrożeniowej”. Ponadto, jak wynika z punktu 14 Instrukcji wykonawczej IP OCRG w ramach RPO WO 2014-2020 dot. procedury odwoławczej dla projektów złożonych w ramach procedury konkursowej – czynności związane z rozpatrzeniem protestu w procesie autokontroli, to w przypadku spełnienia przez protest wymogów formalnych, następuje weryfikacja wyników dokonanej przez IP OCRG oceny projektu w zakresie kryteriów i zarzutów, co skutkuje skierowaniem projektu do właściwego etapu oceny albo zaktualizowaniem listy projektów wybranych do dofinansowania lub skierowaniem protestu wraz z otrzymaną od wnioskodawcy dokumentacją do IZ ZWO załączając stanowisko IP OCRG dotyczące braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia. Wobec czego, zgodnie z ww. zapisem Instrukcji IP OCRG powinno przekazać protest skarżącego do IZ ZWO, który posiada umocowanie prawne do rozpatrywania protestu na podstawie art. 55 ustawy wdrożeniowej. Należy również dodać, że pismo IP OCRG z dnia 2 września 2022 r. do skarżącego o ponownej negatywnej ocenie merytorycznej wniosku nie jest informacją o wyniku rozpatrzenia protestu, o której mowa w art. 57 ustawy wdrożeniowej. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przytacza tutaj analizę przedmiotowego pisma przez WSA, który w Postanowieniu z dnia 30 listopada 2022 r. wykazał, że procedura ponownej oceny projektów została uregulowana w art. 58 ustawy wdrożeniowej. Zgodnie z przywołanym przepisem w przypadku uwzględnienia protestu właściwa instytucja tj. IP OCRG, może skierować projekt do właściwego etapu oceny lub dokonać aktualizacji listy, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy, albo przekazać sprawę IZ ZWO w celu przeprowadzenia ponownej oceny projektu, informując wnioskodawcę na piśmie o przekazaniu sprawy. W przedmiotowej sprawie na skutek protestu, IP OCRG wydało rozstrzygnięcie, w którym jako podstawę prawną wskazano art. 56 ustawy wdrożeniowej. Rozstrzygnięcie to, pomimo wskazania, iż jego skutkiem jest skierowanie do właściwego etapu oceny, było rozstrzygnięciem o negatywnej ocenie projektu. W konsekwencji podjęta następnie analiza wniosku skarżącego nie stanowiła fazy instancyjnego postępowania kontrolnego wobec pierwotnego rozstrzygnięcia, lecz niezajdujące oparcia w przepisach ustawy wdrożeniowej, powtórzenie pierwotnej fazy rozpoznania wniosku. Reasumując, w ocenie Komisji, rozstrzygnięcie z dnia 2 września 2022 r. nie miało charakteru negatywnej ponownej oceny projektu w rozumieniu przepisów ustawy wdrożeniowej. Nie został bowiem zachowany tryb instancyjny wynikający z art. 58 ustawy wdrożeniowej. Ponadto jak wynika z akt sprawy, w tym z Regulaminu konkursu, IP OCRG nie było instytucją właściwą do rozpatrywania protestu. Z treści pisma z dnia 2 września 2022 r. nie wynika również, aby czynności podjęte przez IP OCRG miały

charakter rozpatrzenia protestu. Treść pisma odnosi się do samej oceny wniosku. Także podstawa prawna wskazana w piśmie z dnia 2 września 2022 r. tj. wymieniony we wstępnej części pisma art. 53 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej odnosi się do oceny merytorycznej projektu.

W celu uniknięcia podobnych sytuacji w przyszłości, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wnioskuję, aby IP OCRG stosowało w analogicznych sytuacjach wytyczne WSA wyrażone w Postanowieniu z dnia **ZANONIMIZOWANO** oraz zapisy Instrukcji wykonawczej dot. procedury odwoławczej tj. pkt 14, który stanowi, iż w przypadku spełnienia przez protest wymogów formalnych, następuje weryfikacja dokonanej przez IP OCRG oceny projektu w zakresie kryteriów i zarzutów, co skutkuje zakwalifikowaniem projektu do kolejnego etapu oceny albo wybraniem projektu do dofinansowania lub skierowaniem protestu wraz z otrzymaną od wnioskodawcy dokumentacją do IZ ZWO, załączając stanowisko IP OCRG dotyczące braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po analizie przedłożonych dokumentów orz wysłuchaniu wyjaśnień uznała skargę częściowo za zasadną i postanowiła o wystąpieniu z wnioskiem do Sejmiku Województwa Opolskiego o uznanie złożonej skargi jako częściowo uzasadnionej.

Uzasadnienie

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 2094) sejmik województwa rozpatruje skargi na działania wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Sejmik Województwa Opolskiego podejmuje uchwałę w przedmiotowej sprawie po zapoznaniu się ze skargą zainteresowanego, która wpłynęła do Sejmiku Województwa Opolskiego w dniu 28 grudnia 2022 r. wraz z uzupełnieniem, które wpłynęło w dniu 5 stycznia 2023 r. oraz ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Opolskiego, sporządzonym zgodnie art. 30a ust. 1 ustawy o samorządzie województwa z dnia 5 czerwca 1998 r.

W przypadku przyjęcia przez Sejmik Województwa Opolskiego w całości ustaleń Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, stanowisko Komisji będące załącznikiem do niniejszej uchwały staje się jednocześnie uzasadnieniem treści tej uchwały.