

**UCHWAŁA Nr LVI/583/2023**  
**Sejmiku Województwa Opolskiego**  
**z dnia 29 sierpnia 2023 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Opolskiego**

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 2094 ze zm.), Sejmik Województwa Opolskiego uchwala, co następuje:

**§ 1**

Sejmik Województwa Opolskiego, po rozpatrzeniu skargi na Zarząd Województwa Opolskiego, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w tejże sprawie, uznaje skargę za nieuzasadnioną.

**§ 2**

Stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, o którym mowa w §1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Opolskiego.

**§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik  
do uchwały Nr LVI/583/2023  
Sejmiku Województwa Opolskiego  
z dnia 29 sierpnia 2023 r.

**Stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji dotyczące wyników postępowania wyjaśniającego w sprawie zbadania skargi na Zarząd Województwa Opolskiego.**

Skarga w przedmiotowej sprawie została przekazana Sejmikowi Województwa Opolskiego przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej wg właściwości pismem znak: DRP-Ib.051.1.2023.RG w dniu 5 czerwca 2023 r.

Zgodnie z art. 30a ust. 1 ustawy o samorządzie województwa (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 2094 ze zm.) skarga została skierowana do Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przez Przewodniczącego Sejmiku Województwa Opolskiego, w celu zbadania jej zasadności i przedstawienia wyników postępowania wyjaśniającego Sejmikowi. Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, zwróciła się do Marszałka Województwa Opolskiego o ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w skardze. Komisja zbadała skargę na posiedzeniu w dniu 2 sierpnia 2023 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Opolskiego na posiedzeniu w dniu 2 sierpnia 2023 r. po przeprowadzonej analizie:

**a)** zgłoszonych w skardze zarzutów,

**b)** właściwych w sprawie przepisów prawa tj.:

- ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.),
- ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 2094 ze zm.),
- ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (tj. Dz.U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.),
- ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 -2020 (tj. Dz.U. z 2020 r., poz. 818 ze zm.),
- ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1758 ze zm.),
- rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U.UE.L.2016.119.1),
- Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012”.
- ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1781 ze zm.),
- uchwały Nr 5588/2021 Zarządu Województwa Opolskiego z dnia 27 września 2021 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu nr RPOP.08.01.00-IZ.00-16-002/21 dotyczącego projektów złożonych w ramach Działania 8.1 Dostęp do wysokiej jakości usług zdrowotnych i społecznych w zakresie usług zdrowotnych – opieki nad osobami starszymi, w tym z niepełnosprawnościami, Osi VIII Integracja społeczna RPO WO na lata 2014-2020, nabór XXIII wraz z ogłoszeniem o konkursie,

oraz po zapoznaniu się ze:

- c) stanowiskiem Marszałka Województwa Opolskiego przekazany pismem z dnia 21 lipca 2023 r., oraz po wysłuchaniu wyjaśnień dyrektora Departamentu oraz kierownika Referatu Kontroli Departamentu Wdrażania Funduszy Europejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego w trakcie posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 2 sierpnia 2023 r. w przedmiotowym zakresie,
- d) Wytocznymi Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 27 grudnia 2021 r. w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020,
- e) Wytocznymi Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 8 lipca 2019 r. w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020,
- f) Wytocznymi Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 21 czerwca 2019 r. w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze zdrowia na lata 2014-2020,
- g) Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020

ustaliła, co następuje.

Skarżący realizujący dwa projekty w ramach konkursu nr **RPOP.08.01.00-IZ.00-16-001/21** oraz dwa projekty w ramach konkursu nr **RPOP.08.01.00-IZ.00-16-002/21** dotyczącego Działania 8.1 Dostęp do wysokiej jakości usług zdrowotnych i społecznych w zakresie usług zdrowotnych – opieki nad osobami starszymi, w tym z niepełnosprawnościami, złożył skargę na przedstawicieli Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym 2014-2020 tj. Zarząd Województwa Opolskiego (czytaj dalej IZ RPO WO), któremu przypisuje następujące uchybienia, wg kolejności:

- 1) Prowadzenie kontroli bez zachowania bezstronności i obiektywizmu,
- 2) Naruszenie art. 54 ustawy Prawo przedsiębiorców, poprzez jednoczesne przeprowadzenie czterech kontroli w tym samym czasie w trybie doraźnym dotyczących projektów zrealizowanych przez skarżącego w ramach wyżej wymienionego działania 8.1 Usługi społeczne i zdrowotne,
- 3) Nieprzestrzeganie i nadinterpretowanie przepisów prawa przez IZ RPO WO wobec Skarżącego w zakresie weryfikacji wydatków kwalifikowanych, która powinna być identyczna dla wszystkich beneficjentów, a także prowadzenie przez kontrolujących i samego Marszałka Województwa Opolskiego działań o charakterze stronnicy, szykanującym i szargającym dobre imię Fundacji,
- 4) Naruszenie przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), oraz ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych, w związku z wystąpieniem do właściciela domu seniora o udostępnienie danych wrażliwych pacjentów, których pensjonariusze byli uczestnikami projektów, pomimo świadomości, iż właściciel domu opieki nie jest osobą zaangażowaną w realizację projektu i nie może przekazywać danych wrażliwych pensjonariuszy, oraz zaangażowanie instytucji zewnętrznej tj. Krajowa Administracja Skarbowa, poprzez wysłanie doniesienia przez IZ RPO WO w sprawie przedsiębiorcy, który świadczył w ramach projektów

usługi, co nie było konieczne, gdyż w celu wyjaśnienia sprawy wystarczyło skierować prośbę do Skarżącego, który był w posiadaniu niezbędnych dokumentów,

- 5) Niepoprawne zdefiniowanie i ustalenie kryteriów bezwzględnych w załączniku nr 5 do Regulaminu konkursu nr **RPOP.08.01.00-IZ.00-16-002/21**, dotyczącego projektów złożonych w ramach Działania 8.1 Dostęp do wysokiej jakości usług zdrowotnych i społecznych w zakresie usług zdrowotnych – opieki nad osobami starszymi, w tym z niepełnosprawnościami, poprzez dodanie zapisu, którego nie ma w wytycznych ogólnokrajowych tj. „do projektu będą kwalifikowane osoby, które otrzymały od 0 do 80 punktów (w skali Barthel)”. Ten zapis w sposób automatyczny sprawia, że kryterium to staje się kryterium wykluczającym (w przeprowadzonych konkursach zostały wykluczone osoby potrzebujące wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, które otrzymały od 85 do 90 punktów w skali Barthel) i niezgodnym z Wytycznymi Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 21 czerwca 2019 r. w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze zdrowia na lata 2014-2020.

## **Odnosząc się do zarzutu nr 1**

### **Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie potwierdziła zarzutu.**

Zgodnie z obowiązującymi w IZ RPO WO procedurami każdy z członków Zespołów kontrolujących sporządził *Deklarację bezstronności i poufności*, w której oświadczył m.in., iż w odniesieniu do Beneficjenta i Partnera projektu „nie zachodził i nie zachodzi konflikt interesu, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012”.

Deklaracje zostały sporządzone przed wszczęciem kontroli. Jeśli zatem osoby biorące udział w procesie kontroli były bezstronne, to działania przez te osoby podejmowane musiały być obiektywne.

Upoważnienia do kontroli projektu podpisał Pan Andrzej Buła, co wynika z pełnienia przez niego osobiście funkcji przewodniczącego Zarządu Województwa Opolskiego - Marszałka Województwa. Zarząd Województwa Opolskiego stanowi jednocześnie Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Opolskiego 2014-2020. Marszałek Województwa Opolskiego działał w przedmiotowym zakresie zgodnie z Uchwałą nr 9037/2023 z dnia 13 marca 2023 r. Zarządu Województwa Opolskiego *ws. upoważnienia do jednoosobowego zatwierdzania i podpisywania w imieniu Zarządu Województwa Opolskiego dokumentacji dotyczącej kontroli przeprowadzanych w ramach zadań realizowanych przez Departament Wdrażania Funduszy Europejskich, związanych z realizacją zadań wynikających z pełnienia przez Zarząd Województwa Opolskiego funkcji Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 oraz Instytucji Zarządzającej programem regionalnym Fundusze Europejskie dla Opolskiego 2021-2027*. Tym samym kontrola była wszczęta na podstawie upoważnienia wydanego przez Marszałka Województwa w ramach posiadanych przez niego uprawnień. Kontrole w miejscu realizacji projektu lub w siedzibie Beneficjenta (w tym doraźne), realizowane są na podstawie pisemnego, imiennego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, co wynika z dokumentu *Wytyczne w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020* wydanego przez Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej (dalej *Wytyczne w zakresie kontroli*).

## **Odnosząc się do zarzutu nr 2**

### **Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie potwierdziła zarzutu.**

Przepis art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018r. *Prawo przedsiębiorców* (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 221 z późn. zm.) zakazujący wielości kontroli w tym samym czasie, dotyczy sytuacji, gdy wiele instytucji kontrolnych zamierza podjąć czynności w tym samym czasie. W przypadku Skarżącego chodziło o kontrole, prowadzone przez jedną instytucję na czterech projektach, o podobnym zakresie/zadaniach.

Ustawa *Prawo Przedsiębiorców* w art. 54 ust. 1 stanowi: *Nie można równocześnie podejmować i prowadzić więcej niż jednej kontroli działalności przedsiębiorcy, z wyłączeniem przypadków, gdy:*

*8) przeprowadzenie kontroli jest realizacją obowiązków wynikających z prawa Unii Europejskiej o ochronie konkurencji lub przepisów prawa Unii Europejskiej w zakresie ochrony interesów finansowych Unii Europejskiej.*

IZ RPO WO podejmowała działania w oparciu o przepisy prawa Unii Europejskiej w zakresie ochrony interesów finansowych Unii Europejskiej, tym samym ustawowy zakaz równoległe prowadzonych kontroli w jednym czasie u jednego przedsiębiorcy nie obowiązywał.

Kontrole doraźne projektów, prowadzone są na podstawie § 20 zawartych ze Skarżącym umów o dofinansowanie projektów, w związku z art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 818 ze zm.).

Ponadto Artykuł 125 *Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 (rozporządzenia ogólnego)* stanowi:

(...)

*4. W odniesieniu do zarządzania finansowego i kontroli programu operacyjnego instytucja zarządzająca:*

*a) kontroluje, czy dofinansowane produkty i usługi zostały dostarczone, czy wydatki deklarowane przez Beneficjentów zostały zapłacone oraz, czy spełniają one obowiązujące przepisy prawa, wymagania programu operacyjnego oraz warunki wsparcia operacji;*

*b) (...).*

Tym samym IZ RPO WO miała prawne podstawy do przeprowadzenia kontroli czterech ww. projektów jednocześnie, zaś Skarżący był informowany, iż w związku z kontrolą dotyczącą środków UE mogą one być prowadzone w jednym czasie.

Podkreślić należy, że upoważnienia do kontroli ww. projektów obejmowały okres od 15 marca - 31 maja 2023 r., przedłużony do 30 czerwca 2023 r., natomiast faktyczny czas kontroli na miejscu uwzględniający składane w trakcie kontroli wnioski Skarżącego o ograniczenie czasu wykonywania czynności na miejscu, wynosił maksymalnie do 5 godzin/dzień, łącznie 10 dni dla czterech projektów tj. średnio poniżej 3 dni/1 projekt. Czynności kontrolne na miejscu polegały głównie na przeglądzie oryginałów dokumentacji z realizacji projektów oraz skanowaniu tej dokumentacji, celem przeprowadzenia jej analizy w urzędzie, wobec czego osobisty udział Prezesa Zarządu Fundacji nie był konieczny, o czym był on informowany. Jednocześnie również, ze względu na fakt samodzielnego skanowania przez członków Zespołu kontrolującego dokumentacji na służbowych podręcznych skanerach minimalizowana była potrzeba angażowania Prezesa Zarządu Fundacji w obsługę czynności kontrolnych.

## **Odnosząc się do zarzutu nr 3**

### **Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie potwierdziła zarzutu.**

W rozdz. 10 pkt 1 *Wytycznych w zakresie kontroli* przewiduje się możliwość przeprowadzania kontroli w trybie doraźnym, a takowe kontrole realizowane są w szczególności gdy IZ ma uzasadnione podejrzenie występowania nieprawidłowości w projekcie (pkt 2 lit. b *Wytycznych w zakresie kontroli*). Zgodnie z obowiązującymi w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Opolskiego *Regulaminem kontroli* stanowiącym załącznik do Uchwały nr 4467/2021 Zarządu Województwa Opolskiego z dnia 22

marca 2021 r. ze zm., przeprowadzenie kontroli o charakterze doraźnym, nieujętych w rocznym planie kontroli jednostki, może zarządzić Marszałek Województwa z własnej inicjatywy lub na wniosek: Członka Zarządu, Skarbnika lub Sekretarza Województwa. Przeprowadzenie ww. kontroli zostało zarządzone przez Marszałka Województwa Zarządzeniem nr 18/2023 z dnia 13 marca 2023 r. w sprawie: *przeprowadzenia kontroli doraźnej w Centrum Edukacji i Wdrażania Innowacji w Medycynie z siedzibą w Krapkowicach*, które podaje uzasadnienie faktyczne i prawne przeprowadzenia kontroli.

W momencie wszczęcia kontroli projekty nie były w okresie realizacji. Okresy realizacji projektów przedstawiały się następująco:

- RPOP.08.01.00-16-0012/21 – od 01.12.2021 r. do 31.08.2022 r. (zakończenie rzeczowe) do 30.09.2022 r. (zakończenie finansowe);
- RPOP.08.01.00-16-0013/21 – od 01.12.2021 r. do 31.08.2022 r. (zakończenie rzeczowe) do 30.09.2022 r. (zakończenie finansowe);
- RPOP.08.01.00-16-0040/21 – od 31.05.2022 r. do 28.02.2023 r. (zakończenie rzeczowe) do 31.03.2023 r. (zakończenie finansowe);
- RPOP.08.01.00-16-0041/21 – od 31.05.2022 r. do 28.02.2023 r. (zakończenie rzeczowe) do 31.03.2023 r. (zakończenie finansowe).

Natomiast do dnia wszczęcia kontroli żaden projekt nie został rozliczony, gdyż w ramach żadnego z ww. projektów IZ RPO WO do dnia wszczęcia kontroli nie zatwierdziła końcowego wniosku o płatność, w którym następuje potwierdzenie wykonania kwot ryczałtowych.

Należy mieć na uwadze, iż w ramach żadnego z ww. projektów Skarżący nie złożył w terminie wynikającym z umowy o dofinansowanie dokumentów potwierdzających wykonanie kwot ryczałtowych.

Referat Wdrażania EFS w Departamencie Wdrażania Funduszy Europejskich (DWF) wystosował do Referatu Kontroli w DWF wniosek z 03.03.2023 r. dotyczący konieczności przeprowadzenia w trybie pilnym kontroli czterech projektów. Kontrole wszczęto niezwłocznie. Na prośby IZ RPO WO o złożenie dokumentów w określonym terminie Skarżący odpowiada, iż dokumenty przekaże w terminie późniejszym.

Dla przykładu podczas kontroli na miejscu w ramach projektu nr RPOP.08.01.00-16-0012/21 Skarżący przekazał m.in. *Zbiornicze protokoły przekazania/odbioru transmitera EKG PS1*, które po szczegółowej weryfikacji okazały się niezgodne ze *Zbiorniczymi protokołami przekazania/odbioru transmitera EKG PS1*, zamieszczonymi w SL2014, przekazanymi w celu weryfikacji wniosku o płatność przez opiekuna projektu.

Ponadto w bazie monitorowania uczestników w SL2014 wystąpiły rozbieżności z danymi jakie przekazał Skarżący podczas kontroli na miejscu realizacji projektu, część osób wykazanych w bazie monitorowania nie była uczestnikami przedmiotowego projektu. Rozbieżności, o których mowa wyżej, podlegają obecnie wyjaśnianiu.

Obowiązki Skarżącego wynikające z umowy o dofinansowanie w zakresie przekazywanych dokumentów do IZ RPO WO określone są m.in. w zapisach umowy o dofinansowanie (analogicznie dla wszystkich projektów), cyt.:

*§ 15 Zasady wykorzystywania systemu teleinformatycznego SL2014.*

*1. Beneficjent zobowiązuje się do wykorzystywania SL2014 w procesie rozliczania Projektu oraz komunikowania z Instytucją Zarządzającą, zgodnie z Podręcznikiem Beneficjenta, udostępnionym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej. Wykorzystanie SL2014 obejmuje co najmniej przesyłanie:*

- 1) wniosków o płatność,*
- 2) dokumentów potwierdzających kwalifikowalność wydatków ponoszonych w ramach Projektu i wykazywanych we wnioskach o płatność,*
- 3) danych uczestników Projektu i informacji na temat osób zatrudnionych do jego realizacji (jeżeli dotyczy),*
- 4) harmonogramu płatności,*
- 5) innych dokumentów związanych z realizacją Projektu, w tym niezbędnych do przeprowadzenia kontroli Projektu, przy czym Beneficjent zobowiązuje się do wprowadzania danych do SL2014 z należytą starannością i zgodnie z dokumentami źródłowymi.*

2. Przekazanie dokumentów, o których mowa w ust. 1 pkt 2), 3) i pkt 5) drogą elektroniczną nie zdejmuje z Beneficjenta i Partnerów obowiązku przechowywania oryginałów dokumentów i ich udostępniania podczas kontroli na miejscu lub na wezwanie Instytucji Zarządzającej.

W skardze, Skarżący podaje iż *"w projektach zostały osiągnięte wszystkie wskazane wskaźniki produktu i rezultatu. Do Urzędu Marszałkowskiego dla dwóch projektów zostały przekazane wymagane przez pracowników dokumenty (znajdują się w systemie SL2014). Ich weryfikacja nie została do tej pory zakończona i ponownie zostałem zobowiązany do przekazania tych samych dokumentów do Urzędu, jako Instytucji Zarządzającej, co czynię na bieżąco."*

Natomiast z perspektywy IZ RPO WO, Skarżący jedynie podał we wniosku o płatność, iż osiągnął wszystkie wskaźniki produktu i rezultatu. Jednakże w odniesieniu do projektu nr RPOP.08.01.00-16-0012/21 w toku prowadzonych czynności kontrolnych Zespół kontrolujący stwierdził, iż przekazane do wglądu na miejscu dokumenty są niezgodne z dokumentami przekazanymi na potrzeby weryfikacji wniosku o płatność w systemie SL2014, w związku z czym nie można jednoznacznie stwierdzić, iż wskaźniki zostały osiągnięte.

Jednocześnie, należy zauważyć, że w umowie o dofinansowanie zostały wskazane dokumenty jakie Skarżący zobowiązany jest przedstawić na etapie weryfikacji wniosku o płatność oraz podczas kontroli na miejscu realizacji projektu. Ponadto Skarżący zobowiązany jest do przedstawiania na wezwanie Instytucji Zarządzającej wszelkich informacji i wyjaśnień związanych z realizacją Projektu, w terminie określonym w wezwaniu.

W związku z faktem, iż wszystkie dokumenty wykazane w umowie załączane do wniosku o płatność w systemie SL2014 zawierają się również w dokumentach dostępnych podczas kontroli, dlatego Skarżący zobowiązany był ponownie przedstawić przedmiotowe dokumenty w oryginale w trakcie kontroli na miejscu. Jak już wyżej wskazano dokumenty przedstawione w trakcie kontroli na miejscu są rozbieżne z dokumentami przedstawionymi do rozliczenia wniosku o płatność w SL2014.

Ponadto podkreślić należy, że weryfikacja wydatków rozliczanych metodą uproszczoną przeprowadzona została z uwzględnieniem zaleceń określonych w rozdziale 6.5 Wytycznych Komisji Europejskiej pn. *Wytyczne dotyczące form kosztów uproszczonych: finansowanie w oparciu o stawki ryczałtowe, standardowe stawki jednostkowe, kwoty ryczałtowe*, co wynika z dokumentu *Wytyczne w zakresie kontroli*.

Skarżący został poproszony podczas weryfikacji wydatków (kontrola zza biurka, kontrola na miejscu) o złożenie dokumentów na potwierdzenie wykonania kwot ryczałtowych, osiągnięcia wskaźników produktu i rezultatu oraz spełnienia kryteriów naboru do konkursu, których spełnienie mogło ze względu na treść złożonego wniosku o dofinansowanie zostać potwierdzone jedynie na etapie rozliczania projektu, tym samym zarzut prowadzenia kontroli jako formy kary wymierzonej Skarżącemu za ewentualne błędy systemu zarządzania i kontroli jest całkowicie bezzasadny.

Zauważyć należy, iż od momentu wszczęcia kontroli ww. projektów do IZ RPO WO wpłynęło wiele pism Skarżącego, w tym kilka utworzonych w tym samym dniu, które w większości posiadały sformułowanie o udostępnienie informacji publicznej, a dotyczyły:

- przesłania Regulaminu Kontroli, stanowiącego załącznik do Uchwały nr 4467/2021 Zarządu Województwa Opolskiego z dnia 22 marca 2021 r. ze zm.
- przesłania Zarządzenia nr 18/2023 Marszałka Województwa Opolskiego z dnia 13 marca 2023 r.
- podania uzasadnienia i podstaw prawnych do przeprowadzenia w jednym podmiocie, w tym samym terminie 4 kontroli.
- przesłania Informacji lub dokumentu/dokumentów potwierdzających uzasadnione podejrzenie występowania nieprawidłowości w projekcie nr RPOP.08.01.00-16-0012/21
- informacji o sytuacji zdrowotnej Skarżącego,
- przesłania informacji lub dokumentu/dokumentów potwierdzających uzasadnione podejrzenie występowania nieprawidłowości w projekcie nr RPOP.08.01.00-16-0040/21,
- przesłania Kart oceny formalnej i kart oceny merytorycznej dla projektu nr RPOP.08.01.00-16-0012/21,

- przesłania Kart oceny formalnej i kart oceny merytorycznej dla projektu nr RPOP.08.01.00-16-0040/21,
- przesłania Kart oceny formalnej i kart oceny merytorycznej dla projektu nr RPOP.08.01.00-16-0041/21,
- przesłania Dokumentu określającego szczegółowe warunki weryfikacji wydatków w ramach Programu Operacyjnego dla Województwa Opolskiego na podstawie Rozdziału 5, pkt. 5 Wytycznych Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020,
- odpowiedzi Skarżącego na pismo IZ RPO WO z 17.03.2023 r. ws. zestawień i innych dokumentów do przygotowania przez Beneficjenta,
- skierowania uwag do Marszałka WO w odpowiedzi na pismo IZ RPO WO dotyczące choroby i braku konieczności osobistego udziału Skarżącego w czynnościach kontrolnych.

IZ RPO WO udostępniała te informacje, które stanowiły informację publiczną oraz inną informację, która mogła zostać udostępniona Skarżącemu na jego pisemny wniosek. Odpowiedzi udzielane były na bieżąco, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie procedurami.

Marszałek WO wydał również na podstawie art. 104 ustawy z 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 902), decyzję o odmowie udostępnienia informacji publicznej w zakresie punktu 2 wniosku o udostępnienie informacji publicznej przekazanego zawartego w piśmie z dnia 15.03.2023 r. (data wpływu 27.03.2023 r.), uzasadniając powyższe, cyt.:

*Organ uznał, że żądanie udostępnienia rzeczonoego Zarządzenia w sprawie kontroli doraźnej nie służy zaspokojeniu interesu publicznego, lecz wyłącznie prywatnego wnioskodawcy. Podkreślić należy, że Wnioskodawca otrzymał upoważnienia do kontroli podpisane przez Marszałka Województwa i ponieważ nie kwestionował wiarygodności tych dokumentów, nie ma potrzeby przedkładania mu dodatkowo Zarządzenia, które jest dokumentem wewnętrznym sporządzonym w UMWO i jako taki nie jest skierowany do ogółu, nie dotyczy praw i obowiązków nieokreślonego kręgu podmiotów lecz wyłącznie indywidualnie wskazanego Beneficjenta. Na podstawie Zarządzenia zostały wystawione upoważnienia do kontroli wskazujące zakres, termin kontroli i pracowników wyznaczonych do jej przeprowadzenia. Wnioskodawca został zapoznany z ww. upoważnieniami, a tym samym został zabezpieczony jego interes indywidualny.*

*Wiązana z dostępem do informacji publicznej kontrola społeczna nie jest konieczna, ani potrzebna na każdym etapie procesu decyzyjnego, lecz w zasadzie na jego końcu, w zakresie podjętej decyzji.*

*Beneficjent ma prawo i obowiązek uczestniczyć w procedurze kontroli, a jej wynik zostanie mu przekazany w formie informacji pokontrolnej, do której będzie mógł wnieść uwagi (zastrzeżenia). Następnym, ewentualnym etapem postępowania kontrolnego może być decyzja o zwrocie nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania, od której Wnioskodawcy będzie służyć prawo wniesienia odwołania, a finalnie skargi sądowoadministracyjnej.*

*Podkreślić należy, że żądanie udostępnienia treści Zarządzenia Marszałka Województwa nie służy zaspokojeniu interesu publicznego tylko indywidualnego, bowiem Zarządzenie nie ma wpływu na prawa i obowiązki Wnioskodawcy. Podstawę wszczęcia kontroli stanowi bowiem umowa dofinansowanie zawarta z Beneficjentem, a Zarządzenie jest tylko dokumentem wykonawczym wydanym na podstawie i w celu realizacji zapisów umowy.*

*W ocenie Organu Wnioskodawca nie wykazał przesłanki występowania interesu publicznego co do żądania doręczenia ww. Zarządzenia.*

Zarządzenie o udostępnienie którego zwracał się Skarżący, jako przesłankę przeprowadzenia kontroli doraźnych wskazano wstępne ustalenia w ramach prowadzonego przez Biuro Kontroli i Audytu zadania audytowego w zakresie prawidłowości wyboru projektów oraz ich wdrażania w ramach działania 8.1 *Dostęp do wysokiej jakości usług zdrowotnych i społecznych*, Osi VIII *Integracja społeczna* RPO WO 2014-2020, które mogą mieć istotny wpływ na czynności podejmowane w ramach rozliczeń, w odniesieniu do ww. projektów Skarżącego.



Do dnia dzisiejszego Fundacja nie wniosła do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu odwołania od decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej, a termin upłynął.

Za niedopuszczalne należy uznać sformułowania, jakimi posługuje się Skarżący w swoim piśmie, m.in. pisząc o „zastraszaniu” przez kontrolujących. Ze Skarżącym prowadzona była już korespondencja dot. przebiegu czynności kontrolnych (w tym m.in. pismo znak: DWF-RK. 44.23.2023.AB z 31.03.2023 r.), w ramach której Skarżącemu wskazano mi.in. iż (cyt.): „*Odnosząc się do prośby o nie wywieranie presji czasowej przez Zespół kontrolujący w związku z Pana chorobą oraz deklaracją, że jest Pan jedyną osobą decyzyjną z Zarządu Fundacji CEWIM do obsługi kontroli, pragnę zauważyć, że:*

*1. Prawo przeprowadzenia kontroli jest zgodne z zawartymi przez Beneficjenta umowami o dofinansowanie ww. projektów i nie może zostać ograniczone, o czym poinformowano Pana w odpowiedzi na pismo z 17.03.2023 r.*

*2. Nie jest wymagane, by obsługą kontroli i przygotowaniem dokumentacji zajmował się Pan osobiście. W przedmiotowym zakresie można i należy wyznaczyć inne osoby do udostępniania dokumentacji ww. projektów, sporządzania zestawień/wykazów. Do rozpoczęcia czynności kontrolnych postęp rzeczowy wszystkich czterech projektów został zakończony, tym samym dokumentacja powinna być już skompletowana i znajdować się w biurze projektów. Rolą osoby wyznaczonej przez Beneficjenta byłoby jedynie udostępnienie dokumentacji w celu jej zeskanowania przez Zespół kontrolujący, nie ma potrzeby jej kserowania przez Pana lub inne osoby. Dotyczy to również przekazania wykazów/zestawień na podstawie dokumentacji już wytworzonej. Wykazy/zestawienia sporządzone na podstawie zgromadzonej dokumentacji projektowej są oświadczeniami wiedzy, a nie woli – nie ma w tym zakresie wymogu podpisywania ich przez osoby uprawnione do składania oświadczeń woli w imieniu Beneficjenta (tj. przez Prezesa Zarządu). Nadmienić przy tym należy, iż zakres tematyczny/zadaniowy wszystkich kontroli jest bardzo zbliżony.*

*3. Wydaje się zasadne, aby z uwagi na Pana aktualny stan zdrowia, została wyznaczona (upoważniona) osoba do kontaktów z Zespołem kontrolującym, w celu udostępniania dokumentacji projektowej i podpisywania protokołów na potrzeby prowadzonej kontroli. Pana obecność w trakcie kontroli nie jest konieczna.”*

#### **Odnosząc się do zarzutu nr 4**

##### **Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie potwierdziła zarzutu.**

Komisja ustaliła, że pracownicy IZ RPO WO dysponują wszelkimi stosownymi upoważnieniami w zakresie przetwarzania danych osobowych na podstawie Porozumienia w sprawie powierzenia przetwarzania danych osobowych w ramach centralnego systemu teleinformatycznego wspierającego realizację programów operacyjnych w związku z realizacją Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 nr RPOP/14/2015 zawartego pomiędzy Ministrem Infrastruktury i Rozwoju, a Zarządem Województwa Opolskiego w dniu 9 września 2015r. z późn. Aneksami.

W kwestii zarzutu dotyczącego uzyskiwania przez IZ RPO WO danych wrażliwych pacjentów domów pomocy społecznej, w tym **ZANONIMIZOWANO** których podopieczni byli uczestnikami projektów, Komisja ustaliła, iż była prowadzona korespondencja w ramach której ustalono, iż uczestnicy projektu są objęci stałą opieką lekarską, pielęgniarską oraz rehabilitacyjną i w jakich okresach przebywali w tych placówkach. Przedmiotowe zapytania IZ RPO WO miały charakter ogólny, dotyczący organizacji opieki w danej instytucji, nie zaś danych wrażliwych poszczególnych uczestników. Przedmiotowe informacje były niezbędne do ustalenia, czy spełnione zostało na etapie realizacji projektów kryterium deinstytucjonalizacji, którego spełnienie Skarżący zadeklarował na etapie złożenia wniosku o dofinansowanie projektu. Weryfikacja jego spełnienia jest możliwa dopiero na etapie rozliczenia projektu. Na zapytania IZ RPO WO wszyscy prezesi/dyrektorzy DPS odpowiedzieli nie zgłaszając żadnych zastrzeżeń. Ponadto korespondencja została wysłana na adres placówki wskazany na stronie internetowej, a nie na adresy prywatne kierownictwa placówek.

Tym samym ustalenie czy wskazani przez Skarżącego w dokumentacji projektów uczestnicy, nadal przebywają w placówkach DPS korzystając ze stałej opieki lekarsko-pielęgniarską, pomimo zaplanowanego dla nich wsparcia w postaci samodzielnego monitorowania stanu zdrowia z wykorzystaniem teletransmisji danych do lekarzy świadczących usługę zdalną, było istotne dla IZ RPO WO do rozstrzygnięcia kwestii spełnienia bezwzględnego kryterium naboru w konkursie - deinstytucjonalizacji.

Z informacji z DPS-ów wynika, iż kryterium deinstytucjonalizacji nie zostało spełnione na etapie realizacji projektu. Żaden z uczestników projektu, będący jednocześnie pensjonariuszem DPS, nie opuścił tych jednostek po przystąpieniu do projektu. Może to zostać uznane przez Zespoły kontrolujące jako okoliczność podważająca celowość monitorowania kardiologicznego pacjentów DPS.

Zaznaczyć należy, iż w przypadku potwierdzenia niespełnienia bezwzględnych kryteriów naboru na etapie realizacji projektu dla każdego z 300 uczestników/1 projekt, nie może być mowy o prawidłowej realizacji projektu.

Ponadto zauważyć należy, iż w jednym z pism dyrektor Domu Pomocy Społecznej wskazał, iż: - jedna ze wskazanych w piśmie IZ RPO WO osób zmarła w dniu 21.12.2021 r., natomiast kolejna w dn. 24.02.2022r., podczas, gdy Skarżący wykazał, iż osoby te rozpoczęły udział w projekcie 01.01.2022 r. i zakończyły 30.06.2022 r.

Informacje pozyskiwane z DPS, nie były danymi wrażliwymi, a pracownicy IZ RPO WO – posiadają stosowne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych. Tym samym nie naruszono przepisów RODO, a dodatkowo należy mieć na uwadze, że informacje uzyskane z DPS-ów miały charakter istotny dla ustalenia wykonania kwot ryczałtowych w projektach, a tym samym spełnienia warunków kwalifikowalności wydatków.

Ponadto zauważyć należy, że do tej pory nie doszło do jakiegokolwiek kontaktu ani telefonicznego ani osobistego pomiędzy pracownikami IZ RPO WO a uczestnikami ww. projektów. Tym samym nie może być mowy o niegodnym traktowaniu uczestników ani wprowadzaniu atmosfery strachu.

Nie można również zgodzić się z użytym przez Skarżącego w skardze sformułowaniem, iż kontrolujący cyt. „wysłali doniesienie do Krajowej Administracji Skarbowej w sprawie przedsiębiorcy, który świadczył w ramach projektów usługi”.

Komisja ustaliła, że IZ RPO WO mając na uwadze zapisy art. 9, ust. 2, pkt 7 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. 2020 poz. 818 ze zm.) pismem z dnia 26.04.2023 r. zwróciła się z prośbą o udostępnienie informacji, czy wskazany w piśmie dostawca wystawił faktury VAT na rzecz Skarżącego dotyczące sprzedaży (rowerów rehabilitacyjnych oraz laptopów) we wskazanych okresach realizacji projektów. Pismem znak: **ZANONIMIZOWANO** Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego udzielił informacji w przedmiotowym zakresie.

## **Odnosząc się do zarzutu nr 5**

### **Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie potwierdziła zarzutu.**

Zgodnie z punktem 1 rozdziału 7 Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze zdrowia na lata 2014-2020 – zwanych dalej wytycznymi:

▪ *Institucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Wiedza Edukacja Rozwój (IZ POWER) lub Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014- 2020 (IZ RPO) określają ogólne warunki dla działań wspierających deinstytucjonalizację opieki medycznej nad osobami potrzebującymi wsparcia w codziennym funkcjonowaniu.*

Zapis ten wskazuje, że to na ww. instytucjach spoczywa obowiązek określenia ogólnych warunków wsparcia dla działań z zakresu deinstytucjonalizacji opieki medycznej, które nie mogą być jednak sprzeczne z pozostałymi regulacjami określonymi w wytycznych.

Zgodnie z zapisami rozdziału 2 wytycznych:

- *Do oceny stopnia samodzielności fizycznej stosowana jest skala Barthel, która pozwala na ocenę chorego pod względem jego zapotrzebowania na opiekę innych osób.*

Powyższe nie przesądza, że wsparcie musi być skierowane obligatoryjnie do każdej osoby, która uzyska jakikolwiek wynik oceny w skali Barthel. Właściwa instytucja w ramach uprawnienia do określenia warunków dla działań wspierających deinstytucjonalizację może doprecyzować jaki wynik w skali Barthel uprawnia do udziału w projekcie. Z takiej możliwości skorzystała zarówno IZ POWER (znajdująca się w strukturze Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej) jak i wiele IZ RPO, w tym m.in. IZ RPO WO.

Ukierunkowanie wsparcia dla grupy osób, które otrzymały wynik od 0 do 80 punktów w skali Barthel zostało uwzględnione w Planach Działań w sektorze zdrowia w zakresie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 (RPO WO 2014-2020), które zostały zatwierdzone przez Komitet Sterujący do spraw koordynacji interwencji EFSI w sektorze zdrowia. Plan Działań jest dokumentem zawierającym m.in. rekomendacje dla komitetów monitorujących w zakresie kryteriów merytorycznych.

IZ RPO WO opracowała kryterium merytoryczne bezwzględne w brzmieniu:

- *Deinstytucjonalizacja opieki medycznej nad osobami potrzebującymi wsparcia w codziennym funkcjonowaniu ze względu na podeszły wiek, w tym osobami z niepełnosprawnościami.*

Zgodnie z definicją ww. kryterium wsparcie kierowane może być tylko do osób, które uzyskały wynik od 0 do 80 punktów. Są to osoby w stanie od bardzo ciężkiego do średnio ciężkiego (przedział od powyżej 80 do 100 punktów dotyczy osób w stanie lekkim lub bardzo dobrym).

Przed ostatecznym zatwierdzeniem kryterium było konsultowane przez członków Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 (KM RPO WO 2014-2020), w tym przez przedstawicieli Komisji Europejskiej oraz ministerstwa właściwego ds. rozwoju regionalnego oraz przedstawicieli pozostałych podmiotów wchodzących w skład KM RPO WO 2014-2020. Po przeprowadzeniu ww. konsultacji kryterium zostało przyjęte uchwałą KM RPO WO 2014-2020.

Dla porównania, z możliwości ukierunkowania wsparcia w zakresie deinstytucjonalizacji opieki medycznej skorzystała również IZ POWER programując wsparcie np. w ramach Dziennych Domów Opieki Medycznej w taki sposób, że usługi w projekcie mogą być skierowane do osób potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, które uzyskały wynik w skali Barthel na poziomie od 40 do 65 punktów.

Powyższe potwierdza, że dokonanie przez IZ RPO WO uszczegółowienia przedziału uzyskanych punktów w skali Barthel jest jednym z dopuszczalnych sposobów ukierunkowania wsparcia w taki sposób by mając na uwadze alokację środków przeznaczonych na dane działanie możliwe było osiągnięcie celów danego działania RPO WO 2014-2020.

W przekazanej skardze Skarżący powołuje się na rzekome informacje, iż w wyniku audytu wewnętrznego pojawiły się wątpliwości w zakresie poprawności kryteriów na podstawie których wybrano projekty do dofinansowania, wskazując jednocześnie, że nie może być karany za ewentualne błędy systemu zarządzania i kontroli.

W tym miejscu stwierdzić należy, iż wątpliwości IZ RPO WO nie budzi prawidłowość zastosowanych w konkursie kryteriów, które jak wskazano powyżej, zostały ustalone zgodnie z obowiązującymi regulacjami, lecz faktyczne ich spełnienie przez Skarżącego w okresie realizacji projektu. Na etapie wnioskowania o dofinansowanie, w składanych wnioskach o dofinansowanie wszystkich kontrolowanych projektów, Skarżący deklarował, że kryteria zostaną spełnione. Jednakże dostępna na etapie realizacji dokumentacja faktu spełnienia kryteriów nie potwierdza.

Podkreślić należy, iż zgodnie z Umową o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązany jest do spełnienia wszystkich bezwzględnych kryteriów wyboru projektów: formalnych, merytorycznych uniwersalnych, horyzontalnych uniwersalnych, szczegółowych uniwersalnych i merytorycznych szczegółowych, zawartych w załączniku do Regulaminu konkursu (Załącznik nr 5 „Kryteria wyboru projektów dla działania 8.1 Dostęp do wysokiej jakości usług zdrowotnych i społecznych w zakresie usług

zdrowotnych – opieki nad osobami starszymi, w tym z niepełnosprawnościami w ramach RPO WO 2014-2020”), w tym m.in.:

- deinstytucjonalizacja opieki medycznej nad osobami potrzebującymi wsparcia w codziennym funkcjonowaniu ze względu na podeszły wiek, w tym osobami z niepełnosprawnościami;
- przewidziane w projekcie świadczenia opieki zdrowotnej są realizowane wyłącznie przez podmioty wykonujące działalność leczniczą;
- teleopieka medyczna jako forma opieki medycznej nad osobami starszymi, w tym z niepełnosprawnościami (zgodnie z definicją kryterium „*Teleopiece medycznej będącej formą zdeinstytucjonalizowanej opieki medycznej nad osobami starszymi, w tym z niepełnosprawnościami musi towarzyszyć tworzenie nowych miejsc świadczenia usług zdrowotnych stworzonych w projekcie*”);
- usługi zdrowotne kierowane są wyłącznie do osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym.

Mając na uwadze charakter ww. kryteriów, weryfikacja ich spełnienia, w związku z deklaracjami zawartymi we wniosku o dofinansowanie jest możliwa dopiero po etapie naboru uczestników do projektu oraz wyborze wykonawcy, który miał świadczyć usługi jako podmiot medyczny. Nie może budzić więc wątpliwości, iż badanie spełnienia przedmiotowych kryteriów możliwe jest dopiero, ze względu na ryczałtowy charakter rozliczenia, po złożeniu wniosku o płatność końcową.

W § 5 ust. 16 Umowy o dofinansowanie znajduje się zapis, iż Beneficjent zobowiąże uczestników Projektu, zakwalifikowanych do grupy osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym zgodnie ze wskaźnikiem rezultatu bezpośredniego do wypełnienia kwestionariusza, który mierzy wzrost jakości życia dzięki interwencji Europejskiego Funduszu Społecznego. Kwestionariusz dotyczący jakości życia dzięki interwencji Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) znajduje się w załączniku nr 12 do umowy o dofinansowanie.

§ 4 ust. 2 Umowy o dofinansowanie stanowi, iż: w przypadku, gdy w ramach realizacji Projektu Beneficjent nie spełni bezwzględnych kryteriów, o których mowa wyżej, Instytucja Zarządzająca może uznać wszystkie, bądź odpowiednią część wydatków dotychczas rozliczonych w ramach Projektu za niekwalifikowalne, zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*.

Ponadto jak wskazano w § 5 ust. 1 Umowy o dofinansowanie, Beneficjent odpowiada za osiągnięcie wskaźników produktu i rezultatu określonych we Wniosku.

Tym samym nie ulega wątpliwości, że IZ RPO WO jest uprawniona do weryfikacji, czy deklaracje złożone przez Beneficjenta na etapie wnioskowania o dofinansowanie, znalazły swoje potwierdzenie w rzeczywistości w trakcie i na zakończenie realizacji projektów.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po analizie przedłożonych dokumentów oraz wysłuchaniu wyjaśnień uznała skargę za bezzasadną i postanowiła o wystąpieniu z wnioskiem do Sejmiku Województwa Opolskiego o uznanie złożonej skargi jako nieuzasadnionej.

## **Uzasadnienie**

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 2094 ze zm.) sejmik województwa rozpatruje skargi na działania zarządu województwa; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Sejmik Województwa Opolskiego podejmuje uchwałę w przedmiotowej sprawie po zapoznaniu się ze skargą zainteresowanego, która wpłynęła do Sejmiku Województwa Opolskiego w dniu 5 czerwca 2023 r. oraz ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Opolskiego, sporządzonym zgodnie art. 30a ust. 1 ustawy o samorządzie województwa z dnia 5 czerwca 1998 r.

W przypadku przyjęcia przez Sejmik Województwa Opolskiego w całości ustaleń Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, stanowisko Komisji będące załącznikiem do niniejszej uchwały staje się jednocześnie uzasadnieniem treści tej uchwały.