

DECYZJA

Na podstawie art. 189 oraz art. 192, w związku z art. 215 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1219 z późn. zm.), a także art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez Pana Andrzeja Sieradzkiego, prowadzącego fermę drobiu w Drogoszowie z 1 lipca 2019 r. bez numeru (data wpływu do UMWO – 22.07.2019 r.), uzupełnionego w piśmie z dnia 28 września 2020 r. (data wpływu do UMWO – 1.10.2020 r.) przez Pana Adriana Kołka – nowego prowadzącego instalację, o zmianę pozwolenia zintegrowanego udzielonego decyzją Wojewody Opolskiego nr ŚR.III-AC-6610-1-16/05 z 12 kwietnia 2006 r. z późniejszymi zmianami w decyzjach Marszałka Województwa Opolskiego, dla instalacji do chowu drobiu – brojlerów, zlokalizowanej na terenie fermy drobiu w Drogoszowie

orzekam

- I. **Zmienić decyzję Wojewody Opolskiego nr ŚR.III-AC-6610-1-16/05 z 12 kwietnia 2006 r. z późniejszymi zmianami w decyzjach Marszałka Województwa Opolskiego nr DOŚ.7222.50.2011.TŁ z 8 listopada 2011 r. i nr DOŚ.7222.103.2014.HM z 8 stycznia 2015 r., udzielającą Gospodarstwu Rolnemu Andrzej Sieradzki, Ferma Drobiu w Drogoszowie, 48-315 Jasienica Dolna, pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do chowu brojlerów, zlokalizowanej na terenie fermy drobiu w Drogoszowie, w następujący sposób:**

1. **Dotychczasową treść sentencji decyzji:**

„udzielić Gospodarstwu Rolnemu Andrzej Sieradzki, Ferma Drobiu w Drogoszowie, 48-315 Jasienica Dolna, pozwolenia zintegrowanego dla instalacji chowu drobiu - brojlerów, na warunkach określonych w niniejszej decyzji”

zastępuje się następującą treścią:

„udzielić Panu Adrianowi Kołek, prowadzącemu Gospodarstwo Rolne w Drogoszowie, pozwolenia zintegrowanego dla instalacji chowu drobiu o liczbie 60 000 stanowisk dla brojlerów, na warunkach określonych w niniejszej decyzji”

2. **Treść punktu I.2 pozwolenia pn.: „Rodzaj i parametry instalacji istotne z punktu widzenia przeciwdziałania zanieczyszczeniom” otrzymuje nowe brzmienie:**

„Ferma Drobiu składa się z czterech kurników, oznaczonych numerami 1, 2, 3 i 4 połączonych w dwa segmenty. Kurnik nr 1 i 2 oraz kurnik nr 3 i 4 połączone są ze sobą pomieszczeniami gospodarczymi, w których zlokalizowane są m.in. pomieszczenia socjalne. W łączniku pomiędzy kurnikiem nr 2 i 3 znajduje się kotłownia. Produkcję brojlerów prowadzi się systemem bezklatkowym, ściółkowym. Kurniki, powiązane ze sobą funkcjonalnie poprzez wspólne systemy zasilania w energię i wodę, stanowią jedną instalację IPPC do chowu drobiu – brojlerów.

Do instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego zaliczono: cztery kurniki dla maksymalnej obsady 60000 sztuk wraz z trzema silosami na paszę (dwa o pojemności 14 Mg każdy, zaopatrujące w paszę kurniki nr 1 i nr 2 oraz jeden silos, wspólny dla kurników nr 3 i 4, o pojemności 21 Mg), a także urządzenia technologiczne służące do przygotowania i dozowania paszy, urządzenia do dozowania wody i urządzenia wentylacyjne.

Do instalacji pozostałych zaliczono: kotłownię opalaną węglem, z trzema kotłami o łącznej nominalnej mocy cieplnej równej 0,472 MW_t. i zbiornik bezodpływowy na ścieki.

Tabela nr 1

| Lp. | Parametry charakteryzujące instalację | Wielkość parametru |
|-----|--|---|
| 1. | liczba kurników : - budynki od nr 1 do nr 4 | 4 |
| 2. | każdy kurnik posiada niezależny system wentylacji - zespoły wentylatorów ściennych, osiowych, zainstalowanych w ścianach bocznych hal: a) w kurniku nr 1 – dwa wentylatory osiowe o wydajności 42850 m ³ /h i dwa wentylatory osiowe o wydajności 21425 m ³ /h, b) w kurnikach nr 2, 3, 4 – po trzy wentylatory osiowe o wydajności 42850 m ³ /h | ścienne wentylatory osiowe o wydajności 42850 m ³ /h i 21425 m ³ /h |
| 3. | 3 silosy – zewnętrzne pojemniki na paszę | 2 o pojemności 14 Mg 1 o pojemności 21 Mg |
| 4. | ilość stanowisk w kurniku | 15000 |
| 5. | rotacja | co 6 tygodni |
| 6. | zużycie paszy na sztukę drobiu na cykl produkcyjny | 4 kg paszy/szt./cykl |
| 7. | zużycie wody na jedno stanowisko (średnio) | 7,5 l/szt./cykl |
| 8. | ilość powstającego obornika kurzego na jedno stanowisko (średnio) | 1,4 kg/szt./cykl |

Całkowita zdolność produkcyjna Zakładu wynosi 60 000 brojlerów na jeden cykl produkcyjny. W ciągu roku prowadzi się sześć cykli odchovu. Jeden cykl trwa ok. 6 tygodni, w zależności od wagi brojlera. Roczna produkcja wynosi ok. 360 tys. sztuk brojlerów.

Kurniki wyposażone są w systemy wentylacyjne, system sterujący zadawaniem pasz, sieć zasilającą oraz instalację do rozprowadzenia wody. Układ pracujących w danym kurniku wentylatorów zależy od temperatury zewnętrznej otoczenia i wewnętrznej w budynkach kurników oraz od etapu chowu drobiu.

Kilkudniowe piskłeta dostarczane są do przygotowanych zgodnie z przepisami weterynaryjnymi kurników.

Cykl wstępny, tj. przygotowywanie kurników na przyjęcie piskłat odbywa się poprzez rozłożenie świeżej ściółki i spryskanie powierzchni kurnika preparatem owadobójczym, jak również ustawienie sprzętu w strefie przygotowanej do zasiedlenia. Ściółka w okresie odchovu pełni rolę izolatora i zapewnia komfort ptakom. Najczęściej stosowanym materiałem na ściółkę jest słoma. Grubość ściółki w zimie – około 6-8 cm, w lecie nieco mniej - średnio około 2-5 kg na 1 m² powierzchni.

Cykl hodowlany I, tj. od 0 do 12 dni obejmuje udostępnienie piskłatom całej powierzchni do odchovu. Zapewnia się dużą intensywność światła, co umożliwi znalezienie ptakom wody i paszy oraz pozwala szybko zaadaptować się w nowych warunkach. Na przygotowanych tacach rozsypuje się paszę i włącza poidła. Pasza świeża zadawana jest 4-5 razy na dobę. Pokarm, w postaci pełnowartościowych mieszanek pokruszonych lub granulowanych, jest podawany automatycznie,

o określonych porach, za pomocą kulkowego przenośnika pożywienia, który transportuje karmę z magazynu. Chów drobiu prowadzony jest z mechanicznym zadawaniem paszy i wykorzystaniem tzw. „poideł smoczkowych”. Na jedno poidło przypada 10 ptaków.

Cykl hodowlany II, tj. od 13 do 30 dnia, polegający na m.in. obserwacji ptaków oraz analizie zużytej paszy i wody, co pozwala na ocenę kondycji stada. Stopniowo udostępnia się całą powierzchnię kurnika, zmniejsza oświetlenie i przechodzi na mechaniczne podawanie paszy w karmidłach. Redukcja światła zmniejsza aktywność stada, przez co poprawiane jest wykorzystanie paszy.

Cykl III obejmuje okres od 30 dnia do dnia odstawienia kurcząt odbiorcy.

Żywnienie ptaków odbywa się fazowo, z zastosowaniem mieszanek pełnoporcjowych. Karmienie ptaków odbywa się automatycznie, z wykorzystaniem przenośnika kulkowego i karmideł. Przenośnik połączony jest z silosami paszy zlokalizowanymi bezpośrednio przy każdej hali kurnika. Uzupelnianie paszy magazynowanej w silosach odbywa się na bieżąco. Pasza dostarczana jest transportem samochodowym, załadunek odbywa się pneumatycznie. Pojenie ptaków odbywa się systemem kropelkowym, co zapobiega rozlewaniu wody i minimalizuje jej odparowanie. Nie praktykuje się ograniczania dostępu zwierząt do wody.

Do karmienia ptaków stosuje się krajowe pasze Starter, Grower i Finisher, zawierające białko surowe w ilościach odpowiednio 21, 20 i 18 %. Pasze Grower i Finisher dodatkowo zawierają fitazę w ilości 500.0000 FTU /kg.

Po osiągnięciu przez ptaki odpowiednich parametrów wagowych, chów zostaje zakończony, zwierzęta kierowane są do uboju. Po likwidacji stada następuje przerwa, w czasie której usuwany jest obornik, przeprowadzane jest mycie i dezynfekcja obiektów oraz zabiegi mające na celu optymalizację warunków chowu w kolejnym cyklu produkcyjnym.

Przygotowanie kurnika do kolejnego cyklu trwa ok. 10-16 dni, w tym okres dezynfekcji trwa 3 dni.

Po zakończeniu chowu i odtransportowaniu kurcząt do ubojni, kolejnym etapem jest:

- usuwanie obornika kurzego,
- mechaniczne czyszczenie kurników i zdemontowanych instalacji do pojenia i karmienia,
- demontaż części urządzeń technologicznych, przeznaczonych do pojenia i karmienia,
- mycie ścian i posadzek z wykorzystaniem myjki wysokociśnieniowej przy pomocy czystej wody,
- dezynfekcja kurników i zdemontowanych instalacji,
- wietrzenie hal,
- montaż urządzeń technologicznych przeznaczonych do pojenia i karmienia,
- rozłożenie ściółki,
- ponowna dezynfekcja. Proces dezynfekcji nie generuje ścieków.

Powstały na fermie obornik, a także ciecz powstająca podczas mycia hal chowu, w całości wykorzystywane są jako nawóz naturalny do nawożenia pól będących własnością prowadzącego instalację, zgodnie z posiadanym Planem nawożenia. ”

3. Treść punktu I.3 pn.: „Rodzaj i ilość wykorzystywanej energii, paliw, materiałów i surowców”, otrzymuje nowe brzmienie:

„I.3 Rodzaj i ilość wykorzystywanej energii, paliw, materiałów i surowców

Przewidywane ilości energii, materiałów, surowców i paliw:

Tabela nr 2

| Lp. | Rodzaj energii, materiałów, surowców i paliw wykorzystywanych w instalacji | Jednostka | Ilość |
|-----|--|-----------|-------|
| 1. | Energia elektryczna | kWh/rok | 61000 |
| 2. | Ściółka | Mg/rok | 75 |
| 3. | Pasza | Mg/rok | 1440 |
| 4. | Węgiel | Mg/rok | 170 |
| 5. | Wapno do białkowania | Mg/rok | 12,6 |

”

4. Po punkcie I.3 dodaje się punkt I.4 pn. „Ilość wykorzystywanej wody na potrzeby instalacji wymagającej pozwolenia”

„I.4. Ilość wykorzystywanej wody na potrzeby instalacji

Woda na potrzeby instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego pochodzi z wodociągu. W instalacji wodę wykorzystuje się na następujące potrzeby:

- pojenia drobiu w ilości 2520 m³/rok,
- mycia kurników w ilości 2 m³/1 mycie/1 hałę,”

5. W punkcie II.1.2. pozwolenia pn.: „Wielkość dopuszczalnej emisji w warunkach normalnego funkcjonowania instalacji”, w tabeli nr 4, wiersz dotyczący emisji rocznej amoniaku z instalacji otrzymuje brzmienie:

”

| EMISJA ROCZNA Z INSTALACJI [Mg/rok] | Amoniak | 0,0432 ¹⁾ |
|-------------------------------------|-------------|----------------------|
| | Siarkowodór | 0,00385 |
| | Pył ogółem | 0,0704 |

Objaśnienia:

¹⁾ wielkość emisji amoniaku wyrażona w jednostce: [kg NH₃/stanowisko dla zwierzęcia/rok] wynosi **0,013** i stanowi dopuszczalną wielkość emisji amoniaku do powietrza z każdego budynku dla brojlerów o końcowej masie do 2,5 kg – określona z uwzględnieniem wymogów Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE oraz z uwzględnieniem wymogów art. 222 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska”

6. Punkt II.4 pozwolenia pn.: „Emisja odpadów” otrzymuje nowe brzmienie:

„II.4. Emisja odpadów

Numer Identyfikacji Podatkowej (NIP): 755 184 86 17

REGON: 360600675

II.4.1. Rodzaje i ilości przewidywanych do wytwarzania odpadów wraz z określeniem miejsca ich magazynowania i sposobu zagospodarowania

Tabela nr 7

| Lp. | Źródła powstawania odpadów | Nazwa odpadu | Kod odpadu | Ilość odpadów [Mg/rok] | Miejsce i sposób magazynowania odpadów | Sposoby gospodarowania odpadami |
|--------------------------------------|--|--|------------|------------------------|--|---------------------------------|
| Odpady inne niż niebezpieczne | | | | | | |
| 1. | Odpady materiałów wykorzystywanych do utrzymania czystości na terenie fermy. | Sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania (np. szmaty, ścierki) i ubrania ochronne inne niż wymienione w 15 02 02 | 15 02 03 | 0,02 | Odpady magazynowane selektywnie, w pojemnikach ustawionych na szczelnej posadzce, w pomieszczeniu gospodarczym na terenie fermy. | odzysk |
| 2. | Żarówki stanowiące źródło światła na terenie fermy. | Zużyte urządzenia inne niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 13 | 16 02 14 | 0,02 | | odzysk |
| Odpady niebezpieczne | | | | | | |
| 3. | Opakowania po lekach lub antybiotykach, opakowania po przepracowanych olejach, smarach, środkach dezynfekcyjnych oraz po farbach wykorzystywanych incydentalnie w przypadku konieczności pomalowania np. elementów konstrukcyjnych budynków. | Opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone | 15 01 10* | 0,02 | Odpady magazynowane selektywnie, w pojemnikach ustawionych na szczelnej posadzce, w pomieszczeniu gospodarczym na terenie fermy. | odzysk |

II.3.3. Skład chemiczny i właściwości odpadów wytwarzanych na terenie zakładu

Tabela nr 8

| Lp. | Nazwa odpadu | Kod odpadu | Skład chemiczny i właściwości |
|--------------------------------------|--|------------|--|
| Odpady inne niż niebezpieczne | | | |
| 1. | Sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania (np. szmaty, ścierki) i ubrania ochronne inne niż wymienione w 15 02 02 | 15 02 03 | W zależności od rodzaju materiału z jakiego zostały wykonane, mogą składać się z polimerów, plastyfikatorów (zmiękczaczy), wypełniaczy (zmieniających właściwości mechaniczne) oraz substancji barwiących. Mogą to być również odpady złożone całkowicie z materiałów pochodzenia naturalnego, np. włókna lniane. Odpady stałe, palne, wydzielające nieprzyjemny zapach podczas |

| | | | |
|-----------------------------|---|-----------|---|
| | | | spalania. |
| 2. | Zużyte urządzenia inne niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 13 | 16 02 14 | Żarówka to szklana bańka w której umieszczony jest przewód rozżarzony do wysokiej temperatury (wolfram). Wewnątrz żarówki panuje próżnia lub jest ona wypełniona mieszaniną gazów obojętnych (np. azot, dwutlenek węgla, gazy szlachetne). Odpad kruchy, łatwo ulegający destrukcji. |
| Odpady niebezpieczne | | | |
| 3. | Opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone | 15 01 10* | <p>Opakowania te zbudowane mogą być zarówno z tworzyw sztucznych, metalu, szkła lub papieru.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Papier i tektura: zwykle włókna naturalne – głównie celulozowe. • Tworzywa sztuczne: odpady złożone z polimerów, plastyfikatorów (zmiękczaczy), wypełniaczy (zmieniających właściwości mechaniczne) oraz substancji barwiących. • Odpady metalowe: żelazo, ołów, miedź, cynk, węgiel i inne pierwiastki w śladowych ilościach. • Odpady szklane: krzemionka. <p>Opakowania zanieczyszczone mogą być:</p> <ul style="list-style-type: none"> • olejami/smarami technicznymi – skład i właściwości uzależnione są od rodzaju i producenta. Są one pochodną węglowodorów, czyli organicznych związków chemicznych zawierających w swojej strukturze tylko atomy węgla i wodoru. • pozostałościami środków dezynfekcyjnych – skład chemiczny uzależniony od rodzaju i producenta. • pozostałościami środków czystości i chemią – skład chemiczny uzależniony od rodzaju i producenta, np.: anionowe i niejonowe środki powierzchniowo czynne, alkohole, kwasy, chlor. • pozostałościami farmaceutyków – skład chemiczny uzależniony od rodzaju i producenta. <p>Odpady łatwopalne, toksyczne, wydzielające nieprzyjemny zapach podczas spalania, odpad ekotoksyczny (HP14), żrący (HP8), drażniący (HP4).</p> |

7. Punkt II.5. pozwolenia pn.: „Gospodarka ściekowa”, otrzymuje brzmienie:

„II.5. Ilość, stan i skład powstających ścieków przemysłowych w wyniku funkcjonowania instalacji

Eksploatacja instalacji do chowu drobiu nie jest źródłem powstawania ścieków przemysłowych. Ciecz z mycia hal czystą wodą (i sprzętu) stanowi nawóz naturalny do nawożenia pól prowadzącego instalację, zgodnie z opracowanym planem nawożenia. Powstająca ciecz z mycia wszystkich hal gromadzona będzie w zbiorniku wybieralnym o pojemności 68 m³ zlokalizowanym pomiędzy kurnikami nr 2 i nr 3.,,

8. Treść punktu IV. pozwolenia pn.: „Wymagane działania, w tym środki techniczne mające na celu ograniczenie emisji, w szczególności sposoby osiągania wysokiego poziomu ochrony środowiska jako całości oraz sposoby ograniczania oddziaływań transgranicznych” otrzymuje w całości nowe brzmienie:

„Do działań i środków organizacyjnych i technicznych mających na celu ograniczenie emisji substancji i energii, w celu osiągnięcia wysokiego poziomu ochrony środowiska jako całości należą:

- 1) wdrożony system zarządzania środowiskowego (BAT 1), w formie procedur oraz instrukcji prawidłowego postępowania podczas cyklu chowu brojlera kurzego – dbałość o stan środowiska naturalnego, zapewnienie zgodności z przepisami dotyczącymi ochrony środowiska, ciągłe doskonalenie efektywności środowiskowej instalacji, a także procedur nadzoru i dokumentowania działania systemu zarządzania środowiskowego – sprawdzanie efektywności i podejmowanie działań korygujących.

Aktualnie system zarządzania środowiskowego nie zawiera:

- planu zarządzania hałasem - obecnie nie jest on wymagany, gdyż nie stwierdzono, aby obiekty wrażliwe odczuły dokuczliwość hałasu.

W przypadku pozyskania informacji o wystąpieniu dokuczliwości hałasu prowadzący zobowiązany jest niezwłocznie do jego opracowania i wdrożenia, jako część systemu zarządzania środowiskowego (BAT 9). Informację o opracowaniu tego planu należy przekazać Marszałkowi Województwa Opolskiego w terminie 1 m-ca od dnia jego opracowania.

- planu zarządzania zapachami - obecnie nie jest on wymagany, gdyż nie stwierdzono, aby obiekty wrażliwe odczuły dokuczliwość zapachu.

W przypadku pozyskania informacji o wystąpieniu dokuczliwości zapachu prowadzący zobowiązany jest niezwłocznie do jego opracowania i wdrożenia, jako część systemu zarządzania środowiskowego (BAT 12). Informację o opracowaniu tego planu należy przekazać Marszałkowi Województwa Opolskiego w terminie 1 m-ca od dnia jego opracowania.

- 2) dobre gospodarowanie (BAT 2) w celu zapobiegania wywieraniu wpływu na środowisko lub ograniczanie tego wpływu, na terenie fermy stosowane są następujące rozwiązania, wynikające z BAT 2:

a. wpływ na środowisko, a aranżacja przestrzeni:

- układ komunikacyjny fermy zapewnia sprawny transport, zarówno zwierząt, jak i wszelkich substancji (w tym obornika),
- obecna aranżacja przestrzeni nie powoduje niekorzystnego wpływu na obiekty wrażliwe wymagające ochrony,
- obecnie nie przewiduje się rozbudowy zakładu, ani też wzrostu produkcji,

b. na fermie prowadzone są szkolenia personelu, np. w odniesieniu do:

- zasad prowadzonej hodowli zwierząt, zdrowia i dobrostanu zwierząt,
- sposobów naprawy i konserwacji urządzeń,
- bezpieczeństwa pracowników,
- planowania awaryjnego i zarządzania,
- sposobów postępowania w sytuacjach awaryjnych,
- sposobów gospodarowania/postępowania z obornikiem,

c. na fermie ustalony jest system postępowania na okoliczność sytuacji awaryjnych,

d. po każdorazowym cyklu produkcyjnym, wszystkie obiekty i urządzenia (w tym systemy dostarczania wody i paszy, wentylacja, czujniki temperatury i wilgotności, stan silosów) poddawane są przeglądowi, a wszelkie wykryte usterki są na bieżąco usuwane, co jest konieczne ze względu na rodzaj prowadzonej działalności,

- e. martwe zwierzęta magazynowane są w chłodni,
- 3) system żywienia ograniczający całkowitą emisję azotu i w konsekwencji amoniaku wydalanego przy zaspokajaniu potrzeb żywieniowych zwierząt poprzez stosowanie techniki żywienia wieloetapowego, w którym skład diety jest dostosowany do specyficznych wymogów danego okresu produkcji. Skład pasz jest tak dobrany, aby zapewnić zrównoważoną dietę, tak aby spełniała wymogi zwierząt w zakresie ich potrzeb energetycznych i przyswajalnych aminokwasów (BAT 3).

W żywieniu stosowane są pasze o zmiennych zawartościach składników w zależności od fazy cyklu tuczu drobiu:

- pasza typu "STARTER" - przeznaczona dla kurcząt na I okres tuczu, zawartość 21% białka,
- pasza typu "GROWER" - przeznaczona dla kurcząt na II okres tuczu, zawartość 20% białka,
- pasza typu "FINISZER" - przeznaczona dla kurcząt na III okres tuczu, zawartość 18% białka.

Powiązany z BAT całkowity wydalony azot mieści się w przedziale 0,2 – 0,6 kg wydalonego N/stanowisko/rok.

- 4) system żywienia ograniczający całkowitą emisję wydalanego fosforu przy zaspokajaniu potrzeb żywieniowych zwierząt poprzez stosowanie żywienia wieloetapowego, w którym skład diety jest dostosowany do specyficznych wymogów danego okresu produkcji. Stosowane pasze zawierają fitazę w ilości 500.0000 FTU /kg, która zmniejsza całkowitą ilość wydalanego fosforu (BAT 4).

Powiązany z BAT całkowity wydalony fosfor mieści się w przedziale 0,05 – 0,25 kg wydalonego P₂O₅/stanowisko/rok.

- 5) stosowanie rozwiązań zapewniających ochronę środowiska wodnego, tj.:
- mycie pomieszczeń dla zwierząt czystą wodą pod wysokim ciśnieniem po każdym cyklu produkcyjnym,
 - sprawdzanie i usuwanie wycieków wody, np. poprzez kontrolę szczelności poidłek,
 - sprzątanie kurników w pierwszej kolejności na sucho (wymiatanie pozostałości obornika),
 - mycie kurników prowadzone jest z wykorzystaniem myjki ciśnieniowej,
 - chów prowadzony jest w halach zamkniętych, co minimalizuje powierzchnie obszarów zanieczyszczonych, koniecznych do umycia,
 - odcieki z mycia kurników gromadzone są w zbiorniku wybieralnym, zgromadzona ciecz nie stanowi ścieku, lecz rozwodniony obornik, który stanowi nawóz naturalny,
- 6) w celu uniknięcia lub, jeżeli nie jest to możliwe, zmniejszenia emisji azotu i fosforu oraz drobnoustrojów chorobotwórczych do gleby i wody z aplikacji obornika (BAT 20) stosowane są poniższe techniki:
- wykonana została ocena gruntów, które mają być nawożone obornikiem, umożliwiającą określenie ryzyka spływów,
 - utrzymana jest odpowiednia odległość (nienawożony pas ziemi) pomiędzy polami, na których dokonuje się aplikacji obornika, a obszarami, na których istnieje ryzyko spływu do wód i sąsiadujących posesji,
 - unika się aplikacji obornika, gdy ryzyko spływu może być znaczne,
 - częstotliwość aplikacji obornika dostosowana jest do zawartości azotu i fosforu oraz cech gleby, sezonowych wymogów upraw i warunków pogodowych lub polowych, które mogłyby spowodować spływ wody,

- proces aplikacji obornika zsynchronizowany jest z zapotrzebowaniem na składniki pokarmowe roślin,
 - prowadzona jest kontrola w regularnych odstępach czasu nawożonych pól w celu zidentyfikowania wszelkich oznak spływu wody i odpowiednie reagowanie w razie potrzeby,
 - zapewniono odpowiedni dostęp do płyty z obornikiem oraz dąży się do tego, aby przy załadunku obornika nie dochodziło do jego wycieku,
 - sprawdza się, czy urządzenia do aplikacji obornika są w dobrym stanie i ustala się odpowiednie tempo aplikacji.
- 7) zapewnienie efektywnego zużycia energii w gospodarstwie (BAT 8) – opis stosowanych technik w pkt. V pozwolenia;
- 8) stosowanie rozwiązań ograniczających emisję hałasu (BAT 10), tj.:
- środki operacyjne (zamknięcie drzwi i otworów budynków, kiedy przebywają w nim zwierzęta, obsługa urządzeń przez doświadczony i przeszkolony personel, unikanie przeprowadzania hałaśliwych czynności w nocy i podczas weekendów, jeśli to możliwe, eksploatacja podajników i dozowników prowadzone jest, gdy są one całkowicie wypełnione paszą, ograniczenie do minimum obszarów oczyszczanych za pomocą skrobienia w celu zmniejszenia hałasu powodowanego przez ciągniki ze zgarniaczami obornika),
- 9) stosowanie rozwiązań zapewniających ochronę powietrza atmosferycznego, tj.:
- a. ograniczenie emisji pyłów z każdego budynku dla zwierząt poprzez (BAT 11):
- wykorzystanie na ściólkę materiału o grubszej strukturze – słomy,
 - rozrzucanie świeżej ściółki ręcznie,
 - stosowanie podawania paszy „bez ograniczeń”,
 - stosowanie paszy granulowanej z dodatkiem surowców oleistych,
 - wyposażenie napełnianych pneumatycznie silosów w worki filtracyjne, ograniczające emisję pyłu,
- b. zapobieganie emisjom zapachów i ich skutkom (BAT 13) poprzez:
- stosowanie pomieszczeń, w których realizuje się:
 - utrzymywanie zwierząt i powierzchni w stanie czystym i suchym. Hale, w których prowadzony jest chów są każdorazowo, po zakończonym cyklu czyszczone, dodatkowo na bieżąco monitorowane są urządzenia do pojenia, co pozwala wyeliminować ewentualne wycieki,
 - utrzymywanie ściółki w stanie suchym i warunkach aerobowych,
 - poprawa warunków odprowadzania gazów wylotowych poprzez:
 - stosowanie owiewków w otworach wylotowych wentylatorów umieszczonych w niższych partiach ścian, tak aby kierować powietrze wylotowe w stronę podłoga,
 - rozpraszanie powietrza wylotowego po tej stronie budynku, która znajduje się dalej od obiektów wrażliwych,
- Na fermie nie są wykorzystywane systemy oczyszczania powietrza.
 Na fermie nie magazynuje się obornika.
 Na fermie nie prowadzi się przetwarzania obornika.
- c. redukcja emisji amoniaku z procesu aplikacji obornika (BAT 22):
 Aplikacja obornika do gruntu prowadzona jest możliwie szybko. Po rozrzuceniu (z wykorzystaniem rozrzutnika) nawozu na polu prowadzone jest alternatywnie przemieszanie go z gruntem z wykorzystaniem talerzówki lub zaoranie pługiem. W zależności od warunków atmosferycznych oraz możliwości technologicznych,

wymieszanie pomiotu z gruntem następuje bezpośrednio po jego aplikacji, lub też maksymalnie w ciągu 12 godzin,

- d. redukcja emisji amoniaku z całego procesu chowu drobiu z wykorzystaniem Najlepszych Dostępnych Techniek (BAT 23 i BAT 24):

Analizę pod kątem zmniejszenia emisji amoniaku z całego procesu produkcji z wykorzystaniem BAT stosowanych w gospodarstwie oparto o dane zużycia i jakości paszy.

Raz w roku prowadzący instalację wykona obliczenia z zastosowaniem bilansu masy azotu i fosforu w oparciu o spożycie paszy, zawartość surowego białka w diecie, całkowitą zawartość fosforu i produktywność zwierząt lub oszacuje całkowite ilości azotu i fosforu w oparciu o analizę obornika.

Emisja amoniaku z terenu fermy mieści się w granicach określonych w BAT 32, tj. 0,01-0,08 kg NH₃/stanowisko dla zwierzęcia/rok.

- e. ograniczenie emisji amoniaku do powietrza z każdego pomieszczenia dla brojlerów (BAT 32):
- wymuszone osuszanie ściółki i niewyciekowy system pojenia,
 - wentylacja mechaniczna z nagrzewnicami stosowana jest w początkowej fazie chowu drobiu,
- f. dobór odpowiedniej paszy do fazy tuczu drobiu,
- g. stosowanie pełnowartościowych pasz,
- h. regularne czyszczenie kurników – po każdym cyklu produkcyjnym,
- i. regularny wywóz obornika z terenu fermy,
- j. magazynowanie paszy w szczelnych zbiornikach, co ogranicza emisję pyłu,
- k. regularne przeprowadzanie przeglądów i konserwacji silosów oraz urządzeń transportujących paszę,
- l. zapewnienie odpowiedniej wentylacji, utrzymanie stałej temperatury i wilgotności powietrza w pomieszczeniach hodowlanych,
- 10) sposoby zapobiegania powstawaniu odpadów lub ograniczania ilości odpadów i ich negatywnego oddziaływania na środowisko, tj:
- selektywne magazynowanie wszystkich wytwarzanych odpadów, w miejscach przeznaczonych do tego celu, odpowiednio oznakowanych i opisanych,
 - zabezpieczenie odpadów niebezpiecznych przed dostępem osób nieupoważnionych,
 - przekazywanie odpadów odbiorcom posiadającym wymagane zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami,
 - optymalizacja programu opieki weterynaryjnej,
 - zakup paszy „luzem”, w celu ograniczenia ilości odpadów w postaci opakowań.
- 11) stosowanie rozwiązań zapewniających efektywną gospodarkę materiałowo-surowcową, tj.:
- dostosowanie zużycia surowców i materiałów, w tym rodzaju stosowanej paszy oraz dodatków do jej wzbogacenia, do poszczególnych faz produkcji,
 - dokonywanie przeglądów i konserwacji urządzeń do zadawania paszy i pojenia drobiu, w celu zapewnienia ich prawidłowego funkcjonowania oraz eliminacji nieuzasadnionego zużycia energii.

Z uwagi na wielkość i parametry emisji eksploatacja instalacji nie powoduje transgranicznego oddziaływania na środowisko.”

9. Treść punktu V. pozwolenia pn.: „Sposoby zapewnienia efektywnego wykorzystania energii” otrzymuje nowe brzmienie:

„Efektywna gospodarka energetyczna zakładu, zgodnie z BAT 8, prowadzona jest poprzez zastosowanie:

- właściwie zaprojektowanej wentylacji pomieszczeń. Hale produkcyjne wyposażone są w system wentylacji mechanicznej, sterowanej przez komputer, z możliwością płynnej regulacji ilości pracujących wentylatorów. Takie rozwiązanie pozwala na minimalizację zużycia energii elektrycznej, gdyż w danym momencie pracuje tylko niezbędna ilość wentylatorów,
- izolacji termicznej budynków inwentarskich, sufity kurników wyłożono niepalną watą szklaną, co podwyższyło termoregulację pomieszczeń,
- energooszczędnego oświetlenia, na fermie wykorzystywane jest oświetlenie z systemem rozświetlania i zaciemniania płynnego, co pozwala ograniczyć zużycie energii elektrycznej,
- naturalnej wentylacji. Eksploatujący wykorzystuje naturalną wentylację (oknami lub wrotami) – zależnie od panujących warunków zewnętrznych.”

10. Punkt VI. pozwolenia pn.: „Zakres i sposób monitorowania procesów technologicznych, w tym pomiaru i ewidencjonowania wielkości emisji w zakresie, w jakim wykraczają poza wymagania ustawowe” otrzymuje w całości nowe brzmienie:

„VI. Zakres i sposób monitorowania procesów technologicznych, w tym pomiaru i ewidencjonowania wielkości emisji w zakresie, w jakim wykraczają poza wymagania ustawowe

VI.1 Monitoring procesów technologicznych

Proces chowu brojlerów monitorowany jest w sposób ciągły, w zakresie niezbędnym do prawidłowego utrzymania kondycji drobiu i stanu sanitarnego budynków inwentarskich.

W ramach monitoringu procesów technologicznych, istotnego z punktu widzenia ochrony środowiska, konieczne jest monitorowanie z częstotliwością co najmniej raz w roku, parametrów procesu, takich jak (BAT 29):

- zużycie wody – za pomocą liczników wody w kurnikach,
- zużycie energii elektrycznej – za pomocą liczników lub faktur,
- zużycie paliw – na podstawie faktur ich zakupu,
- wielkość obsady kurników, w tym ilość ewentualnych ubiórek i upadków – odnotowywana na bieżąco w kartach chowu,
- spożycie paszy – za pomocą faktur zakupu,
- produkcja obornika – za pomocą rejestru.

Powyższe dane należy zapisywać w rejestrze.

VI.2 Monitoring emisji substancji do powietrza

Nie nakłada się obowiązku wykonywania pomiarów emisji.

a) Usytuowanie stanowisk pomiarowych

Na emitorze E1c (wentylator ścienny boczny kurnika nr 1) określa się stanowisko do pomiarów wielkości emisji zanieczyszczeń do powietrza.

Z uwagi na to, że długość odcinka kanału pomiędzy wentylatorem, a wylotem kanału nie zapewnia możliwości usytuowania króćca pomiarowego, zgodnie z Polską Normą PN-Z-04030-7 (dla wykonania pomiarów na poziomie technicznym), określa się stanowisko do pomiarów emisji usytuowane na „nakładce z rury”, stanowiącej przedłużenie kanału wentylacyjnego, montowanej na czas wykonywania pomiarów na wylocie emitora.

b) Monitoring poziomu emisji amoniaku i pyłu do powietrza z każdego budynku dla zwierząt - realizowany **od dnia 22 lutego 2021 r.**

Zobowiązuje się do prowadzenia okresowych pomiarów emisji substancji do powietrza z emitora oznaczonego jako E1c w zakresie emisji pyłu i amoniaku, celem weryfikacji przyjętych współczynników emisji tych zanieczyszczeń, z częstotliwością jeden raz na pięć lat, począwszy od 2021 roku. Pomiar emisji pyłu należy wykonać w oparciu o dowolną technikę wzorcowaną grawimetrycznie, natomiast pomiar emisji amoniaku należy wykonać metodą pomiarową, której zakres oznaczania odpowiada poziomowi emitowanych substancji.

Zapewnić wykonywanie pomiarów wielkości emisji przez laboratorium posiadające akredytację w zakresie metodyk zastosowanych do ww. pomiarów. Pomiary prowadzić z częstotliwością raz na 5 lat w roku.

Ponadto zobowiązuje się prowadzącego instalację do monitorowania poziomu emisji amoniaku i pyłu do powietrza z eksploatowanych kurników, przy wykorzystaniu technik określonych w Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. *ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE, zgodnie z poniższą tabelą:*

Tabela nr 9

| Lp. | Mierzony parametr | Źródła objęte monitorowaniem | Częstotliwość pomiaru/monitorowania | Metodyka pomiaru | Technika monitorowania | Jednostka |
|-----|-------------------|------------------------------|-------------------------------------|--|---|---|
| 1. | Amoniak | Kurniki nr: 1, 2, 3 i 4 | Raz w roku | - | Oszacowanie z zastosowaniem wskaźników emisji (BAT 25c) | kg NH ₃ /stanowisko dla zwierzęcia/rok |
| | | Emitor E1c w kurniku nr 1 | Raz na 5 lat | Dowolna metoda pomiarowa, której zakres oznaczania odpowiada poziomowi emitowanej substancji | - | |
| 2. | Pył | Kurniki nr: 1, 2, 3 i 4 | Raz w roku | - | Oszacowanie z zastosowaniem wskaźników emisji (BAT 27b) | W jednostce, w jakiej wyrażona jest emisja dopuszczalna, tj. kg/h z każdego kurnika |
| | | Emitor E1c w kurniku nr 1 | Raz na 5 lat | Dowolna technika wzorcowana metodą grawimetryczną | - | |

c) Monitoring oceny redukcji emisji amoniaku z całego procesu produkcji – realizowany **od dnia 22 lutego 2021 r.**

Zobowiązuje się prowadzącego instalację do monitorowania zmniejszenia emisji amoniaku z całego procesu produkcji z wykorzystaniem BAT stosowanych w gospodarstwie (BAT 23).

W tym celu należy oszacować lub obliczyć zmniejszenie emisji amoniaku z całego procesu chowu drobiu z wykorzystaniem BAT stosowanych w gospodarstwie.

Pierwszą ocenę redukcji emisji amoniaku z całego procesu produkcji należy dokonać w terminie do 31 marca 2021 r.

Kolejne oceny należy przeprowadzić po dwuletnim okresie monitorowania procesów, w tym bilansowania amoniaku oraz każdorazowo po ponownym określeniu emisji amoniaku lub po dokonaniu wszelkich znaczących zmian w rodzaju zwierząt utrzymywanych w gospodarstwie lub po wprowadzeniu dodatkowej techniki ograniczania emisji amoniaku.

VI.3 Monitoring ilości i składu wytwarzanego obornika – realizowany od dnia 22 lutego 2021 r.

Zobowiązuje się prowadzącego instalację do monitoringu ilości powstającego obornika w oparciu o rejestr ilości wywożonego obornika.

Zobowiązuje się prowadzącego instalację do monitoringu ilości azotu i fosforu wydalanego w oborniku przy wykorzystaniu techniki oszacowania w oparciu o analizę obornika z oznaczeniem całkowitej zawartości azotu i fosforu z częstotliwością raz w roku (BAT 24b decyzji Wykonawczej Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2017 r. *ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń*, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE).

VI.4 Monitoring ilości wykorzystanej wody na potrzeby instalacji

Ilość wody wykorzystywanej na cele technologiczne instalacji (w tym pojenie drobiu i mycie kurników) określa się na podstawie wskazań wodomierzy zamontowanych przy każdym z kurników. Odczyty wskazań wodomierzy będą prowadzone dla każdej hali oddzielnie, każdorazowo przed wstawieniem kurcząt do chowu (po jej umyciu) oraz po ich wyciągnięciu (przed umyciem hali).

Należy prowadzić rejestr ilości wykorzystywanej wody na potrzeby instalacji dla każdego kurnika oddzielnie.

VI.5 Monitoring wytwarzanych odpadów

Ilość odpadów powstających na terenie fermy określana będzie wagowo przy użyciu wagi należącej do odbiorców tych odpadów, lub z wykorzystaniem wagi znajdującej się na wyposażeniu fermy.

VI.6 Zakres, sposób i częstotliwość przekazywania informacji i danych pozwalających na przeprowadzenie oceny zgodności z warunkami określonymi w pozwoleniu

Zestawienie roczne przedstawiające:

- 1) ilość wody zużywanej na potrzeby instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego, zgodnie z punktem VI.4,
- 2) ilość wytwarzanych odpadów w instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego, zgodnie z punktem VI.5,

należy przekazywać Marszałkowi Województwa Opolskiego oraz Opolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w terminie do 31 marca danego roku za rok poprzedni.

Prowadzący instalację obowiązany jest przekazywać Marszałkowi Województwa Opolskiego oraz Opolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Opolu:

- 3) wyniki prowadzonego monitoringu poziomu emisji zanieczyszczeń do powietrza w zakresie amoniaku i pyłu wyszczególnionego w punkcie VI.2.b,
- 4) monitoringu ilości azotu i fosforu wyszczególnionego w punkcie VI.3, w terminie do 31 marca każdego roku.

Wyniki monitoringu pozostałych danych dotyczących prowadzenia procesu technologicznego, wyszczególnionych w punkcie VI.1. i VI.2.b pozwolenia zintegrowanego, przechowywać przez okres 5 lat od daty ich wykonania i udostępniać na żądanie organowi ochrony środowiska i organowi kontrolnemu.”

II. Pozostałe punkty decyzji pozostają bez zmian.

Uzasadnienie

Wojewoda Opolski decyzją nr ŚR.III-AC-6610-1-16/05 z dnia 12 kwietnia 2006 r. udzielił Gospodarstwu Rolnemu prowadzonemu przez Pana Andrzeja Sieradzkiego, pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do chowu brojlerów o liczbie 60 000 stanowisk, zlokalizowanej na fermie drobiu w Drogoszowie. Decyzja ta została zmieniona decyzjami Marszałka Województwa Opolskiego: nr DOŚ.7222.50.2011.TŁ z dnia 8 listopada 2011 r. i nr DOŚ.7222.103.2014.HM z dnia 8 stycznia 2015 r.

Marszałek Województwa Opolskiego, zgodnie z art. 215 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (zwanej dalej ustawą *Poś*), w związku z opublikowaniem 21 lutego 2017 r. w Dzienniku Urzędowym Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. *ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE*, dokonał analizy ww. pozwolenia zintegrowanego. W wyniku przeprowadzonej analizy 16 sierpnia 2017 r. sporządzono notatkę, na podstawie której wystosowano wezwanie z 27 września 2017 r. nr DOŚ-III.7222.12.22.2017.MWr do prowadzącego fermę drobiu w Drogoszowie, do wystąpienia z wnioskiem o zmianę posiadanego pozwolenia zintegrowanego, wskazując zakres koniecznych zmian. Wezwanie do złożenia wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego zostało doręczone prowadzącemu w dniu 2 października 2017 r.

Zgodnie z art. 215 ust. 4 pkt 2 ustawy *Poś*, prowadzący miał obowiązek złożyć wniosek o zmianę posiadanego pozwolenia zintegrowanego w terminie 1 roku od dnia doręczenia wezwania. Termin ten upłynął z dniem 2 października 2018 r.

W dniu 18 lutego 2019 r., Pan Andrzej Sieradzki wystąpił z wnioskiem o zmianę pozwolenia zintegrowanego w związku z wezwaniem nr DOŚ-III.7222.12.22.2017.MWr z 27 września 2017 r., jednakże z uwagi iż przesłane pismami, bez numeru z dnia 8 kwietnia 2019 r. oraz 22 maja 2019 r. uzupełnienia wniosku nie spełniły wymagań zawartych w art. 184 ust. 2, ust. 4 pkt 5 i 6 oraz art. 208 ust. 2 pkt 4a-c ustawy *Prawo ochrony środowiska* oraz art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 2018 r. *o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych*

ustaw (Dz. U. z 2018 r., poz. 1592), o które wzywał organ w wezwaniu nr DOŚ-III.7222.19.2019.MWr z dnia 8 marca 2019 r. – wniosek pozostawiono bez rozpoznania.

Pan Andrzej Sieradzki, wystosował do Marszałka Województwa Opolskiego pismo z 1 lipca 2019 r., bez numeru (data wpływu do UMWO – 3.07.2019 r.), które stanowiło odpowiedź na wezwanie w ramach postępowania pozostawionego bez rozpoznania. Wobec braku podstaw do kontynuowania postępowania pozostawionego bez rozpoznania, organ pismem nr DOŚ-III.7222.34.2019.MWr z dnia 9 lipca 2019 r. dopytał prowadzącego instalację, jak ma potraktować ww. pismo.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 18 lipca 2019 r. (data wpływu do UMWO – 22.07.2019 r.) organ otrzymał potwierdzenie, że przedmiotowe pismo jest wnioskiem o zmianę pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do chowu brojlerów o maksymalnej obsadzie 60 000 stanowisk, zlokalizowanej w Drogoszowie, gm. Łambinowice, w związku z wezwaniem Marszałka Województwa Opolskiego z dnia 27 września 2017 r., nr DOŚ-III.7222.12.22.2017.MWr, wystosowanym po analizie przedmiotowego pozwolenia, przeprowadzonej po opublikowaniu Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. *ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń*, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE.

Do ww. wniosku dołączono:

- dokumentację o nazwie „Wniosek o zmianę pozwolenia zintegrowanego” – 2 egzemplarze;
- streszczenie wniosku sporządzone w języku niespecjalistycznym;
- dowód uiszczenia opłaty skarbowej;
- zapis wniosku na elektronicznym nośniku danych.

Organem ochrony środowiska właściwym do zmiany niniejszego pozwolenia zintegrowanego, w myśl przepisu art. 378 ust. 2a ustawy *Poś*, w związku z § 2 ust. 1 pkt. 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. z 2016 r., poz. 71) oraz z uwagi na właściwość miejscową, jest Marszałek Województwa Opolskiego.

Wypełniając obowiązek określony w art. 209 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1219 z późn. zm.), zapis wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego w wersji elektronicznej został przekazany Ministrowi Środowiska (obecnie Minister Klimatu i Środowiska) w dniu 24 lipca 2019 r. przy piśmie nr DOŚ-III.7222.34.2019.MWr.

Jednocześnie, wypełniając obowiązek wynikający z art. 21 ust. 2 pkt 23 lit. k tiret pierwszy ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2020 r., poz. 283 z późn. zm.), dane dotyczące wniosku o zmianę przedmiotowej decyzji zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych, na stronie internetowej Ekoportal (karta nr 200/2019) dnia 25 lipca 2019 r.

Zgodnie z art. 185 ust. 1a ustawy *Prawo ochrony środowiska* w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym zakończonym niniejszą decyzją, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, nie jest stroną z uwagi na fakt, że przedmiotowe pozwolenie zintegrowane nie obejmuje korzystania z wód, tj. poboru wód lub wprowadzania ścieków do wód lub do ziemi.

W związku z tym, że wniosek nie spełniał wszystkich wymogów formalnych określonych w ustawie *Poś*, organ prowadzący postępowanie, pismem z 31 lipca 2019 r. nr DOŚ-III.7222.34.2019.MWr, w trybie art. 64 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.) wezwał o jego uzupełnienie, m.in. w zakresie spełnienia wymagań wynikających z art. 184 ust. 4 pkt 5, 6 i 7, tzn. o przedłożenie

operatu przeciwpożarowego spełniającego wymagania określone w art. 42 ust. 4b pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. *o odpadach*, przedłożenie postanowienia o którym mowa w art. 42 ust. 4c ww. ustawy *o odpadach* oraz przedłożenia zaświadczenia o niekaralności prowadzącego instalację, informując równocześnie prowadzącego, że brak uzupełnienia wniosku w wyznaczonym terminie spowoduje pozostawienie go bez rozpoznania.

Pismem, bez numeru, z dnia 2 września 2019 r., Pan Andrzej Sieradzki zwrócił się do Marszałka Województwa Opolskiego o prolongatę terminu przedłożenia uzupełnienia do dnia 15 grudnia 2019 r., z uwagi na trudności w realizacji wymagań w zakresie sporządzenia operatu przeciwpożarowego.

Ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. *o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2019 r., poz. 1403), która weszła w życie 13 sierpnia 2019 r., zmieniona została treść art. 184 ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska*. Z jego obecnego brzmienia wynika, że operat przeciwpożarowy spełniający wymagania określone w art. 42 ust. 4b pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. *o odpadach* (Dz. U. z 2019 r., poz. 701 z późn. zm.) wymagany jest w przypadku pozwolenia na wytwarzanie odpadów.

Z treści wniosku z 1 lipca 2019 r., bez numeru (data wpływu do UMWO – 3.07.2019 r.) o zmianę pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do chowu brojlerów o liczbie 60 000 stanowisk, zlokalizowanej na terenie fermy w Drogoszowie wynika, że w wyniku eksploatacji przedmiotowej instalacji nie są przekroczone progi określone w art. 180a ustawy Poś, a tym samym nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów dla tej instalacji.

Marszałek Województwa Opolskiego, pismem nr DOŚ-III.7222.34.2019.MWr z dnia 9 października 2019 r. poinformował prowadzącego instalację, że w świetle aktualnie obowiązujących przepisów, dla instalacji, w której wytwarzane są odpady w ilości, dla której nie ma obowiązku uzyskania pozwolenia na wytwarzanie odpadów – nie ma obowiązku sporządzania operatów przeciwpożarowych i równocześnie odstąpił od obowiązku przedłożenia operatu przeciwpożarowego dla ww. instalacji, a co się z tym wiąże nie wymaga również przedłożenia postanowienia, o którym mowa w art. 42 ust. 4c ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. *o odpadach*, zgodnie z art. 184 ust. 4 pkt 6 ustawy Poś.

Równocześnie, w ww. piśmie z dnia 9 października 2019 r. organ poinformował, że pozostałym zakresie określonym w wezwaniu z 31 lipca 2019 r. nr DOŚ-III.7222.34.2019.MWr, wniosek należy uzupełnić w nieprzekraczalnym terminie do 15 grudnia 2019 r.

Stosownych uzupełnień, w zakresie wymogów formalnych dokonano przy piśmie z 11 grudnia 2019 r. bez numeru, (data wpływu do UMWO – 12 grudnia 2019 r.), w którym prowadzący przedstawił również analizę o braku konieczności sporządzenia Raportu początkowego. W ocenie organu, dla przedmiotowej fermy nie ma konieczności sporządzania raportu początkowego, gdyż wykorzystywane, produkowane lub uwalniane w instalacji substancje nie należą do grupy substancji powodujących ryzyko w rozumieniu rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 września 2016 r. *w sprawie sposobu prowadzenia oceny zanieczyszczenia powierzchni ziemi* (Dz. U. z 2016 r., poz. 1395).

Wobec faktu, że wniosek wraz z uzupełnieniem spełnił wymogi formalne, organ pismem z 16 grudnia 2019 r. nr DOŚ-III.7222.34.2019.MWr zawiadomił wnioskodawcę o wszczęciu postępowania administracyjnego, jednocześnie informując o uprawnieniach strony, wynikających z art. 10 i art. 73 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*, dotyczących możliwości czynnego udziału w każdym stadium postępowania.

W toku prowadzonego postępowania, po analizie merytorycznej wniosku stwierdzono, że niektóre zawarte w nim dane i informacje wymagają dodatkowych wyjaśnień oraz informacji, dlatego Marszałek Województwa Opolskiego pismami nr DOŚ-III.7222.34.2019.MWr z 30 grudnia

2019 r., 21 lutego 2020 r., 10 kwietnia 2020 r., 20 kwietnia 2020 r., 25 maja 2020 r. oraz 20 lipca 2020 r. wezwał wnioskodawcę do ich uzupełnienia.

W odpowiedzi na ww. wezwania prowadzący instalację uzupełnił wniosek o brakujące informacje przy pismach z 30 stycznia 2020 r., 25 marca 2020 r., 20 kwietnia 2020 r. i 30 kwietnia 2020 r.

Z uwagi na konieczność analizy uzyskanych informacji i danych, niezbędnych do zmiany niniejszego pozwolenia zintegrowanego, mając na względzie przepis art. 36 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*, w pismach nr DOŚ-III.7225.34.2019.MWr z 30 grudnia 2019 r., 21 lutego 2020 r., 25 maja 2020 r., 20 lipca 2020 r., 30 września 2020 r., 21 października 2020 r. oraz 9 listopada 2020 r. organ zawiadomił prowadzącego instalację, że przedmiotowa sprawa nie może być załatwiona w ustawowym terminie i określił ostateczny termin załatwienia sprawy do 31 grudnia 2020 r.

Z uwagi na wejście w życie z dniem 31 marca 2020 r. ustawy *o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2020 r. poz. 568 z późn. zm.), zgodnie z art. 15zrr ust.1 tej ustawy, w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych, nie rozpoczął się, a rozpoczęty uległ zawieszeniu na ten okres.

Mając na względzie rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 13 marca 2020 r. *w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego* (Dz. U. poz. 433 z późn. zm.) organ prowadził postępowanie z wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego dla przedmiotowej instalacji, zlokalizowanej na terenie Fermy Drobiu w Drogoszowie, udzielonego decyzją Wojewody Opolskiego nr ŚR.III-AC-6610-1-16/05 z dnia 12 kwietnia 2006 r. (z późniejszymi zmianami w decyzjach Marszałka Województwa Opolskiego), wykonując wyłącznie zadania niezbędne dla zapewnienia pomocy obywatelom.

Zgodnie z przepisem art. 68 ust. 7 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. *o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2* (Dz. U. poz. 875), z dniem 24 maja 2020 r. zostały przywrócone terminy biegu spraw w prowadzonych postępowaniach administracyjnych.

Pan Andrzej Sieradzki, w piśmie bez numeru, z dnia 26 lipca 2020 r. (data wpływu do UMWO – 29 lipca 2020 r.) poinformował Marszałka Województwa Opolskiego, że sprzedał całe gospodarstwo (a wraz z nim instalację do chowu drobiu w Drogoszowie, względem której toczy się postępowanie administracyjne w przedmiocie zmiany pozwolenia zintegrowanego) i nie prowadzi żadnej działalności rolniczej.

Marszałek Województwa Opolskiego odnosząc się do tej informacji, pismem nr DOŚ-III.7222.34.2019.MWr z 3 sierpnia 2020 r., dopytał Pana Andrzeja Sieradzkiego komu została sprzedana przedmiotowa instalacja i czy będzie ona w dalszym ciągu eksploatowana zgodnie ze swoim przeznaczeniem oraz czy w wyniku sprzedaży zostało przekazane nabywcy prawo do wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego dla ww. instalacji, informując równocześnie, że dalsze prowadzenie działalności związanej z chowem drobiu wymaga zmiany uprawnionego w pozwoleniu zintegrowanym, natomiast jej zaprzestanie wiąże się z wygaszeniem pozwolenia zintegrowanego.

W odpowiedzi na ww. pismo Marszałka Województwa Opolskiego, Pan Andrzej Sieradzki, w piśmie bez numeru, z dnia 18 sierpnia 2020 r. (data wpływu do UMWO – 20 sierpnia 2020 r.) przekazał, iż nabywcą całego gospodarstwa, wraz z funkcjonującą fermą jest Pan Adrian Kołek, który zadeklarował, że w dalszym ciągu będzie eksploatował przedmiotową instalację zgodnie z jej

przeznaczeniem. Ponadto, została mu przekazana pełna dokumentacja wymagana przy prowadzeniu fermy oraz prawo do wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego.

Będąc w posiadaniu tych informacji, organ pismem nr DOŚ-III.7222.34.2019.MWr z 2 września 2020 r., poinformował nowego prowadzącego instalację, że zgodnie z art. 189 *Prawo ochrony środowiska*, podmiot, który staje się prowadzącym instalację przejmuje prawa i obowiązki wynikające z pozwoleń dotyczących tej instalacji i jest on zobligowany niezwłocznie wystąpić z wnioskiem o zmianę pozwolenia w zakresie oznaczenia prowadzącego instalację.

Pismem, bez numeru, z dnia 28 września 2020 r. (data wpływu do UMWO – 1 października 2020 r.), Pan Adrian Kołek – nabywca Gospodarstwa Rolnego w Drogoszowie, wystąpił z wnioskiem o zmianę pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do chowu brojlerów o liczbie 60 000 stanowisk, zlokalizowanej na fermie drobiu w Drogoszowie w zakresie oznaczenia prowadzącego instalację, równocześnie informując, że prowadzi inną gospodarkę ściekową niż poprzedni właściciel (wywozi ścieki z mycia kurników na własne pole).

Na podstawie art. 64 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020 r., 256 z późn. zm.), organ pismem nr DOŚ-III.7222.34.2019.MWr z 5 października 2020 r. wezwał nowego prowadzącego instalację do uzupełnienia wniosku o zaświadczenie o niekaralności prowadzącego instalację za przestępstwa przeciwko środowisku, zgodnie z art. 184 ust. 4 pkt 7a ustawy *Poś*. W dniu 16 października 2020 r. wpłynęła odpowiedź na ww. wezwanie.

Zważywszy na nowe okoliczności, wniosek wymagał przedłożenia dalszych wyjaśnień, stąd też organ pismem nr DOŚ-III.7222.34.2019.MWr z 21 października 2020 r. wezwał wnioskującego do jego uzupełnienia.

Pismem, bez numeru, z 29 października 2020 r. (data wpływu do UMWO – 4 listopada 2020 r.), Pan Adrian Kołek zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu do uzupełnienia wniosku. Marszałek Województwa Opolskiego, pismem nr DOŚ-III.7222.34.2019.MWr z 9 listopada 2020 r. wyraził zgodę na przesunięcie terminu na uzupełnienie wniosku do 30 listopada 2020 r., równocześnie informując, że przewiduje załatwienie przedmiotowego wniosku w terminie do 31 grudnia 2020 r.

Przy piśmie bez numeru, z 25 listopada 2020 r. (data wpływu do UMWO – 27 listopada 2020 r.), Pan Adrian Kołek uzupełnił wniosek w zakresie wskazanym w wezwaniu z 21 października 2020 r.

Zgodnie z art. 10 § 1 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego* pismem nr DOŚ-III.7222.34.2019.MWr z dnia 10 grudnia 2020 r. Marszałek Województwa Opolskiego zawiadomił Pana Adriana Kołek o zakończeniu postępowania dowodowego do wszczętego postępowania w sprawie zmiany pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do chowu drobiu o liczbie 60 000 stanowisk, zlokalizowanej na terenie fermy w Drogoszowie, jednocześnie informując o możliwości zapoznania się z całością dokumentacji zgromadzonej w sprawie w siedzibie organu lub też o możliwości udostępnienia akt sprawy za pomocą środków komunikacji elektronicznej na adres wskazany przez Stronę, przez okres 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

W wyznaczonym okresie do organu nie złożono żadnych uwag i wniosków w przedmiotowej sprawie.

Po rozpatrzeniu wniosku organ ustalił co następuje.

Zgodnie z art. 215 ust. 1 ustawy *Prawo ochrony środowiska*, Marszałek Województwa Opolskiego, jako właściwy organ ochrony środowiska dokonał analizy pozwolenia zintegrowanego, udzielonego decyzją Wojewody Opolskiego nr ŚR.III-AC-6610-1-16/05 z 12 kwietnia 2006 r. z późniejszymi zmianami w decyzjach Marszałka Województwa Opolskiego nr DOŚ.7222.50.2011.TŁ z 8 listopada 2011 r. i nr DOŚ.7222.103.2014.HM z 8 stycznia 2015 r., dla

instalacji do chowu drobiu o liczbie 60 000 stanowisk dla brojlerów, zlokalizowanych na terenie fermy drobiu w Drogoszowie.

Przedmiotem wniosku jest zmiana pozwolenia zintegrowanego w zakresie dostosowania jego zapisów do wymagań wynikających z Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. *ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń*, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE opublikowanej 21 lutego 2017 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Wniosek złożono w związku z przeprowadzoną przez Marszałka Województwa Opolskiego weryfikacją obowiązującego pozwolenia zintegrowanego, która wykazała konieczność dostosowania zapisów pozwolenia do konkluzji dotyczących najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu.

Dodatkowo przedmiotem wniosku jest również zmiana oznaczenia prowadzącego instalację, a także zmiany porządkowe, związane z dostosowaniem zapisów pozwolenia do stanu faktycznego, tj. wykreślenie z pozwolenia informacji, iż brojlery odbierane są przez Opolskie Zakłady Drobiarskie w Opolu, wykreślenie informacji, iż powstający obornik przekazywany jest zewnętrznym odbiorcom (gdyż obornik w całości wykorzystywany będzie jako nawóz naturalny do nawożenia pól wnioskodawcy, zgodnie z posiadanym planem nawożenia) oraz zamieszczenie informacji, iż nowy właściciel prowadzi inną gospodarkę ściekową niż przedni (wywozi ścieki z mycia kurników na własne pole).

Biorąc pod uwagę powyższe Marszałek Województwa Opolskiego uznał, że planowane zmiany w instalacji, nie mają charakteru zmiany istotnej w rozumieniu przepisów *Prawo ochrony środowiska*, gdyż nie wiążą się one ze znaczącym zwiększeniem negatywnego oddziaływania instalacji na środowisko oraz nie powodują zwiększenia skali działalności wynikającej z tej zmiany, która sama w sobie kwalifikowałaby ją jako instalację, o której mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 201 ust. 2 ww. ustawy *Poś*.

Niniejszą decyzją, w oparciu o art. 189 ustawy *Prawo ochrony środowiska*, zgodnie z wnioskiem Pana Adriana Kołek z dnia 28 września 2020 r., zmieniono treść sentencji decyzji w zakresie oznaczenia prowadzącego instalację.

Mając na uwadze powyższe po analizie przedłożonego wniosku wraz z uzupełnieniami, organ uznał go za kompletny i niniejszą decyzją, na podstawie art. 192, w związku z art. 215 ustawy *Poś*, dokonał zmiany pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do chowu drobiu (brojlerów) o maksymalnej liczbie 60 000 stanowisk, zlokalizowanej na terenie fermy w Drogoszowie.

Dostosowano wszystkie zapisy pozwolenia odnosząc się do stanu faktycznego, w związku z tym, nowe brzmienie otrzymały następujące punkty pozwolenia: I.2., I.3, II.4., II.5., IV, V oraz VI, dodano również punkt I.4.

W przedłożonym organowi wniosku wykazano, że instalacja spełnia wymagania najlepszych dostępnych technik, co wymagane jest przepisami art. 204 ust. 1 ustawy *Poś*, tj. wymagania zawarte w dokumentach referencyjnych, a w szczególności konkluzjach BAT opublikowanych 21 lutego 2017 r. w Dzienniku Urzędowym Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. *ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń*, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE.

Oceny dotrzymania najlepszej dostępnej techniki dokonano, w przedłożonym wniosku, w oparciu o ww. konkluzje BAT.

Analizą objęto m.in. spełnianie wymagań w zakresie:

- wdrożenia i stosowania systemu zarządzania środowiskowego (BAT 1),
- dobrego gospodarowania (BAT 2),
- systemu żywienia ograniczającego całkowitą emisję azotu i w konsekwencji amoniaku wydalanego przy zaspokajaniu potrzeb żywieniowych zwierząt poprzez stosowanie techniki żywienia wieloetapowego, w którym skład diety jest dostosowany do specyficznych wymogów danego okresu produkcji oraz powiązanego z BAT całkowitego wydalanego azotu (N) (BAT 3).
- systemu żywienia ograniczającego całkowitą emisję wydalanego fosforu przy zaspokajaniu potrzeb żywieniowych zwierząt poprzez stosowanie żywienia wieloetapowego, w którym skład diety jest dostosowany do specyficznych wymogów danego okresu produkcji oraz powiązanego z BAT całkowitego wydalanego fosforu (BAT 4),
- ograniczenia powstania ścieków (BAT 6),
- ograniczenia emisji do wody ze ścieków (BAT 7),
- efektywnego zużycia energii w gospodarstwie (BAT 8),
- wdrożenia i stosowania planu zarządzania hałasem (BAT 9),
- ograniczania emisji hałasu (BAT 10),
- ograniczenia emisji pyłów z każdego budynku dla zwierząt (BAT 11),
- wdrożenia i stosowania planu zarządzania zapachami (BAT 12),
- zapobiegania emisjom zapachów i ich skutkom (BAT 13),
- aplikacji obornika (BAT 20 i BAT 22),
- emisji amoniaku z całego procesu chowu drobiu (BAT 23),
- monitorowania całkowitej ilości azotu i fosforu wydalanego w oborniku (BAT 24),
- monitorowania emisji amoniaku do powietrza (BAT 25),
- monitorowania emisji pyłu do powietrza z każdego budynku dla zwierząt (BAT 27),
- monitorowania parametrów procesu (BAT 29),
- ograniczenia emisji amoniaku do powietrza z każdego pomieszczenia dla brojlerów (BAT 32) w tym do poziomu BAT-AEL: 0,01-0,08 kg NH₃/stanowisko dla zwierzęcia/rok.

Wdrożony system zarządzania środowiskowego (BAT 1) zawiera deklarację stosowania polityki środowiskowej przez najwyższe kierownictwo oraz procedury i instrukcje prawidłowego postępowania podczas cyklu chowu brojlera kurzego, a także procedury nadzoru i dokumentowania działania systemu zarządzania środowiskowego. W system ten nie zostały włączone procedury dotyczące Planu zarządzania hałasem (BAT 9) i Planu zarządzania zapachami (BAT 12), które w przypadku pozyskania informacji o wystąpieniu dokuczliwości hałasu lub zapachu, określają działania zmierzające do ich niezwłocznego opracowania i wdrożenia w celu eliminacji lub ograniczenia hałasu lub zapachu, jako część systemu zarządzania środowiskowego.

Aby zapobiec wywieraniu wpływu na środowisko, lub aby ten wpływ ograniczyć na fermie stosowane będą wszystkie techniki określone w BAT 2.

Na potrzeby niniejszego wniosku przedłożono wyniki badań jakości obornika kurzego wygarniętego z hal produkcyjnych po zakończonym cyklu produkcyjnym. Zgodnie z konkluzjami BAT dla chowu brojlerów zawartość całkowitego wydalonego azotu mieści się w przedziale 0,2 – 0,6 kg wydalonego N/stanowisko/rok a dla fosforu mieści się w przedziale 0,05 – 0,25 kg wydalonego P₂O₅/stanowisko/rok. W związku z powyższym uznaje się, że warunki konkluzji BAT 3 i BAT 4 są dotrzymane i tym samym spełnione.

Niniejszą zmianą, mając na względzie przepis art. 208 ust. 2 pkt. 1 lit. e ustawy Poś, wyodrębniono do oddzielnego punktu I.4 informację o ilości wykorzystywanej wody na potrzeby instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego, tj. do pojenia drobiu oraz do mycia hal. Na wniosek prowadzącego instalację wykreślono z pozwolenia informację dotyczącą prowadzenia chłodzenia hal poprzez zamgławianie.

Ponadto niniejszą decyzją zmieniono brzmienie oraz treść punktu II.5 pn. „Gospodarka ściekowa”. Nowy prowadzący instalację zadeklarował, że pomieszczenia inwentarskie po zakończonym cyklu produkcyjnym będą czyszczone czystą wodą bez użycia środków myjących z wykorzystaniem tak jak dotychczas myjki ciśnieniowej. Wobec czego z mycia kurników powstawać będzie ciecz, która stanowić będzie nawóz naturalny przeznaczony do wykorzystania na polach prowadzącego instalację. Powstająca ciecz z mycia hal będzie gromadzona w zbiorniku wybieralnym o pojemności 68 m³ zlokalizowanego pomiędzy kurnikami nr 2 i nr 3. Ilość powstającej cieczy z mycia kurników w ciągu roku szacuje się na około 48 m³. Pojemność zbiornika umożliwia przetrzymanie zgromadzonej cieczy przez okres około półtora roku, a więc istnieje możliwość przetrzymania cieczy w okresie kiedy nie będzie możliwe jej zagospodarowanie.

W związku ze zmianą kwalifikacji powstającej cieczy z mycia kurników, wnioskodawca przedstawił dowody na spełnienie BAT 6 i BAT 7 przez instalację.

W celu spełnienia BAT 29 monitorowane jest zużycie wody na potrzeby instalacji - do pojenia drobiu oraz do mycia hal, dla każdego kurnika osobno.

Prowadzący instalację wykazał sposoby zapewnienia efektywnego wykorzystania energii w gospodarstwie, poprzez zastosowanie kombinacji technik określonych w BAT 8 „a”, „b”, „c”, „d” i „h”.

W przedłożonej dokumentacji wnioskodawca dokonał oceny akustycznego oddziaływania instalacji, z której wynikało, że eksploatacja źródeł hałasu położonych na terenie fermi nie powoduje przekroczeń wartości dopuszczalnych na najbliższej położonych terenach chronionych.

Wyniki pomiarów hałasu w środowisku od instalacji wykonane w grudniu 2019 r. nie wykazały przekroczenia poziomów dopuszczalnych na terenach chronionych, w związku z tym prowadzący instalację nie ma obowiązku stosowania planu zarządzania hałasem, o którym mowa w BAT 9. W przypadku stwierdzenia dokuczliwości akustycznej instalacji na terenach objętych ochroną należy opracować i wdrożyć plan zarządzania hałasem zgodnie z BAT 9.

Prowadzący instalację przedstawił techniki ochrony środowiska przed hałasem określone w BAT 10, które są stosowane na fermie. W związku z tym, zgodnie z art. 204 ust. 1 ustawy Poś, instalacja spełnia wymagania ochrony środowiska przed hałasem wynikające z konkluzji BAT.

W pozwoleniu zintegrowanym nie określono zapisów odnoszących się do wdrożenia systemu zarządzania środowiskowego, którego elementem jest plan zarządzania zapachami. BAT 12 ma zastosowanie jedynie w przypadkach, w których oczekuje się, że obiekty wrażliwe odczuwają dokuczliwość zapachu lub gdy jego występowanie jest stwierdzone. Do czasu wydania niniejszej decyzji organ nie odnotował zgłoszenia uciążliwości zapachowej od instalacji. W związku z powyższym obecnie BAT 12 i 26 nie mają zastosowania dla przedmiotowej fermi drobiu. Natomiast zgodnie z BAT 13 określono rozwiązania zapobiegające emisjom zapachów i ich skutkom, które będą stosowane w instalacji, zgodnie z wymaganiami BAT 13 „b” i „c”.

We wniosku wykazano, że w celu ograniczania emisji pyłów z budynków inwentarskich, na fermie stosowane są techniki spełniające wymagania konkluzji BAT 11 „a”.

Z uwagi na fakt, że na fermie nie magazynuje się obornika wymogi BAT 14 i BAT 15 nie mają zastosowania w przedmiotowej instalacji. Również BAT 16, BAT 17, BAT 18 i BAT 21, nie dotyczą gospodarstwa, ponieważ na fermie nie powstaje gnojowica.

Na terenie fermi nie prowadzi się przetwarzania obornika, zatem wymóg BAT 19 nie dotyczy tej instalacji. Ze względu na fakt, iż obornik wykorzystywany jest na polach prowadzącego instalację, we wniosku wykazano spełnianie wymogów konkluzji BAT 20 i BAT 22.

Organ w niniejszej decyzji nie zobowiązał prowadzącego do monitorowania emisji zapachów, gdyż zgodnie z zapisami BAT 26 monitorowanie zapachu dotyczy instalacji, dla których złożono uzasadnione pisemne skargi, w przypadku przedmiotowej instalacji nie zaistniała taka sytuacja. Jednakże w przypadku pozyskania informacji o wystąpieniu dokuczliwości zapachu

prowadzący zostanie zobowiązany do regularnego monitorowania emisji zapachu do powietrza zgodnie z wymogami BAT 26.

Prowadzący instalację we wniosku przedstawił techniki stosowane w gospodarstwie, w celu realizacji wymogów konkluzji BAT 32 – ograniczania emisji do powietrza z każdego pomieszczenia dla brojlerów. Jednocześnie - w obowiązującym dotychczas pozwoleniu zintegrowanym – ustalone zostały wymagania dotyczące wielkości dopuszczalnej emisji substancji do powietrza, w tym emisji amoniaku, wyrażone w [kg/h] i [Mg/rok], na podstawie danych o wielkości emisji, określonych przez prowadzącego instalację, uwzględniających zastosowane rozwiązania techniczne w obiektach chowu oraz stosowane techniki prowadzenia chowu (w tym techniki żywieniowe) oraz wykazujących dotrzymywanie – poza granicami terenu, do którego prowadzący instalację posiada tytuł prawny – wartości odniesienia substancji w powietrzu.

W przypadku emisji amoniaku - w ww. konkluzjach został określony poziom BAT-AEL (graniczna wielkość emisyjna) – wyrażony w jednostce: [kg NH₃/stanowisko dla zwierzęcia/rok]. Biorąc pod uwagę ilość stanowisk dla brojlerów w obiektach chowu oraz określoną w obowiązującym dotychczas pozwoleniu zintegrowanym wielkość emisji amoniaku do powietrza określoną na podstawie oszacowania z zastosowaniem bilansu masowego w oparciu o wydalanie i całkowitą zawartość azotu – instalacja spełnia wymagania konkluzji BAT 32 dotyczące dotrzymywania granicznej wielkości emisji. Poziom dopuszczalnej emisji amoniaku określony w pozwoleniu zintegrowanym odpowiada wielkości 0,013 kg NH₃/stanowisko dla zwierzęcia/rok. Niniejszą decyzją, w punkcie II.1.2. pozwolenia, określono zatem, że wielkość ta stanowi poziom dopuszczalnej emisji amoniaku z każdego budynku dla brojlerów o końcowej masie do 2,5 kg – określony z uwzględnieniem wymogów Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE oraz z uwzględnieniem wymogów art. 222 ust. 1 ustawy *Prawo ochrony środowiska*.

Budynki inwentarskie na terenie przedmiotowej fermy drobiu nie są wyposażone w system oczyszczania powietrza, w związku z czym BAT 28 dotyczący monitorowania emisji amoniaku, pyłu i/lub zapachu do powietrza z każdego budynku dla zwierząt wyposażonego w system oczyszczania powietrza, nie ma zastosowania.

Mając na uwadze powyższe, w niniejszej decyzji szczegółowo scharakteryzowano stosowane w trakcie eksploatacji działania i środki techniczne mające na celu zapobieganie lub ograniczenie emisji, w celu osiągnięcia wysokiego poziomu ochrony środowiska jako całości i ograniczeniu oddziaływań transgranicznych. Organ zgodnie z wnioskiem Strony, w punkcie 8 niniejszej decyzji, zmieniającym punkt IV. pozwolenia pn.: „Wymagane działania, w tym środki techniczne mające na celu ograniczenie emisji, w szczególności sposoby osiągnięcia wysokiego poziomu ochrony środowiska jako całości oraz sposoby ograniczania oddziaływań transgranicznych”, ustalił warunki eksploatacji instalacji spełniające wymagania konkluzji BAT dotyczących najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu opublikowanych 21 lutego 2017 r.

Zgodnie z obecnie obowiązującym stanem prawnym, tj. rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30 października 2014 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji oraz pomiarów ilości pobieranej wody (Dz. U. z 2018 r. poz. 1022), instalacja objęta niniejszą decyzją nie wymaga prowadzenia pomiarów emisji substancji do powietrza.

Ponadto mając na względzie brzmienie art. 211 ust. 5 ustawy *Poś*, w pozwoleniu zintegrowanym określono również zakres, sposób oraz częstotliwość monitorowania wielkości emisji amoniaku i pyłu zgodny z wymaganiami dotyczącymi monitorowania określonymi w konkluzjach BAT (BAT 25c – amoniak i BAT 27b – pył), a także monitorowania ilości azotu

i fosforu wydalanego w oborniku, zgodnie z BAT 24b. Dodatkowo, celem weryfikacji przyjętych współczynników emisji amoniaku i pyłu, zobowiązano prowadzących instalację, do prowadzenia pomiarów wielkości emisji tych zanieczyszczeń na emitorze E1c, z częstotliwością jeden raz na pięć lat, począwszy od 2021 roku.

Ponadto zgodnie z obowiązkiem wynikającym z konkluzji BAT 23 zobowiązano prowadzącego instalację do monitorowania zmniejszenia emisji amoniaku z całego procesu produkcji z wykorzystaniem BAT stosowanych w gospodarstwie. W tym celu prowadzący ma obowiązek oszacować lub obliczyć zmniejszenie emisji amoniaku z całego procesu chowu drobiu z wykorzystaniem BAT stosowanych w gospodarstwie. Zatem organ zobowiązał prowadzącego instalację do wykonania pierwszej oceny redukcji emisji amoniaku z całego procesu produkcji w terminie do 31 marca 2021 r. Natomiast kolejne oceny prowadzący ma przeprowadzić po dwuletnim okresie monitorowania procesów, w tym bilansowania amoniaku oraz każdorazowo po ponownym określeniu emisji amoniaku lub po dokonaniu wszelkich znaczących zmian w rodzaju zwierząt utrzymywanych w gospodarstwie lub po wprowadzeniu dodatkowej techniki ograniczania emisji amoniaku.

Ww. monitorowanie emisji amoniaku, pyłu, ilości azotu i fosforu oraz monitorowanie zmniejszenia emisji amoniaku z całego procesu produkcji z wykorzystaniem BAT stosowanych w gospodarstwie, prowadzący instalację zobowiązany jest prowadzić od dnia 22 lutego 2021 r., tj. terminu dostosowania przedmiotowej instalacji do wymagań wynikających z najlepszych dostępnych technik zawartych w konkluzjach BAT w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE.

Zgodnie z art. 202 ust. 4 ustawy *Prawo ochrony środowiska* w niniejszej decyzji określono warunki wytwarzania i sposoby postępowania z odpadami powstającymi w wyniku eksploatacji instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego, na zasadach określonych w przepisach ustawy z 14 grudnia 2012 r. *o odpadach* (Dz. U. 2020 r. poz. 797 z późn. zm.).

Mając na względzie art. 188 ust. 2b ustawy *Poś*, w pozwoleniu scharakteryzowano powstające odpady, podając ich podstawowy skład chemiczny, właściwości oraz określono ich ilość możliwą do wytworzenia w ciągu roku, a także określono dopuszczalne sposoby gospodarowania wytworzonymi odpadami oraz wyznaczono bezpieczne dla środowiska miejsca i sposoby ich magazynowania. Określono również numer identyfikacji podatkowej (NIP) i numer REGON posiadacza odpadów.

Niniejszą decyzją zmieniono zapisy pozwolenia zintegrowanego poprzez dodanie do wytwarzanych odpadów nowego rodzaju odpadu o kodzie 16 02 14 i wykreślenie odpadów niezwiązanych z eksploatacją instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego, tj. odpadów o kodach: 02 01 16, 10 01 01, 16 02 16 i 15 01 01.

Przedstawione w przedłożonej organowi dokumentacji rodzaje odpadów przewidzianych do wytworzenia, zostały sklasyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z 2 stycznia 2020 r. *w sprawie katalogu odpadów* (Dz. U. z 2020 r., poz. 10), a właściwości odpadów niebezpiecznych o kodzie 15 01 10* zostały określone zgodnie z rozporządzeniem Komisji (UE) nr 1357/2014 z dnia 18 grudnia 2014 r. zastępującym załącznik III do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE w sprawie odpadów oraz uchylającym niektóre dyrektywy (Dz. U. WE L.365/89).

W niniejszej decyzji wskazano sposoby zapewnienia efektywnego wykorzystania energii oraz zakres i sposób monitorowania procesu technologicznego, w tym pomiaru i ewidencjonowania wielkości emisji w zakresie w jakim wykraczają one poza wymagania ustawowe.

Niniejszą decyzją dookreślono zakres, sposób i częstotliwość przekazywania informacji i danych pozwalających na przeprowadzenie oceny zgodności z warunkami określonymi

w pozwoleniu i zobowiązano prowadzącego instalację do przekazywania Marszałkowi Województwa Opolskiego oraz Opolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Opolu zestawienia rocznego, przedstawiającego ilość wody zużywanej na potrzeby instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego (VI.4) i ilość wytwarzanych odpadów (VI.5), w terminie do 31 marca danego roku za rok poprzedni, a także wyników prowadzonego monitoringu poziomu emisji zanieczyszczeń do powietrza w zakresie amoniaku i pyłu wyszczególnionego w punkcie VI.2.b oraz monitoringu ilości azotu i fosforu wyszczególnionego w punkcie VI.3, w terminie do 31 marca każdego roku.

Natomiast wyniki monitoringu pozostałych danych dotyczących prowadzenia procesu technologicznego, wyszczególnionych w punkcie VI.1. i VI.2.c pozwolenia zintegrowanego, prowadzący zobowiązany jest przechowywać przez okres 5 lat od daty ich wykonania i udostępniać na żądanie organowi ochrony środowiska i organowi kontrolnemu.

Pozostałe punkty decyzji pozostawiono bez zmian.

Za wydanie niniejszej decyzji uiszczono opłatę skarbową zgodnie z pozycją I punkt 53 załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1546 z późn. zm.) w wysokości 10 zł.

Wpłaty dokonano na konto Urzędu Miasta Opola: Bank Millennium Nr 03 1160 2202 0000 0002 1515 3249 w dniu 1 lipca 2019 r.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Ministra Klimatu i Środowiska za pośrednictwem Marszałka Województwa Opolskiego w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

Zgodnie z art. 127a ustawy *Kpa* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Marszałka Województwa Opolskiego, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Marszałka Województwa

Manfred Grabelus
D Y R E K T O R
Departamentu Ochrony Środowiska

Otrzymuje:

/za zwrotnym potwierdzeniem odbioru/

1. Adrian Kołek

2. a.a.

Starszy Specjalista

Marta Wróbel
28.12.2020.