



Pan
Jerzy Niedźwiecki
Radny Sejmiku
Województwa Opolskiego

W odpowiedzi na interpelację złożoną w dniu 2 września 2020 r., dotyczącą pisma Koła Łowieckiego „Żubr Księży Las” nr I.dz. 3/08/2020 z dnia 24 sierpnia br. o „błędach” jakie popełnił Marszałek Województwa Opolskiego w trakcie opracowywania projektu uchwały w sprawie podziału województwa opolskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia tych obwodów łowieckich do kategorii przekazuję poniższe informacje.

Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi od maja 2018 r. realizował zadanie Marszałka Województwa Opolskiego wynikające ze znowelizowanych zapisów art. 27 ustawy z dnia 13 października 1995r. Prawo łowieckie (Dz. U. z 2020 r. poz. 67 z późn. zm.), polegające na opracowaniu projektu uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego w sprawie podziału województwa opolskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia tych obwodów łowieckich do kategorii. Przedmiotowe prace zostały zakończone w sierpniu br. i opracowany projekt podziału został przekazany Sejmikowi Województwa Opolskiego do dalszego procedowania. Zgodnie z ww. projektem w woj. opolskim byłoby 147 obwodów łowieckich.

Nowy podział województwa opolskiego na obwody łowieckie i zaliczenie ich do poszczególnych kategorii wypracowany został we współpracy z Zespołem opiniodawczo-doradczym Marszałka Województwa Opolskiego powołanym przez Marszałka na podstawie art. 27 ust. 4 i 5 ustawy Prawo łowieckie. W jego skład wchodzi przedstawiciele zarządu województwa, Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach i Łodzi, przedstawiciele Zarządu Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego w Opolu i Częstochowie oraz przedstawiciel Izby Rolniczej w Opolu.

- Znowelizowane zapisy art. 27 ustawy Prawo łowieckie wymusiły konieczność dokonania całkiem nowego podziału województwa na obwody łowieckie wg nowej procedury. Nie jest to aktualizacja dotychczasowego podziału, jak to błędnie argumentuje Kł „Żubr Księży Las”.

- Dotychczasowe podziały województwa na obwody łowieckie, jak i umowy dzierżaw tych obwodów zachowują swoją ważność do ustawowo określonego terminu, tj. 31 marca 2021 r.

- Od 1 kwietnia 2021 r. wszystkie obwody łowieckie będą wydzierżawiane na nowo i żaden obecny dzierżawca nie może rościć sobie prawa do pierwszeństwa dzierżawy obecnego obwodu.

- W poszczególnych Okręgach PZŁ zawiązane zostały nowe koła łowieckie, które obecnie nie dzierżawią żadnego obwodu łowieckiego. Tym samym część z puli obecnie dzierżawionych obwodów łowieckich z pewnością zostanie wydzierżawiona tym kołom.

- zgodnie z nową procedurą wynikającą z zapisów art.27 ustawy Prawo łowieckie brak jest możliwości tworzenia obwodów łowieckich wykraczających poza granice danego województwa. Tym samym

granice obwodów „aktualnie transgranicznych” w dokonywanym nowym podziale województwa na obwody łowieckie musiały zostać dostosowane do granic województwa.

Mając powyższe na uwadze opracowując projekt nowego podziału województwa opolskiego na obwody łowieckie kierowano się przede wszystkim możliwością prowadzenia na nich racjonalnej gospodarki łowieckiej bez względu na to kto jest obecnym dzierżawcą. Jednocześnie starano się jak najmniej ingerować w ukształtowane już wcześniej granice, tak aby wprowadzone zmiany nie powodowały konfliktów w terenie. Większość zaproponowanych zmian granic obwodów wynikała z dostosowania ich granic do granicy województwa, geodezyjnych korekt oraz konieczności poprowadzenia nowych granic z uwzględnieniem najbliższych, czytelnych znaków w terenie. Ostatecznie, zaproponowany nowy podział na obwody łowieckie daje możliwość prowadzenia racjonalnej gospodarki łowieckiej niezależnie, czy jest to obwód bardzo słaby, czy obwód bardzo dobry.

Problematyka opolskiej części obwodu łowieckiego nr 37śl (aktualnie obwód śląski) dzierzawionego obecnie przez Koło Łowieckie „Żubr Księży Las”

- Obecnie jest to obwód transgraniczny, tj. położony jest częściowo po stronie województwa opolskiego i śląskiego. **Jego granice musiały obligatoryjnie zostać zmienione wskutek konieczności dopasowania granic obwodów łowieckich do granic województw (obowiązek ustawowy).** Obwód ten nie jest jedynym przypadkiem tego typu. Podobna sytuacja obejmowała również inne przygraniczne obwody łowieckie w województwie opolskim.

- Pierwotne założenia w tym zakresie zostały podjęte w sposób opisany przez KŁ „Żubr Księży Las”, tj. na podstawie wniosku tego koła sprawa była analizowana przez ww. Zespół opiniodawczo-doradczy i wystosowany został wniosek do Ministra Środowiska w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie obwodu łowieckiego mniejszego niż 3 tys. ha, tj. najmniejszej powierzchni, którą dopuszcza ustawa Prawo łowieckie. W szczególnych przypadkach, uzasadnionych względami racjonalnej gospodarki łowieckiej i warunkami terenowymi, mogą być tworzone, za zgodą ministra właściwego do spraw środowiska, obwody łowieckie o mniejszej powierzchni (art. 23 ust. 2 ustawy Prawo łowieckie). Minister Środowiska decyzją nr DL-ZŁ.415.1.2019 z dnia 11 lipca 2019 r. zezwolił na utworzenie obwodu łowieckiego mniejszego niż 3 tys. ha z części śląskiego obwodu łowieckiego nr 37.

Po przedłożeniu założeń opracowanego projektu podziału województwa opolskiego na obwody łowieckie na posiedzeniu Zarządu Województwa Opolskiego w dniu 18 listopada 2019 r. Marszałek wraz z pozostałymi Członkami Zarządu uznał, że korzystniejszym rozwiązaniem będzie utworzenie większych obwodów łowieckich w tym rejonie poprzez przyłączenie terenu proponowanego nowego obwodu nr 150 do obwodów łowieckich które aktualnie dzierzawione są przez opolskie koła tj.: KŁ Dzik Dobrodzień oraz KŁ Uroczysko Olesno, a które wystąpiły do Marszałka Województwa Opolskiego z wnioskami w tej sprawie.

Koło łowieckie Żubr Księży Las dzierzawi obecnie 2 obwody i są to śląskie obwody łowieckie (obwód nr 112 i nr 37). Sporny teren obwodu nr 37 **jurysdykcyjnie należy do Zarządu Okręgowego PZŁ w Częstochowie.** Przedstawiciel tego Zarządu będący Członkiem ww. Zespołu opiniodawczo-doradczy Marszałka Województwa Opolskiego ostatecznie zaopiniował negatywnie propozycję utworzenia obwodu o nr 150.

Odnosząc się do zarzutów („błędów Marszałka Województwa Opolskiego...”) wskazanych w przedmiotowym piśmie Koła Łowieckiego „Żubr Księży Las” informuję:

1. Zarzut pominięcia ww. decyzji Ministra Środowiska zezwalającej na utworzenie obwodu łowieckiego nr 150 jest nieuzasadniony. Marszałek Województwa Opolskiego dokładnie rozpatrzył możliwość funkcjonowania obwodu łowieckiego mniejszego niż 3 tys. ha w tym rejonie. Przywołana decyzja Ministra Środowiska nie obliguje Marszałka do tworzenia takiego obwodu, a jedynie rozstrzyga czy istnieje ewentualnie taka możliwość. Ostatecznie, jak to zostało opisane powyżej, uznano że korzystniejszym rozwiązaniem w dłuższej perspektywie zmieniających się warunków przyrodniczych, będzie utworzenie większych obwodów łowieckich oraz przychyłono się do propozycji opolskich kół łowieckich tj. Kł „Dzik” Dobrodzień oraz Kł „Uroczysko” Olesno. Włączenie ww. obszaru do obwodów łowieckich nr 46 i 59 odbyło się bez ingerencji w przebieg opisywanych przez Kł „Żubr Księży Las” granic. Omawiany teren włączony w granice obwodu nr 59 nie zmienił w żaden sposób szerokości tego obwodu. **Tym samym jeśli w ocenie Kł możliwe było prowadzenie racjonalnej gospodarki łowieckiej na mniejszym obszarze, to włączenie tego terenu do większego obwodu winno być jeszcze korzystniejsze i nie może mieć negatywnego wpływu na realizację ustawowych zadań w zakresie łowiectwa.**
2. Odnosząc się do kwestii uzgodnień i opinii do projektu podziału województwa opolskiego na obwody łowieckie informuję, że **projekt ten został uzgodniony przez Wojewodę Opolskiego i organy wojskowe bez uwag.** Wymagane przepisami art. 27 ust. 8 pkt 1 ustawy Prawo łowieckie opinie również były pozytywne z uwagą dotyczącą obwodu nr 150. Uwagi takie złożył tylko Dyrektor RDLP w Katowicach oraz Izba Rolnicza w Opolu. Dyrektor RDLP w Łodzi zaopiniował projekt bez uwag. **Uwag nie wniósł, co bardzo istotne ZO PZŁ Częstochowie, na terenie którego położone są przedmiotowe obwody łowieckie, choć miał taką możliwość za pośrednictwem Zarządu Głównego PZŁ.** Uwaga wniesiona przez ZO PZŁ w Opolu za pośrednictwem ZG PZŁ w tym zakresie została złożona po ustawowym terminie i odnosiła się do terenu poza jurysdykcją tego organu. Uwagi Dyrektora RDLP w Katowicach i Izby Rolniczej w Opolu nie zostały uwzględnione, gdyż odnosiły się do przebiegu granic i tym samym kształtu obecnie proponowanych obwodów łowieckich nr 46 i 59 w kontekście braku możliwości prowadzenia gospodarki łowieckiej. W odpowiedzi wskazano, że jeżeli potwierdzono dogodne warunki do prowadzenia gospodarki łowieckiej na mniejszym terenie, to włączenie tego terenu do obwodów sąsiednich i utworzenie większych obwodów łowieckich będzie równie korzystne. Pozostałe opinie wskazane przez Kł „Żubr Księży Las” w sposób nieuprawniony odnosiły się do funkcjonowania tego obwodu. Instytucje te, jak: Śląska Izba Rolnicza, ZO PZŁ w Katowicach, czy Wójt Gminy Ciasna wypowiedziały się **w zakresie wykraczającym poza swoją terytorialną jurysdykcję.**
3. Informacja Koła Łowieckiego „Żubr Księży Las” o rzekomym braku możliwości wnoszenia uwag do projektu oraz dopuszczeniu Koła do konsultacji dopiero po interwencji kancelarii prawnej **jest nieprawdziwa.** W ramach prowadzonych prac nad projektem podziału województwa na obwody łowieckie przeprowadzono konsultacje wynikające z procedury określonej w art. 27 ustawy Prawo łowieckie oraz dodatkowo konsultacje społeczne z organizacjami pozarządowymi. Konsultacje prowadzone na podstawie art. 27 ustawy Prawo łowieckie polegały na wyłożeniu projektu podziału na obwody łowieckie do publicznego wglądu z możliwością składania uwag. Wnoszenie uwag do projektu uchwały na tym etapie procedowania **zostało ograniczone przez ustawodawcę** tylko do właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych projektem. Intencją ustawodawcy było zebranie od właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych projektem uwag w zakresie

wyłączenia poszczególnych nieruchomości z obwodu łowieckiego. Koło Łowieckie „Żubr Księży Las”, pomimo wezwania, nie przedłożyło żadnych dokumentów potwierdzających użytkowanie wieczyste lub prawo własności do nieruchomości objętych projektem uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego w sprawie podziału województwa opolskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii. Tym samym uznano, że Koło to nie jest uprawnione do składania uwag w tym trybie.

Po zakończeniu konsultacji w trybie ustawy Prawo łowieckie dodatkowo przeprowadzone zostały konsultacje społeczne ww. projektu z organizacjami pozarządowymi w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji oraz z Radą Działalności Pożytku Publicznego Województwa Opolskiego. **Nieprawdą jest, że konsultacje te zostały przeprowadzone na podstawie interwencji zgłoszonej przez kancelarię prawną.** Konsultacje te zostały przeprowadzone na podstawie Uchwały Nr 2837/2020 Zarządu Województwa Opolskiego z dnia 8 czerwca 2020 r. w sprawie przyjęcia projektu uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego w sprawie podziału województwa opolskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii i **rozpoczęły się w dniu 10 czerwca 2020 r.** Natomiast pismo kancelarii prawnej reprezentującej Koło Łowieckie „Żubr Księży Las” wpłynęło do tutejszego Organu **w dniu 12 czerwca 2020 r.** To kancelarii prawnej reprezentującej Koło Łowieckie „Żubr Księży Las” przekazano informację o rozpoczęciu tych konsultacji i **dotychczasowo w celu umożliwienia złożenia uwag m.in. przez ww. Koło Łowieckie wydłużono termin tych konsultacji o kolejne 14 dni.** Powyższe potwierdza że przekazane Radnym Sejmiku Województwa Opolskiego informacje w piśmie z dnia 24 sierpnia br. w części dotyczącej konsultacji projektu są nieprawdziwe.

4. Wskazana przez Kł „Żubr Księży Las” informacja dotycząca zagospodarowania tego terenu, posiadanych urządzeń i rzekomych strat nie może być argumentem w tej sprawie i **jest po prostu nieprawdziwa.** Jak to zostało przytoczone na wstępie, obecnie opracowywany jest zupełnie nowy podział na obwody łowieckie. **Dnia 31 marca 2021 r. tracą ważność wszystkie umowy dzierżawy obwodów łowieckich w całej Polsce.** Koła łowieckie dzierżawią obwody łowieckie przez określony czas, zazwyczaj jest to okres 10 lat. **Ustawa Prawo łowieckie nie przewiduje instytucji pierwszeństwa obecnego dzierżawcy w dzierżawach na kolejny okres. Tym samym każde koło łowieckie doskonale wie, że musi liczyć się z faktem, iż w kolejnym okresie, a szczególnie od 1 kwietnia 2021 r. nie będzie dzierżawiło już tego samego terenu.** Informacja ta jest mocno artykułowana od 2018 r. na wszystkich spotkaniach z udziałem przedstawicieli zarządów kół łowieckich.

Przytoczony przez Kł zarzut, że odszkodowania za szkody łowieckie zwierziny bytującej po opolskiej stronie tego obwodu będą płacone po stronie śląskiej jest zupełnie nieuzasadniony. Konieczności dopasowania granicy jakiegokolwiek obwodu łowieckiego do granicy województwa w tym rejonie powoduje, że przebieg granic pomiędzy obwodami opolskimi i śląskimi zawsze będzie taki sam i w żaden sposób nie może być zmieniony bez względu na to kto będzie nowym dzierżawcą tych obwodów.

Dotychczasowo informuję, że ustawa Prawo łowieckie w art. 29 ust 4 dokładnie reguluje kwestie rozliczania nakładów na zagospodarowanie obwodu łowieckiego poniesionych przez dotychczasowego dzierżawcę z nowym dzierżawcą obwodu łowieckiego. Tym samym podział na obwody łowieckie, czy zmiany granic obwodów nie stanowią przyczynku do likwidacji koła łowieckiego.

5. **Nieprawdą jest również stwierdzenie, że Koło Łowieckie „Żubr Księży Las” dzierżawi obecny obwód łowiecki nr 37 od około 60 lat.** Zgodnie z posiadanymi informacjami obwód ten w obecnych granicach przekazany został do wydzierżawienia **dopiero w 2000 r.** Wcześniej część tego terenu dzierżawiły 3 Koła Łowieckie, **w tym Koło Łowieckie „Uroczysko” Olesno.** Tym

samym nowym podziałem na obwody łowieckie przywraca częściowo wcześniej funkcjonujący podział na obwody łowieckie w tym obszarze.

6. Włączenie do obwodów sąsiednich tj. o nr 46 i 59 części obszaru planowanego obwodu nr 150 odbyło się tak jak już wcześniej wspominałem na wniosek opolskich kół tj. aktualnych dzierżawców : Kł „Uroczysko” Olesno oraz Kł „Dzik” Dobrodzień. Aktualnie projektowane obwody posiadałyby porównywalne powierzchnie odpowiednio: 6608 ha i 6352ha. Ponadto Kł „Uroczysko” Olesno odzyskałoby wcześniej utraconą powierzchnię użytkową obwodu, a obecnie dzierżawioną przez Kł „Żubr” Księży Las.

Podsumowując przedstawione informacje, jeszcze raz podkreślam:

- Kompetencje marszałka województwa ograniczają się tylko do opracowania projektu nowego podziału województwa na obwody łowieckie zgodnie ze znowelizowaną procedurą, która obejmuje udział społeczeństwa w tym procesie i który był zapewniony wszystkim właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości wchodzących w skład obwodów łowieckich jak również w dużo szerszym zakresie niż w innych województwach, gdyż również organizacjom pozarządowym.

- Wszystkie podjęte decyzje mają jeden główny cel – trwałość obwodów łowieckich, na których istnieją możliwości prowadzenia racjonalnej gospodarki łowieckiej.

- Nowy podział na obwody łowieckie nie ma związku z dzierżawami poszczególnych obwodów łowieckich, gdyż gospodarka łowiecka w obwodach łowieckich nie wiąże się prawem własności do danego terenu.

- Nie ma żadnych ograniczeń prawnych do wydzierżawiania obwodów łowieckich przez koła łowieckie (np. związanych z siedzibą na terenie danego okręgu PZŁ). Każde koło łowieckie na równych prawach może złożyć wniosek o wydzierżawienie danego obwodu łowieckiego do właściwej komisji powołanej przez PZŁ. Tym samym również Koło Łowieckie „Żubr Księży Las” będzie mogło złożyć wniosek o wydzierżawienie ww. obwodów łowieckich nr 46 i 59.

Mając powyższe na uwadze stwierdzam, że przedstawione w piśmie z dnia 24 sierpnia br. zarzuty Kł „Żubr Księży Las”, w tym w szczególności rzekomo popełnione „błędy” w trakcie opracowywania projektu uchwały w sprawie podziału województwa opolskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia tych obwodów łowieckich do kategorii, są nieuzasadnione, a procedowany projekt jest zgodny z zapisami ustawy Prawo łowieckie.

Z poważaniem

Cłonek Zarządu Województwa Opolskiego

Antoni Konopka

Sprawę prowadzi: Maciej Aleksandrowicz