

MINISTER ŚRODOWISKA

DZŚ-III.285.20.2016.MS

Decyzja

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r., poz. 23, j.t. z późn. zm.), w związku z art. 201 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2016r., poz. 672, j.t. z późn. zm.) oraz ust. 1 pkt 1 załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27.08.2014r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. z 2014r., poz. 1169), po rozpatrzeniu odwołania Towarzystwa na rzecz Ziemi w Oświęcimiu od decyzji Marszałka Województwa Opolskiego z dnia 10.10.2016r., znak: DOŚ.7222.63.2015.MJ:

1. uchylam pkt I.10. decyzji w zakresie wyrazów: „Punkt III.5.1. pn. Gospodarka ściekowa otrzymuje nowe brzmienie: III.5.1. Gospodarka ściekowa” i w to miejsce wprowadzam: „Punkt IIIa.1. pn. Gospodarka ściekowa otrzymuje nowe brzmienie: IIIa.1. Gospodarka ściekowa”;

2. uchylam pkt I.10. decyzji w części dotyczącej tytułu ppkt 3 w pkt III.5.1. i nadaję mu nowe brzmienie: „Stan i skład ścieków przemysłowych powstających w wyniku eksploatacji bloków 1-4 i po uruchomieniu bloku nr 5 dla wariantu pracy z nowym SUW – od 31.07.2018r. oraz powstających w wyniku eksploatacji bloków 1-5 i po uruchomieniu bloku nr 6 dla wariantu pracy z nowym SUW – od 31.03.2019r.”;

3. uchylam pkt I.11. decyzji w zakresie wyrazów: „Punkt III.5.2. otrzymuje nowe brzmienie: III.5.2. Obowiązek retencjonowania ścieków w przypadku intensywnej opadów deszczu” i w to miejsce wprowadzam: „Punkt IIIa.2. otrzymuje nowe brzmienie: IIIa.2. Obowiązek retencjonowania ścieków w przypadku intensywnej opadów deszczu”;

4. nazwę wskaźnika „fenol”, użytą w różnych przypadkach, w pkt I.10. decyzji w części dotyczącej tabel 12b, 12d, 12e w pkt III.5.1. oraz w pkt I.19. decyzji w części dotyczącej ppkt 3 lit. b i tabeli 18 w pkt VI.6.1., zastępuję nazwą „fenole lotne (indeks fenolowy)” – w odpowiednich przypadkach;

5. w pozostałej części utrzymuję w/w decyzję w mocy.

Uzasadnienie

Marszałek Województwa Opolskiego w/w decyzją z dnia 10.10.2016r. zmienił pozwolenie zintegrowane wydane PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. w Bełchatowie przez Wojewodę Opolskiego dnia 25.07.2005r., znak: ŚR.III-MJ-6610-1-1/04 (ze zmianami) na prowadzenie instalacji do spalania paliw eksploatowanej na terenie PGE GiEK S.A. – Oddział Elektrownia Opole, w Brzeziu k. Opola. Pozwolenie zintegrowane wydane przez Wojewodę Opolskiego w dniu 25.07.2005r. było zmieniane decyzjami tego organu z dnia 09.09.2005r., 13.07.2007r. oraz decyzjami Marszałka Województwa Opolskiego z dnia 14.03.2008r., 21.05.2008r., 29.05.2009r., 19.11.2009r., 08.04.2010r., 07.06.2011r., 29.10.2012r., 30.04.2014r., 31.12.2014r. i 15.10.2015r.

DoS
Dy. M. Gabelnik
30.01.2017
VICE MARSZAŁEK
Kolek

HM
1.06.2017
OMR

Odwołania od w/w decyzji Marszałka złożyły Towarzystwo na rzecz Ziemi w Oświęcimiu, reprezentowane przez Pana Michała Cebulę, oraz Fundacja Frank Bold w Krakowie. Fundacja ta, pismem z dnia 22.11.2016r., wycofała odwołanie, co zostało uregulowane w odrębnej decyzji.

Towarzystwo, wnosząc o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji, zarzuciło nieprawidłowe określenie składu ścieków, na których emisję zezwala zmienione pozwolenie zintegrowane. Ponadto wskazało - w powołaniu się na art. 44 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko - na przysługujące Towarzystwu prawo do wniesienia odwołania. Pismem z dnia 22.11.2016r. Towarzystwo uzupełniło swoje odwołanie. Wskazuje w nim na naruszenie:

- art. 211 ust. 6 pkt 7 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (dalej Poś) poprzez ustalenie nieprawidłowego składu ścieków przemysłowych z instalacji odsiarczania spalin wytwarzanych w elektrowni w wyniku pominięcia takich zanieczyszczeń, jak bor, arsen, fenole lotne (indeks fenolowy);
- art. 208 ust. 2 pkt 1 lit. d Poś poprzez wydanie decyzji na podstawie wniosku niezawierającego pełnych danych o ściekach, które będą kierowane do zewnętrznej oczyszczalni ścieków, w wyniku pominięcia takich zanieczyszczeń, jak bor, arsen, fenole lotne (indeks fenolowy),
- art. 202 ust. 6 Poś poprzez nieokreślenie w decyzji warunków poboru wód powierzchniowych na potrzeby instalacji, pomimo że woda z ujęcia może być wykorzystywana wyłącznie na potrzeby instalacji.

Minister Środowiska po analizie treści wniosku i w/w decyzji w przedmiocie zmiany pozwolenia zintegrowanego stwierdza, co następuje.

PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. w Bełchatowie wystąpiła do Marszałka z wnioskiem z dnia 28.10.2015r. o zmianę w/w pozwolenia zintegrowanego w związku z rozbudową instalacji objętej tym pozwoleniem o dwa nowe bloki energetyczne. Dotychczasowe pozwolenie dotyczyło instalacji o mocy cieplnej 3882,15 MWt do 31.12.2015r. i 3851,15 MWt od 01.01.2016r. składającej się m.in. z 4 bloków energetycznych, natomiast wybudowanie bloków energetycznych 5 i 6 wraz z infrastrukturą podstawową i pomocniczą spowoduje wzrost mocy do 7653,53 MWt. W trakcie postępowania wniosek Spółki został rozszerzony o planowaną do uruchomienia nową stację uzdatniania wody. Z uwagi na planowane zmiany instalacji zaistniała konieczność zmiany obowiązującego pozwolenia, które uwzględniałoby będące w budowie bloki nr 5 i 6 wraz z w/w infrastrukturą obejmującą gospodarkę elektroenergetyczną bloków, nawęglanie, instalacje odpylania, odsiarczania i odazotowania spalin, gospodarkę sorbentem, gospodarkę gipsem, popiołem i żużlem, układy chłodzenia, wyprowadzania mocy, gospodarkę wodno-ściekową, odpadową i olejową.

W związku z tym, że wnioskowana zmiana pozwolenia zintegrowanego była związana z istotną zmianą instalacji organ I instancji zawiadomił o wszczęciu postępowania w tej sprawie oraz podał tę informację do publicznej wiadomości. Do Marszałka nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski dotyczące prowadzonego postępowania w przedmiocie zmiany pozwolenia zintegrowanego.

Organem ochrony środowiska właściwym do zmiany pozwolenia zintegrowanego jest Marszałek Województwa Opolskiego zgodnie z art. 378 ust. 2a pkt 1 ustawy z dnia 27.04.2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2016r., poz. 672, j.t. z późn. zm.) oraz w związku z § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9.11.2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016r., poz. 71, j.t.). Natomiast stosownie do art. 377a organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego

odwołania jest minister właściwy do spraw środowiska jako organ wyższego stopnia w stosunku do marszałka województwa w sprawach, o których mowa w art. 378 ust. 2a.

Analiza dokumentów dotyczących eksploatacji instalacji objętej przedmiotowym pozwoleniem zintegrowanym wykazała:

W zakresie gospodarki wodnej:

Ze względu na regulację art. 211 ust. 6 pkt 8 Poś w przypadku, gdy woda nie jest pobierana wyłącznie na potrzeby instalacji, wymagane jest podanie w pozwoleniu zintegrowanym prognozowanej ilości wody wykorzystywanej do eksploatacji instalacji objętej tym pozwoleniem. Z taką sytuacją mamy do czynienia, bowiem woda powierzchniowa jest pobierana nie tylko na potrzeby omawianej instalacji. Spółka posiada pozwolenie wodnoprawne na pobór wód powierzchniowych z rzeki Mała Panew wydane dnia 29.04.2011r. przez Marszałka Województwa Opolskiego, obowiązujące do dnia 28.04.2031r. Z wniosku wynika, że pobór wody i jej przygotowanie będą dokonywane wspólnie dla bloków 1-6. W związku z budową nowych bloków energetycznych, przed datą oddania do eksploatacji bloku nr 5, planowane jest na 01.07.2017r. uruchomienie nowej stacji uzdatniania wody. Stosowane technologie uzdatniania wody - m.in. koagulacja, flokulacja, sedymentacja, filtracja, wymiana jonowa, neutralizacja - są uznawane jako BAT. Dla ustaleń bilansu wodnego istotny wpływ ma uruchomienie nowej stacji uzdatniania wody z nowoczesnymi technologiami uzdatniania wody oraz zwracanie niektórych rodzajów ścieków do procesów technologicznych, co de facto ma wpływ na ilość wody przeznaczoną na potrzeby instalacji.

Organ I instancji zmieniając pozwolenie podał ilości zużytej wody z podziałem na lata (od 2016r. do 2019r. i od 2020r.) z uwagi na eksploatację istniejących bloków 1-4 i przyszłościową bloków 5 i 6 oraz uruchomienie nowej stacji uzdatniania wody.

Nie można się zgodzić z Towarzystwem, że został naruszony art. 202 ust. 6 Poś poprzez nieokreślenie w decyzji warunków poboru wód powierzchniowych na potrzeby instalacji. Przepis ten stanowi, że w „*pozwoleniu zintegrowanym ustala się także, na zasadach określonych w ustawie z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne, warunki poboru wód powierzchniowych lub podziemnych, jeżeli wody te są pobierane wyłącznie na potrzeby instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego*”. Z kolei zgodnie z art. 211 ust. 6 pkt 8 Poś pozwolenie zintegrowane określa „*ilość wykorzystywanej wody, o ile nie zachodzą warunki, o których mowa w art. 202 ust. 6*”. Z akt sprawy wynika, że pobierana woda jest wykorzystywana też na potrzeby nie związane z przedmiotową instalacją. W decyzji Marszałek obok podanej ilości wody wykorzystywanej w poszczególnych latach oraz od 2020r. (43 263 tys. m³/rok), czyli wtedy, gdy będą pracowały bloki energetyczne od 1 do 6, szeroko uzasadnił te wielkości. Pozwolenie wodnoprawne, na które wskazuje Towarzystwo zezwala na pobór wody w tym okresie w ilości 43,7 mln m³/rok. Określone wartości wykorzystania wody na potrzeby instalacji nie stoją w kolizji z wielkościami poboru wody i nie może mieć na to wpływu treść obowiązującego pozwolenia wodnoprawnego. Należy też zauważyć, że Minister nie jest organem wyższego stopnia w stosunku do Marszałka Województwa w sprawach określonych ustawą Prawo wodne, na podstawie której jest wydawane pozwolenie wodnoprawne, a ponadto w przypadku nieściśłości może być ono zmienione.

W zakresie gospodarki ściekowej:

Do własnej kanalizacji prowadzącej instalację będą wprowadzane ścieki pochodzące z instalacji istniejących i nowo budowanych:

- z instalacji odsiarczania spalin,
- ze stacji uzdatniania wody (obecnie istniejącej, a następnie z nowej),
- ze stacji demineralizacji wody (eksploatowanej do 30.06.2017r.) i stacji regeneracji jonitów,

- odsoliny i odmuliny z obiegu chłodniczego (z chłodni kominowych),
- ścieki z hydroodżużłania,
- z maszynowni nowych bloków, z układów nawęglania, odżużłania i odpopielania nowych bloków oraz ścieki pozostałe (m.in. z rozmrażalni wagonów, budynku warsztatowo-magazynowego).

Wytwarzane ścieki będą, tak jak dotychczas, odprowadzane do własnej kanalizacji deszczowo-przemysłowej, a następnie do odbiornika po oczyszczeniu we własnej końcowej oczyszczalni ścieków (ciąg mechaniczno-chemiczny), która jest objęta odrębnym pozwoleniem zintegrowanym. Ścieki z niektórych instalacji będą powtórnie wykorzystywane, np. część odsolin z chłodni kominowych będzie wykorzystywana w instalacji mokrego odsiarczania spalin (IOS) jako „woda procesowa” do obróbki zawiesiny gipsowej, do celów ppoż. i porządkowych. Natomiast w instalacji mokrego odsiarczania spalin, opartej na technologii mokrej wapienno-gipsowej, wykorzystana „woda procesowa” jest zwracana do zbiornika filtratu i wykorzystywana ponownie do celów technologicznych IOS.

Ścieki przemysłowe, które będą powstawały na terenie nowych bloków energetycznych, przed ich wprowadzeniem do kanalizacji, będą podczyszczane w separatorach substancji ropopochodnych, osadnikach i chemicznej podczyszczalni ścieków z instalacji odsiarczania spalin, która jest instalacją wspólną do podczyszczania ścieków pochodzących z instalacji odsiarczania spalin z bloków 5 i 6.

Przewidziano też możliwość retencji ścieków przemysłowych oraz wód opadowych i roztopowych (zbiorniki retencyjne o pojemności 1875 m³, 820 m³ i 2500 m³) w okresach intensywnych opadów, co zabezpieczy oczyszczalnię ścieków przed jej przeciążeniem.

W pkt III decyzji zatytułowanym „warunki wprowadzania do środowiska substancji i energii w czasie normalnego funkcjonowania instalacji”, w ppkt 5.1 pn. „gospodarka ściekowa” organ wprowadził zmiany dotyczące tego zagadnienia. W pozwoleniu zintegrowanym, stosownie do art. 202 ust. 1 Poś ustala się warunki emisji ścieków wtedy, gdy są one wprowadzane do wód lub do ziemi. Skoro, jak wynika z akt sprawy, ścieki wytwarzane w instalacji będącej przedmiotem pozwolenia zintegrowanego są wprowadzane do własnej oczyszczalni ścieków, dla której wydano odrębne pozwolenie zintegrowane, to analizowane pozwolenie nie może określać warunków wprowadzania tych ścieków do wód lub do ziemi. Natomiast w myśl art. 211 ust. 6 pkt 7 ustawy pozwolenie powinno określać „ilość, stan i skład ścieków przemysłowych, o ile ścieki nie będą wprowadzane do wód lub do ziemi”, co - jak wynika z art. 208 ust. 2 pkt 1 lit. d określającego zawartość wniosku - ma stanowić informacje prognozowane. W tym przypadku warunki emisji do środowiska są ustalone w odrębnym pozwoleniu zintegrowanym regulującym prowadzenie instalacji do oczyszczania ścieków, pochodzących m.in. z omawianej instalacji do spalania paliw. Zatem prognozowane informacje w zakresie ilości i jakości ścieków nie powinny znajdować się w tej części decyzji, w której ustala się warunki emisji do środowiska. Z tego względu Minister, dotychczasową treść pkt I.10 decyzji, odnoszącą się do pkt III.5.1, dotyczącą gospodarki ściekowej oznaczył jako pkt IIIa.1, tj. usunął z tej części decyzji, która obejmuje warunki emisji.

W zmienionym pozwoleniu zintegrowanym, w tabeli 12, dokonano bilansu ilości ścieków uwzględniającego pracę, w określonych okresach, bloków 1-4, nowo budowanych bloków 5 i 6, obecnej stacji uzdatniania wody oraz nowej stacji uzdatniania wody (od 1.07.2017r.) pracujących odpowiednio na potrzeby bloków 1-4, 1-5 i 1-6.

W analizowanej decyzji podano także prognozowane stan i skład ścieków przemysłowych z podziałem na te, które będą wytwarzane w wyniku eksploatacji bloków 1-4 w okresie do 30.07.2018r. (tabela 12a) i po uruchomieniu bloku nr 5 od 31.07.2018r. (tabela 12c). Decyzja określa ponadto, w odrębnych tabelach, „Dodatkowe parametry ścieków

z Instalacji Odsiarczania Spalin” bloków 1-4 do 30.07.2018r. (tabela 12b) oraz od 31.07.2018r. bloków 1-4 (tabela 12d) i bloków 5 i 6 (tabela 12e).

Należy też zwrócić uwagę, że sformułowanie zapisu w pozwoleniu, w pkt III.5.3, o stanie i składzie ścieków przemysłowych wytwarzanych od 31.07.2018r. nie jest jednoznaczny - tabela 12c dotyczy tylko ścieków powstających po uruchomieniu bloku nr 5, tj. z bloków 1-5, a powinien uwzględniałyby również ścieki po uruchomieniu bloku nr 6. Z akt sprawy wynika, że stan i skład ścieków po uruchomieniu bloku nr 6 się nie zmienia, dlatego Minister orzekł w zakresie tytułu tabeli 12c.

Organ podając informacje o jakości ścieków nie wymienił wśród zanieczyszczeń arsenu i boru, co kwestionuje Towarzystwo w odwołaniu. Przede wszystkim należy zauważyć, że stężenie boru 1 mg/l podane w odwołaniu „nie dotyczy ścieków oczyszczonych pochodzących z instalacji oczyszczania spalin metodą mokrą wapienną oraz ścieków z mokrych technologii odprowadzania odpadów paleniskowych w elektrowniach. Najwyższa dopuszczalna wartość dla boru będzie ustalona indywidualnie przez organ właściwy do wydania pozwolenia”, co wynika z objaśnień zamieszczonych pod tabelą II załącznika nr 4 do w/w rozporządzenia. Informacja ta dotyczy wyłącznie końcowej oczyszczalni ścieków, z której ścieki są wprowadzane wprost do środowiska.

Organ odwoławczy, mając na uwadze dokument referencyjny dla dużych źródeł spalania z tabelą 1.12 - wskazaną w odwołaniu - zamieszczoną w dziale 1.3.3 „Emissions to water” pragnie wyjaśnić przede wszystkim, że jest ona zamieszczona w rozdziale opisującym ogólne zagadnienia dotyczące całego sektora energetycznego wraz z kwestiami środowiskowymi. Te informacje opisowe, charakteryzujące instalacje spalania paliw i stosowane w nim techniki nie stanowią najlepszych dostępnych technik. Przywołana tabela 1.12 wymienia zanieczyszczenia emitowane do wód istotne dla instalacji spalania paliw jako sektora, ale nie są one powiązane z żadnym konkretnym strumieniem ścieków. Treść tej tabeli nie przesądza więc, że każda instalacja LCP wytwarza te zanieczyszczenia, ale wskazuje, jakie zanieczyszczenia mogą się pojawić w tym sektorze.

Bor pojawia się w rozdziale opisowym 5.3.5 BREF, który dotyczy spalania i pozostałości ze spalania oraz odnosi się w zasadzie do popiołu po spalaniu torfu, w którym ten pierwiastek jako śladowy może być zawieszony w pyłe lotnym.

O arsenie jest mowa również w rozdziałach opisowych BREF, odnoszących się do różnych przykładów zidentyfikowanych podczas prac nad tym dokumentem, które stanowią dane czysto informacyjne i niepotwierdzone co do autora, metodyki pomiarów, niepewności itp.

Trzeba mieć na uwadze, że instalacje wymagające pozwolenia zintegrowanego muszą spełniać wymagania ochrony środowiska wynikające z najlepszych dostępnych technik, które są opisane w dokumencie referencyjnym. Wymagania BAT dla ścieków z dużych obiektów energetycznego spalania dotyczą przede wszystkim ograniczania zużycia wody i w konsekwencji ograniczania ilości ścieków oraz ich wykorzystywanie w obiegu zamkniętym. Są one wymienione w rozdziale 4.5 „Najlepsze dostępne techniki (BAT) spalania węgla kamiennego i brunatnego”, w podrozdziale 4.5.13 „Zanieczyszczenie wód”, gdzie w tabeli 4.70 określono najlepsze dostępne techniki dla oczyszczania ścieków z instalacji opalanych węglem. Tabela wskazuje na usuwanie ogólnie „metali ciężkich” tylko w odniesieniu do oczyszczania ścieków pochodzących z instalacji mokrego odsiarczania spalin. W tym samym podrozdziale, w tabeli 4.71, podano poziomy emisji do wody powiązane z zastosowaniem BAT dla oczyszczania ścieków z instalacji mokrego odsiarczania spalin, wśród których nie wymienia się ani arsenu, ani boru. Sam fakt, że BREF nie określa jako BAT poziomów emisji arsenu i boru w ściekach wskazuje, iż techniczna grupa robocza pracująca nad tym dokumentem nie uznała emisji tych zanieczyszczeń za wystarczająco istotne bądź nie dysponowała danymi, aby w miarę rzetelnie takie poziomy ustalić.

Zatem w świetle powyższego nie można zgodzić się z zarzutami odwołania, że jest wymagane podanie prognozowanego składu ścieków z uwzględnieniem arsenu i boru tylko dlatego, że są one wymienione w rozdziałach opisowych BREF odnoszących się do różnych przykładów, czysto informacyjnych, zidentyfikowanych podczas prac nad tym dokumentem.

Natomiast za zasadny należy uznać zarzut odwołania dotyczący błędnego nazwania, odmiennego w różnych miejscach decyzji, występujących w ściekach zanieczyszczeń jako fenol i fenole. Jak wynika z akt sprawy i znajdującego się w nich dokumentu o zakresie akredytacji laboratorium badawczego, stanowiącego załącznik do Certyfikatu Akredytacji Nr AB 786, można stwierdzić, że badania ścieków były wykonywane metodą spektrofotometryczną dla oznaczenia indeksu fenolowego w celu oceny zawartości w ściekach fenoli lotnych, na którą zakład posiada akredytację. Ponadto tę samą metodę oznaczania organ wskazał w decyzji, w tabeli 18 (pkt 15), określającej metodyki badania jakości ścieków. Organ odwoławczy dla jednoznacznego określenia zanieczyszczenia, którego dotyczy prognoza oraz monitoring jego zawartości w ściekach orzekł w tym zakresie przywołując prawidłowe nazewnictwo.

W zakresie gospodarki odpadami:

Przedłożona w sprawie dokumentacja zawiera ustalenia w zakresie rodzajów i ilości wytwarzanych odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne. Wymienionym odpadom przypisano kody zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9.12.2014r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2014r., poz. 1923). Natomiast właściwości odpadów zostały określone zgodnie z rozporządzeniem KE (UE) nr 1357/2014 z dnia 18.12.2014r., zmieniającym załącznik nr III do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE.

W zakresie wytwarzanych odpadów podkreślić należy, że w pkt III.4.1.3 decyzji w sposób prawidłowy określono sposoby i miejsca magazynowania odpadów, a także dla poszczególnych rodzajów odpadów wskazano ich charakterystykę, tj. podano źródło powstania, właściwości i skład chemiczny. Decyzja (pkt III.4.1.1- tabela 10a) ustala także sposoby zagospodarowania dla poszczególnych rodzajów odpadów.

Wobec powyższych faktów, że zaskarżona decyzja dokonuje ustaleń, które w sposób jednoznaczny precyzują nie tylko całkowitą ilość poszczególnych dopuszczonych do wytwarzania rodzajów odpadów w poszczególnych latach eksploatacji instalacji, w tym sukcesywnego włączania w istniejącą instalację nowej stacji uzdatniania wody oraz bloków 5 i 6 w poszczególnych (określonych) okresach uznać należy, że w zakresie gospodarki odpadami decyzja zawiera ustalenia prawidłowe i zgodne z prawem.

W zakresie emisji hałasu:

Z analizy przeprowadzonych obliczeń i graficznego odwzorowania tychże obliczeń wynika, że akustyczne oddziaływanie Elektrowni na środowisko spełnia przepisy o ochronie środowiska, tj. akustyczne standardy jakości środowiska, określone w drodze rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14.06.2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112).

W przedmiotowych obliczeniach uwzględniono najbardziej niekorzystny - z akustycznego punktu widzenia - udział w procesie technologicznym wszystkich pozostających na stanie instalacji i urządzeń charakteryzujących się przypisaną im na rzecz tych obliczeń konkretną mocą akustyczną.

Równocześnie należy wyjaśnić, że jakkolwiek z przebiegu izolinii obrazującej dopuszczalne poziomy hałasu mogłoby wydawać się, że na terenie kilku działek o charakterze zabudowy mieszkaniowej występuje przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu, to z akt sprawy wynika, że Elektrownia Opole nabyła tytuł prawny do tych nieruchomości

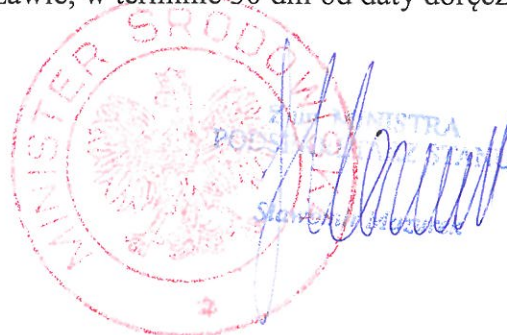
i w związku z tym kwestia ponadnormatywnych akustycznych oddziaływań na obszar przedmiotowych nieruchomości przestała być istotna.

W zakresie emisji do powietrza:

Oddziaływanie instalacji ze względu na emisję substancji do powietrza wnioskodawca przedstawił, posługując się obliczeniami poziomów substancji w powietrzu. Obliczenia zostały wykonane dla instalacji znajdujących się na terenie zakładu przy pewnych założeniach, m.in. co do wielkości emisji i czasu pracy instalacji, rzutujących na uzyskane wyniki obliczeń. Wyniki porównano z dopuszczalnymi poziomami substancji w powietrzu i wartościami odniesienia, określonymi odpowiednio w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 3.03.2008r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. Nr 47, poz. 281) i rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26.01.2010r. w sprawie wartości odniesienia niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. Nr 16, poz. 87), i stwierdzono brak przekroczeń.

Mając na uwadze powyższą argumentację oraz przedstawione wyjaśnienia orzeczono jak na wstępie.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. W przypadku jej niezgodności z prawem służy Stronie skarga, za pośrednictwem Ministra Środowiska, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji.



Otrzymują:

1. Adam Źurek – pełnomocnik PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. w Bełchatowie Oddział Elektrownia Opole, 46-021 Brzeziny k. Opola
2. Michał Cebula – pełnomocnik Towarzystwa na rzecz Ziemi, ul. Leszczyńskiej 7, 32-600 Oświęcim
3. Marszałek Województwa Opolskiego, ul. Piastowska 14, 45-082 Opole
4. a/a

