

**PROTOKÓŁ**  
**z posiedzenia 11/19**  
**Komisji Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi**  
**Sejmiku Województwa Opolskiego**  
**w dniu 19 września 2019r.**

**Rozpoczęcie – godz. 14<sup>00</sup>**

Lista obecności członków komisji w załączeniu.

Posiedzenie odbyło się w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego.

Obrady prowadziła **ZUZANNA DONATH-KASIURA – Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi.**

**Proponowany porządek obrad:**

- 1. Informacja nt. wdrażania i realizacji II edycji Marszałkowskiego Budżetu Obywatelskiego Województwa Opolskiego.**
- 2. Rozpatrzenie informacji o przebiegu wykonania budżetu Województwa za I półrocze 2019 r., informacji o przebiegu wykonania planów finansowych za I półrocze 2019 r. samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury i samorządowych osób prawnych utworzonych na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Województwa Opolskiego.**
- 3. Sprawy różne.**

\* \* \*

**Z.DONATH-KASIURA**, Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi przywitała członków Komisji i zaproszonych gości.

**Stwierdziła quorum i odczytała proponowany porządek obrad.**

**Porządek obrad posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.**

\* \* \*

**Ad. 1.**

**Informacja nt. wdrażania i realizacji II edycji Marszałkowskiego Budżetu Obywatelskiego Województwa Opolskiego.**

**M.STODOŁA (z-ca dyrektora Gabinetu Marszałka)** – omówiła przedmiotową informację – w załączeniu.

**Z.DONATH-KASIURA** – czy są pytania?

**E.GOLA (członek Komisji)** – proszę mi powiedzieć jeśli chodzi o sposób realizacji bo ja rozumiem, że do budżetu obywatelskiego te zadania składają osoby prywatne bądź organizacje. A później sposób organizacji – raz że realizują to departamenty za pośrednictwem otwartego konkursu ofert. Jak tutaj i co decyduje o tym że realizuje to departament?

**M.STODOŁA** – złożoność projektu. Po ogłoszeniu wyników spotykamy się z każdym z wnioskodawców i rozmawiamy jakie mamy możliwości i jak najlepiej to zrobić. Jeśli w zadaniu jest jakiś cykl wydarzeń, który powiedzmy wnioskodawca ma możliwości jakby za sobą bo często jest tak że za wnioskodawcą stoi jakaś organizacja i czuje się na siłach, to wtedy z nim dyskutujemy w jaki

sposób najlepiej to zrobić. To wszystko zależy od tego i nie ma reguły. Wszystko zależy od tego jakie są składowe, jakie części znajdują się w projekcie. Jeśli np. mieliśmy seniorów i widzieliśmy że są bardzo aktywni i bardzo chcą ale sami tego nie robią. Więc oni np. projekt ze Strzelec Opolskich gdzie sami na miejscu próbowali organizować ale my całą jakby dokumentację, umowy, wszystko robiliśmy my jako departament zdrowia.

**E.GOLA** – a duża różnica była pomiędzy tymi projektami, które się dostały do etapu realizacji?

**M.STODOŁA** – różnie. No tu ten projekt „dziś orlik klubowy jutro stadion narodowy” to zaskoczyło nas bardzo, bo to ponad 11 tys. głosów a więc bardzo duże zaskoczenie, ale cieszymy się bo mieszkańcy są aktywni. Takie 3tys. głosów trzeba było mieć żeby wygrać – od 3 do 11tys. Także ja teraz też serdecznie zapraszam do głosowania bo mamy 3 edycję do 25-ego mamy z czego wybierać także bardzo proszę o aktywność. Z I-szej edycji powtórzyły się projekty do II-giej.

**Z.DONATH-KASIURA** – Opolskie bez tajemnic

**M.STODOŁA** – tak. Było w innym terenie a teraz mamy przeniesienie na inny teren. W III-ciej tak samo mamy zgłaszany. „Dziś orlik klubowy...” był w I-szej edycji i sprawdził się więc mieszkańcy zagłosowali drugi raz. Mamy z Nysy odnośnie kodowania i programowania – rok wcześniej w I-szej edycji Pani złożyła projekt dla dzieciaków więc to bardzo cieszy, że ludzie myślą o możliwościach pozyskania funduszy. No i też ludzie głosują – i to jest fajne że 10% mieszkańców naszego województwa wzięło udział w marszałkowskim budżecie obywatelskim.

**Z.DONATH-KASIURA** – czyją własnością jest zakupywany sprzęt?

**M.STODOŁA** – to wszystko zależy w jakiej formie. Jeśli jest otwarty konkurs ofert to oczywiście to wszystko zostaje w ramach tej organizacji. Na pewno też wolą ZWO nie jest to, żeby zabezpieczać sprzęt i potem gdzieś komuś go zabierać. Dlatego staramy się tak to zrobić, żeby to wszystko służyło mieszkańcom jak najbardziej i jak najdłużej. Oczywiście to wszystko racjonalnie oceniamy bo my mamy zrealizować zadanie. Więc to nie jest powiedziane, że mamy to zakupić – mamy zrealizować. Więc dla nas jako urzędników – najpierw sprawdzamy czy na przykład nie lepiej jest nam coś wynająć czy wdzierżawić na jakiś czas na okres trwania zadania. To wszystko jest brane pod uwagę.

**Z.DONATH-KASIURA** – defibrylatory i tego typu sprzęt?

**M.STODOŁA** – to wszystko jest na naszym stanie. Opiekuje się tym Departament Zdrowia. Mamy stały monitoring i wiemy, że ten sprzęt jest używany.

**Z.DONATH-KASIURA** – to jest też bardzo ważne.

**M.STODOŁA** – no niestety lepiej by było żeby był nieużywany ale jest używany - takie raporty dyrektor departamentu otrzymuje. To są ceny jednostkowe

**P.SEMAK (członek komisji)** – a bramki?

**M.STODOŁA** – bramki były nagrodami w turniejach więc to już też mieszkańcy wybierają co chcą. Też nie możemy ich jakby zablokować i powiedzieć że to możemy a to nie możemy. My mamy im doradzać i sprawdzać zgodność z prawem czy możemy to zrealizować.

**P.SEMAK** – jak długo taki projekt jest realizowany?

**M.STODOŁA** – przez rok czasu staramy się zrealizować zadanie. Do tej pory było tak, że dzieliliśmy to – III edycja będzie pierwszy raz taka żeby się zamknąć w roku budżetowym.

**P.SEMAK** – a forma głosowania?

**M.STODOŁA** – elektronicznie, do czego serdecznie zapraszam, za pośrednictwem Poczty Polskiej można wysłać, i w każdym mieście powiatowym mamy punkt w którym stoi urna. Te punkty są oczywiście wypisane, przyjęte uchwałą ZWO, gdzie stoi urna, można pobrać kartę itd.

**P.SEMAK** – czy jest taka możliwość że jedna osoba fizyczna może dwa razy oddać głos?

**M.STODOŁA** – nie. Póki co mamy numer ewidencyjny PESEL, który jest dla nas jedyną możliwością weryfikacji mieszkańców. Nie mamy bazy meldunkowej więc tego też nie jesteśmy w stanie sprawdzić więc to mieszkaniec oświadcza, że jest mieszkańcem danego subregionu, danego powiatu. Najwięcej jest jednak głosów papierowych i to było takie 90 do 20 mniej więcej tysięcy. Więc każda karta jest wprowadzona do systemu i jeśli ten numer PESEL był wcześniej wprowadzony to system zaraz nam to wyświetla i ten głos jest nieważny. Zdarzały się takie sytuacje, że wnioskodawcy chodzili i zbierali podpisy jedną częścią wioski z jednej strony, a z drugiej strony szli przeciwnicy, i wtedy jeden i drugi tracił. Ale mieszkańcy też tego nie wiedza więc to jest też ważne by mieszkańców informować, edukować że można zagłosować tylko raz oddając dwa głosy – na jedno zadanie subregionalne i na jedno powiatowe.

**P.SEMAK** – czy jest jakiś okres karencji w kontekście że jeżeli dana osoba wygrywa konkurs to może również startować w kolejnej edycji?

**M.STODOŁA** – nie mamy takich obostrzeń. To mieszkańcy decydują bo tu mieszkańcy decydują więc tu Kowalski może złożyć nawet 3 projekty w jednej edycji. Tu nie może być jakby finansowanie, że jakieś zadanie się odbywa, a ktoś złożył dodatkowo w budżecie. To jest osobne działanie.

**Z.DONATH-KASIURA** – trzeba zmobilizować ludzi

**M.STODOŁA** – w I-szej edycji były takie głosy, że w budżecie miasta Opolą ktoś złożył projekt, u nas też złożył. U nas wygrali i tam wygrali. My nie możemy zabronić mieszkańcom aktywności.

**E.GOLA** – ta aktywność jest duża.

**M.STODOŁA** – do środy głosujemy i zobaczymy ile tych głosów będzie. I i II edycja około 111 tysięcy. Zobaczymy ile będzie w II-ciej.

**P.SEMAK** – czyli mamy 2,8 mln.

**M.STODOŁA** – 2,9 mln.

**P.SEMAK** – a docelowo?

**M.STODOŁA** – 3 mln.

**P.SEMAK** – to dobre wykonanie w sumie.

**M.STODOŁA** – wnioskodawcy składają praktycznie na te maksymalne kwoty.

**E.GOLA** – jest o co walczyć bo za 150tys. można zrealizować bardzo ciekawe zadania. Patrzą pod kątem tych orkiestr, których było dużo.

**M.STODOŁA** – tak się jakoś zgadali.

**P.SEMAK** – orkiestra z Leśnicy.

**Z.DONATH-KASIURA** – z Leśnicy, Biała itd. Także tutaj widać że region jest bardzo muzyczny.

**M.STODOŁA** – mieliśmy te orkiestry na święcie województwa w Mosznej także to też było fantastyczne że mogliśmy je zebrać w jednym miejscu i pokazać nasz region.

**Z.DONATH-KASIURA** – tak, bo to nie jest tylko muzyka biesiadna, ale też utwory muzyki klasycznej, filmowej.

**M.STODOŁA** – no i na koncerty przychodziło bardzo dużo osób więc był wręcz problem z biletami.

**P.SEMAK** – czy wpłynęły jakieś projekty z dziedziny rolnictwa?

**M.STODOŁA** – nie.

**Z.DONATH-KASIURA** – podejrzewam, że z ochrony środowiska też nie było

**M.GRABELUS (dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska)** – było sprzątanie Odry

**M.STODOŁY** – brzegów Odry i Kłodnicy – to tak pod ochronę środowiska.

**Z.DONATH-KASIURA** – dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła informację.

**\*\*\*WNIOSEK\*\*\*** *Komisja przyjęła informacje nt. wdrażania i realizacji II edycji Marszałkowskiego Budżetu Obywatelskiego Województwa Opolskiego.*

## **Ad. 2.**

**Rozpatrzenie informacji o przebiegu wykonania budżetu Województwa za I półrocze 2019 r., informacji o przebiegu wykonania planów finansowych za I półrocze 2019 r. samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury i samorządowych osób prawnych utworzonych na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Województwa Opolskiego.**

**S.MAZUR (Skarbnik Województwa Opolskiego)** – omówił przedmiotowe informacje – w załączeniu.

**Z.DONATH-KASIURA** – czy są pytania?

**P.SEMAK** – Skarbnik raczył zauważyć że wykonanie jest w okolicach 24% w przypadku ochrony środowiska i 23% w przypadku rolnictwa. Także wykonanie po półroczu nie jest zadowalające w mojej ocenie. Wiedząc, że dzisiaj mamy troszeczkę czasu ograniczony zwracam się z konkretnymi pytaniami. Czym jest spowodowane takie wykonanie? Jakies uzasadnienie do niektórych pozycji ja np. PROW – z czego to konkretnie wynika?

**S.MAZUR** – generalnie pomoc techniczna PROW i pomoc techniczna Rybactwo i Morze to jest dosłownie unijna pomoc techniczna na utrzymanie pracowników, którzy zajmują się programem. Mają tylko niewielki wymiar środków, które są przeznaczone na konkretne przedsięwzięcia poza tymi zadaniami. Te konkretne przedsięwzięcia są generalnie w pierwszym półroczu, jest jakaś procedura wyboru i ich realizacji, stąd jakby brak wydatków. Natomiast prawda jest też także że na tym aparacie urzędniczym są oszczędności wynikające z tego, że nie ma pełnej obsady etatowej.

**Z.DONATH-KASIURA** – jaka jest szansa na planowane wykonanie budżetu?

**S.MAZUR** – Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich wystąpił do wojewody opolskiego, gdzie źródłem finansowania jest dotacja z budżetu państwa przechodząca przez wojewodę opolskiego o korektę wielkości dotacji na ten rok więc myślę, że ten skorygowany plan zostanie wykonany.

**Z.DONATH-KASIURA** – w przypadku dochodów majątkowych czyli tego o czym mówił Skarbnik czyli, że najpierw musi być faktura żeby było zapłacone – jaka jest szansa że to co nie zostało wykonane w I półroczu będzie wykonane w II półroczu?

**S.MAZUR** – to jakby nie dotyczy Państwa obszaru ale w zasadzie częściowo może dotyczyć tej pozycji projektów konkursowych z RPO. W 100% nie będzie wykonane na pewno, natomiast myślę że będzie wykonane blisko 100% w stosunku do tego co będzie po przesunięciach dokonanych harmonogramów realizacji na najbliższej sesji sejmiku. Projekt który ma podpisaną umowę o dofinansowaniu, a w zasadzie nie ma innych pozycji w budżecie gdyż generalnie staramy się jeśli chodzi o projekty własne wprowadzać je do budżetu dopiero wtedy, kiedy projekt został wybrany do dofinansowania. Jest pewna pozycja budżetowa natomiast z różnych powodów mogą występować przesunięcia w czasie realizacji. To dotyczy głównie obszaru transport i łączność projektów własnych budżetu na zadaniach drogowych i to generalnie jest związane jakby z trzema przyczynami. Pierwsza to jest taka, że te projekty które były już finansowane w ramach Krajowej Rezerwy Wykonania była wstrzymana ich realizacja przez MIR gdyż nie wiadomo było jakie będą rozstrzygnięcia związane z brexitem – czy będą skutkować ograniczeniami środków dla Polski czy nie. Dopóki MIR nie miał wyklarowanej polityki w tym zakresie wstrzymało w całej Polsce możliwość realizacji projektów w ramach KRW. Druga przyczyna – po rozstrzygnięciu przetargu tj. etapie po odwołaniach wykonawców a przed podpisaniem umowy z wybranym wykonawcą – każda taka umowa trafia do UZP, który weryfikuje tą umowę. Ten czas niestety się wydłużył. W ubiegłym roku udawało się otrzymywać tą weryfikację w ciągu 2-3 tygodni a teraz przekroczyło 5 tygodni. Jest to minus ale plus jest taki, że pozytywna weryfikacja UZP gwarantuje, że wszelkie kontrole, które trafią na ten projekt nie mogą podważyć prawidłowości zamówień publicznych. Więc jest to fajne ze względów bezpieczeństwa. W gruncie rzeczy to jest jedna z najważniejszych przyczyn tych przesunięć, które będą na najbliższej sesji sejmiku bo są jeszcze poza środkami europejskimi dwa znaczące powody i one dotyczą projektów jakby unijnych ale ich źródłem finansowania są jakby środki własne. Pierwszy to wkład własny do teatru – rozstrzygnięty przetarg w ubiegłym roku w grudniu nie zakończył się podpisaniem umowy przez wykonawcę. W związku z tym 8mln wkładu własnego nie zostanie wykonane w tym roku. Szczęśliwie drugi przetarg się rozstrzygnął ale wykonawca przystąpi do prac realizacyjnych w styczniu następnego roku. Druga rzecz dotyczy projektu z Interregu który ma być realizowany na zamku w Mosznej i tam decyzja o dofinansowaniu została też podjęta w ubiegłym roku, natomiast dopiero we wrześniu została podpisana umowa co uniemożliwiło realizację tych wydatków. Ale umowa została podpisana i projekt będzie realizowany tylko nastąpi przesunięcie w czasie.

**A.KONOPKA (Wiceprzewodniczący Komisji)** – informacja dotycząca PIT i porównanie 2018 i 2019

**S.MAZUR** – plan 36,817mln wykonanie 17,226mln i jest to o 1,9mln więcej niż wykonanie w I półroczu 2018.

**A.KONOPKA** – jeżeli chodzi o CIT czy mógłby Pan to skomentować co się stało? PIT ładnie jest większy natomiast CIT

**S.MAZUR** – też jest większy.

**Z.DONATH-KASIURA** – było 52 a jest 57.

**A.KONOPKA** – ale tam w następnym

**S.MAZUR** – za 6 miesięcy CIT był większy, natomiast zmiana nastąpiła po 8 miesiącach.

**Z.DONATH-KASIURA** – z urzędu skarbowego nie wpłynęło.

**S.MAZUR** – system jest taki w obydwu podatkach. Jak na koniec roku wszystkie osoby fizyczne składają rozliczenie to jeśli mają nadpłacony podatek i urzędy skarbowe dokonują zwrotu, to dokonują tych zwrotów z bieżących wpływów. To samo jest z CITem – jeśli u jakiegoś podmiotu gospodarczego

nastąpiła nadpłata podatku – a to może być z różnych przyczyn- na przykład byli w sporze sądowym z urzędem skarbowym i wygrali w sądzie...ale płacili podatek i następuje zwrot.

Dla nas skutkuje to tym, że z bieżących wpływów do urzędu skarbowego urząd dokonuje zwrotu nadpłaconego podatku z tych różnych przyczyn.. To po prostu oznacza, że była nadpłata podatku i urząd dokonuje zwrotu tej nadpłaconej kwoty.

**A.KONOPKA** – ok, to fizycznie ile wpłynęło CITu za 8 miesięcy?

**E.GOLA** – niespełna 65mln

**S.MAZUR** – 64,618mln

**A.KONOPKA** –ok, czyli jest to 96%?

**S.MAZUR** – tak, jest to 96% rok do roku.

**A.KONOPKA** – to teraz pytam – proszę zobaczyć tą dynamikę. O 4% jest mniej a opolskie firmy aż o kilkanaście procent mniej i zastanawiam się dlaczego.

**S.MAZUR** – bo to opolski urząd skarbowy dokonuje zwrotu.

**A.KONOPKA** – ale to wynika z czegoś. Z kondycji firmy...

**S.MAZUR** – opolskie jest małym województwem i mamy tak naprawdę jednego dużego podatnika i to nie jest żadna tajemnica że to ZAK. Jak one odzyskują podatek to mają tak duży udział ogółem w opolskim urzędzie skarbowym, że to ma taki skutek. Natomiast jeśli na Mazowszu takich firm jest ze 150, to jeśli jedna coś takiego ma to tego nie widać.

**A.KONOPKA** – pamięta Pan jak były Zakłady Koksownicze to była taka sytuacja. Teraz ja patrzę pod kątem wpływów jakimi dysponuje samorząd województwa. Możemy mówić że to od jednego czy dziesięciu ale de facto jest to mniej.

**S.MAZUR** – tak

**A.KONOPKA** – więc teraz nie chcę jakichś tam wniosków wyciągać w sensie takim, że ma być lepiej. Rozumiem, że ściągalność VATu jest lepiej ale VAT nie wpływa do naszej kieszeni. Do nas wpływa CIT i my jesteśmy zainteresowani CITem. I de facto czytam, że tego CITu jest mniej.

**S.MAZUR** – po 8 miesiącach tak. Po 6 nie było mniej.

**A.KONOPKA** – i teraz idąc dalej – jak będzie na koniec roku? Czy będziemy z fusów wróżyć?

**S.MAZUR** – trochę tak. Natomiast biorąc pod uwagę to, że jednak już jakiś wpływ nastąpił w miesiącu wrześniu to by oznaczało że jednak...

**M.GRABELUS** – że wszystko zostało oddane.

**S.MAZUR** – tak. Zwrot prawdopodobnie został wykonany. Moja ocena jest taka, że nie będzie przekroczenia poziomu roku poprzedniego na koniec roku. Będzie niższy poziom.

**M.GRABELUS** – czyli ogólnie zysk naszych przedsiębiorstw zmaleł.

**A.KONOPKA** – i to właśnie chciałem usłyszeć.

**P.SEMAK** – nie wiem czy tu chodzi o zysk.

**M.GRABELUS** – to zależy od zysku, to jest prosta zależność.

**S.MAZUR** – to jest bardziej skomplikowane.

**A.KONOPKA** – pamiętam te dyskusje gdzie była mowa że samorzady powinny mieć udział w podatku VAT, a nie tylko w PIT i w CIT. Jeżeli chodzi o CIT to nie jest aż taka największa pozycja w budżecie.

**S.MAZUR** – w budżecie państwa nie, ale w budżecie akurat ustawodawca konstruuje w 2004 ustawę o dochodach jednostek samorządu terytorialnego bo ona ulegała wielokrotnym zmianom choć jej istota nie uległa zmianie – skonstruował dochody gmin o stabilne źródła dochodowe tj. w oparciu o podatek PIT i podatek od nieruchomości, oraz dochody województw w oparciu o niestabilne źródła finansowe jakim jest podatek CIT. Ja to mówiłem już przy okazji sprawozdania z wykonania budżetu za 2018 – historycznie rzecz biorąc największy wpływ CIT do budżetu województwa opolskiego nastąpił w 2005 roku. Do dnia dzisiejszego ten poziom nie został pobity a było to ponad 101mln a 10 lat później w 2015 było to 65mln. Aczkolwiek tutaj to była dokładnie ta przyczyna, która też jest dzisiaj tj. ZAK, które w roku 2014 zapłaciły rekordową kwotę podatku a w 2015 odzyskały go w 100%. Nie dość że nie było wpływów z ZAKu to jeszcze pomniejszyły wpływy z innych podmiotów.

**P.SEMAK** – ale wydaje mi się na przykładzie Zakładów Koksowniczych że to dobrze że ZAK odprowadza CIT tu w województwie opolskim. Bo wystarczy że przeniosą siedzibę ...

**S.MAZUR** – to jest trochę bardziej skomplikowane. Gdyby to była tylko siedziba to mogłoby zmienić poziom ale nie brak. Natomiast z Koksami to był taki ruch właściciela który połączył nierentowne przedsiębiorstwo z bardzo rentownym i w ten sposób przestał płacić podatek.

**M.GRABELUS** – ZAK zrobił jakby podobnie – raz wpłaciły a później odzyskały

**P.SEMAK** – ale to już wynika z przepisów podatkowych.

**B.POMIANOWSKA (dyrektor Departamentu Finansów)** – zaliczki na podstawie poprzednich lat ustalone, gdzie mieli większy zysk.

**Z.DONATH-KASIURA** – po to się łączą koncerny, po to koncerny łączą filie.

**P.SEMAK** – także należy się także cieszyć, że są Zakłady Azotowe Kędzierzyn i że partycypują na tym poziomie.

**Z.DONATH-KASIURA** – że mamy firmy które płacą CIT.

**S.MAZUR** – dokładnie tak – że płaca CIT w naszym województwie.

**Z.DONATH-KASIURA** – usłyszałam jeszcze, że jest jakaś szansa na opłaty za korzystanie ze środowiska. Tak?

**M.GRABELUS** – to jest kwestia finansowania po prostu. Ten program o którym mówił S.Mazur jeszcze pół roku temu to była negatywna decyzja WFOŚiGW, który dotychczas zawsze nam płacił, a poprzedni zarząd Funduszu powiedział nie bo nie i koniec i nie chciał dać na program ochrony powietrza, na tą jedną osobę, i m.in. na te opłaty. A te opłaty prawie w całości do nich wpływają m.in. z naszej części do WFOŚiGW. Obecnie podejście się zmieniło i zostało to zrefundowane – zakup oprogramowania. Także jakby dodatkowe pieniądze wpłyną, ale to po stronie dochodów głównie bo wydatek został zrobiony, zapłacony.

**S.MAZUR** – bo to też przez dwa miesiące jakby życie poszło do przodu – sytuacja wg. stanu na 30 czerwca się zmieniła.

**M.GRABELUS** – z opłat obecnie to jednak zmiany w prawie z zakresu ochrony środowiska – przybyło troszeczkę różnych pieniędzy ale drobnych. Wydatki samorządu są dużo większe bo np. od

1 września we wszystkich sklepach klienci będą płacić za torebki foliowe. Sklepów w województwie opolskim według rocznika statystycznego mamy 7tys., ja szacuję że tylko 4tys. sklepów będzie wносиło różne opłaty po 6zł, 10zł, 20zł a niektórzy trochę więcej, i to praktycznie raz na kwartał trzeba zaksięgować.

**Z.DONATH-KASIURA** – 7 tys. ... albo 4tys.

**M.GRABELUS** – i to trzeba będzie zrobić, zatrudnić co najmniej 1 osobę do tego. A wpływy będą rzędu – ustawodawca jakby zostawia nam 1% z tego – także będą niewielkie. W tym roku z „torebek” było 15tys., no to szacuję że w przyszłym roku będziemy mieli 30-40tys. z tych opłat, a roboty dużo więcej. Ale tak jak z opłat za korzystanie ze środowiska, gdzie sprawozdanie przedstawiamy na sejmiku, to powiem na okrągło – mamy 3% wpływów i te wpływy są stosunkowo duże bo trzeba zaksięgować gdzieś 1,5tys. wpłat – rzędu 700tys. do budżetu województwa.

Natomiast wpływów z torebek – szacuję – 8-10tys. trzeba będzie zaksięgować, a wpływu będzie gdzieś około 60tys. Ale porządek jakiś tam będzie.

**Z.DONATH-KASIURA** – dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła informację.

**\*\*\*WNIOSEK\*\*\*** *Komisja rozpatrzyła i przyjęła informację o przebiegu wykonania budżetu Województwa za I półrocze 2019 r., informacje o przebiegu wykonania planów finansowych za I półrocze 2019 r. samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury i samorządowych osób prawnych utworzonych na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych oraz informację o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Województwa Opolskiego.*

### **Ad. 3.**

#### **Sprawy różne.**

**Z.DONATH-KASIURA** – następne posiedzenie Komisji 24.10.2019r.

**R.NOWOSIELECKI (Biuro Sejmiku)** – tytułem przypomnienia – 30 września br. upływa termin na składanie przez radnych wniosków do projektu budżetu Województwa Opolskiego na 2020 rok.

\* \* \*

Na tym Przewodnicząca Komisji zakończyła dyskusję, podziękowała członkom Komisji i przybyłym gościom za udział w posiedzeniu i zamknęła obrady.

\* \* \*

**Zakończenie – godz. 15<sup>35</sup>**

**Czas trwania posiedzenia – 1 godzina 35 minut**

*Protokołował:*

**R.N.**

**Przewodnicząca Komisji  
Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi**

**ZUZANNA DONATH-KASIURA**