

PROTOKÓŁ
z posiedzenia 12/15
Komisji Finansów i Mienia Województwa
Sejmiku Województwa Opolskiego
w dniu 18 listopada 2015r.

Rozpoczęcie – godz. 14⁰⁰

Lista obecności członków komisji i zaproszonych gości w załączeniu
Posiedzenie odbyło się w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego.

Obrady prowadził **ZBIGNIEW ZIÓŁKO – Przewodniczący Komisji Finansów i Mienia Województwa.**

Proponowany porządek obrad:

- 1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy Samorządu Województwa Opolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2016 rok.**
- 2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Województwo Opolskie od Gminy Wałbrzych jako Wspólnika Spółki Wałbrzyska Specjalna Strefa Ekonomiczna „INVEST-PARK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 1029 (słownie: tysiąc dwadzieścia dziewięć) udziałów, przysługujących Gminie Wałbrzych.**
- 3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2015-2022.**
- 4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Opolskiego na 2015 rok.**
- 5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016-2022.**
- 6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej Województwa Opolskiego na 2016 rok.**
- 7. Sprawozdanie z realizacji Priorytetów komponentu regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 za I półrocze 2015 r.**
- 8. Sprawy różne.**

* * *

Z.ZIÓŁKO, Przewodniczący Komisji Finansów i Mienia Województwa przywitał członków Komisji i zaproszonych gości.

Stwierdził quorum i odczytał proponowany porządek obrad.

Poinformował o przeniesieniu pkt.7 porządku obrad na miesiąc grudzień 2015.

Następnie Przewodniczący Komisji poprosił członków Komisji, aby zgłosili ewentualne dodatkowe sprawy, które wymagają omówienia na posiedzeniu, a które nie zostały uwzględnione w porządku obrad, pod rygorem ich późniejszego nieuwzględnienia.

Porządek obrad posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

* * *

Ad. 1.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy Samorządu Województwa Opolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2016 rok.

I.PODOBIŃSKA (pełnomocnik ZWO ds. organizacji pozarządowych) – omówiła przedmiotowy projekt uchwały (w załączeniu XI sesji Sejmiku Województwa Opolskiego).

Z.ZIÓŁKO – rozumiem, że kwota o której Pani powiedziała, to jakby była większa to...

I.PODOBIŃSKA – to kwota „co najmniej”. Na przykład w 2014 roku - bo za 2015 nie ma jeszcze sprawozdań – to była kwota z samych dotacji w trybie konkursowym, pozakonkursowym, oraz składki, to było ponad 5mln. Także to jest kwota minimum zapewniona w budżecie na ten moment.

Z.ZIÓŁKO – a mniej więcej w stosunku do oczekiwań jeśli zgłaszane są jakieś zapotrzebowania?

I.PODOBIŃSKA – to zawsze będzie za mało.

Z.ZIÓŁKO – jaki to jest mniej więcej rząd?

I.PODOBIŃSKA – chyba około 13mln średnio. Zapotrzebowanie zawsze jest dużo większe niż mamy środki.

Z.ZIÓŁKO – w każdej dziedzinie mamy podobnie.

I.PODOBIŃSKA – tak.

Z.ZIÓŁKO – kilka budżetów można by było przerobić w rok.

I.PODOBIŃSKA – w 2014 roku zapotrzebowanie było 14mln.

B.WYCZAŁKOWSKI (wiceprzewodniczący Komisji) – w poprzednim roku na jakie główne zadania poszły te pieniądze?

I.PODOBIŃSKA – zazwyczaj na kulturę fizyczną. Największe środki w budżecie z tej puli są przeznaczone na kulturę fizyczną.

S.MAZUR (Skarbnik Województwa Opolskiego) – to jest związane ze sposobem rozwiązania w Polsce systemu . Rzeczywiście jest tak, że na kulturę to Województwo realizuje swoje zadania poprzez własne instytucje kultury. To co jest poza tym, to jest znacznie mniejsza część. Natomiast przy sporcie jest odwrotnie bo nie mamy żadnych własnych instytucji, są wyłącznie podmioty typu stowarzyszenia i kluby, i stąd to tak wygląda, że biorcami dotacji i największej części są organizacje z obszaru sportu.

I.PODOBIŃSKA – ja bym się tutaj nie zgodziła bo jeżeli chodzi o kulturę bo to jest bardzo duża ilość, porównywalna organizacji sportowych.

S.MAZUR – nie szkodzi. Mówię o zadaniach Województwa.

I.PODOBIŃSKA – duża część jest faktycznie finansowana i realizowana przez instytucje. Natomiast organizacje pozarządowe z zakresu kultury mają różne zadania, które również mogą być zadaniami Województwa, ale środki są dużo mniejsze. Ale to też jakby wynika z tego, że mamy instytucje kultury.

S.MAZUR – i upowszechnianie kultury jest jednym z zadań z zakresu kultury, a żadna organizacja pozarządowa nie będzie prowadzić teatru czy filharmonii. Natomiast w sporcie nie ma instytucji...

I.PODOBIŃSKA – mogłyby prowadzić. Natomiast nie mają tyle środków, żeby mogły prowadzić. Prowadzą różne instytucje.

S.MAZUR – teoretycznie rzecz biorąc.

I.PODOBIŃSKA – nie ma żadnego problemu żeby prowadziły. To tak samo jak kiedyś nie mogły prowadzić szkół, a teraz już mogą jako stowarzyszenia.

Z.ZIÓŁKO – to tylko kwestia środków.

I.PODOBIŃSKA – tak.

Z.ZIÓŁKO – prowadzenie takiej instytucji jak teatr albo coś innego gdy są teatry różne i nie mają na przykład swojej siedziby, i oparte są o amatorów i o tych którzy chcą występować – nawet zawodowców – ale chcą się realizować w innym repertuarze. Znam takie przypadki i organizacje takie coś prowadzi. Ale jakby przyszło utrzymywać scenę...

I.PODOBIŃSKA - ja znam nawet w Opolu organizację pozarządową, która się nazywa „Opolskie Lamy”, która oprócz tego, że prowadzi wielki festiwal o randze krajowej czy nawet międzynarodowej „Opolskie Lamy”, to też prowadzi kino jako stowarzyszenie.

Z.ZIÓŁKO – dlatego mają trudności finansowe. Utrzymanie kina, ale też obłożenie nie jest takie, żeby zagrać pięć seansów ambitnego kina dziennie przy obłożeniu założymy 500 osób. Są to kwestie, że aparatura kinowa jakakolwiek jest bardzo droga, amortyzacja tego wszystkiego, opłaty dystrybutorów też są niemałe. W tym momencie jeżeli wiem, że w kinie jest grany film „Listy do M 2” i od rana do nocy są nawet nadkomplety sprzedawane, to po prostu paręnaście takich tytułów w roku ułatwia to, że kino przy pozostałym, gorszym repertuarze też się utrzyma.

S.MAZUR – na siebie zarabiają kina, które nie dysponują jedną salą tylko wieloma.

Z.ZIÓŁKO – do tego dochodzi jeszcze to, że 40% dochodów z kina potrafi pochodzić ze sprzedaży popcorny. Coś na ten temat wiem i tam są w ogóle zubożecie ceny, i zarabiają na tym bardzo duże pieniądze.

Dziękuję za dyskusję. Czy są jeszcze pytania? - nie było. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały?

GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOŚNIE „ZA”

*****WNIOSEK***** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy Samorządu Województwa Opolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2016 rok.*

Ad. 2.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Województwo Opolskie od Gminy Wałbrzych jako Wspólnika Spółki Wałbrzyska Specjalna Strefa Ekonomiczna „INVEST-PARK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 1029 (słownie: tysiąc dwadzieścia dziewięć) udziałów, przysługujących Gminie Wałbrzych.

S.MAZUR (Skarbnik Województwa Opolskiego) – omówił przedmiotowy projekt uchwały (w załączeniu XI sesji Sejmiku Województwa Opolskiego).

Z.ZIÓŁKO – czy są pytania?

S.TUBEK (członek Komisji) – czy samorząd województwa będzie mógł liczyć na jakieś korzyści finansowe z tytułu tych wszystkich rzeczy?

S.MAZUR – podstawową korzyścią jaka ma być z tego tytułu, to nie ma być dywidenda, to ma być wpływ na działalność strefy w zakresie lokalizacji potencjalnych inwestorów. Teraz jest taki inny trend w przyciąganiu inwestorów poprzez budowanie hal produkcyjnych, które są robione pod potrzeby inwestorów i też chodzi o to by część z nich była zlokalizowana na terenie województwa opolskiego. Krótko mówiąc – wpływ na zarządzanie WSSE bo kupując te udziały Wałbrzych przestanie być drugim udziałowcem w spółce, a Województwo Opolskie stanie się drugim udziałowcem po Skarbie Państwa co do wielkości.

Z.ZIÓŁKO – czy są jeszcze pytania? - nie było. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały?

GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOŚNIE „ZA”

*****WNIOSEK***** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Województwo Opolskie od Gminy Wałbrzych jako Wspólnika Spółki Wałbrzyska Specjalna Strefa Ekonomiczna „INVEST-PARK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 1029 (słownie: tysiąc dwadzieścia dziewięć) udziałów, przysługujących Gminie Wałbrzych.*

Ad. 3.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2015-2022.

Ad. 4.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Opolskiego na 2015 rok.

S.MAZUR (Skarbnik Województwa Opolskiego) – omówił przedmiotowe projekty uchwał (w załączeniu XI sesji Sejmiku Województwa Opolskiego).

Z.ZIÓŁKO – czy są pytania do omówionych projektów uchwał?

R.ZEMBACZYŃSKI (członek Komisji) – dlaczego rezerwa ogólna jest taka mała?

S.MAZUR – rezerwa ogólna to 506tys. zł. Rezerwa w uchwalonym budżecie była na poziomie znacznie większym, na poziomie 1,5mln, a na sesji czerwcowej została zwiększona o 2,5mln. Aczkolwiek rezerwa jest po to , aby ją w trakcie roku wykorzystywać. To jest tak naprawdę zwiększenie na ostatni miesiąc w roku.

R.ZEMBACZYŃSKI – tak, ale życie ciągle przynosi zaskakujące sytuacje więc czy nie ma potrzeby, aby była większa?

S.MAZUR – ta która dzisiaj jest też nie jest w 100% wykorzystana. Ona jeszcze około miliona posiada. Pan wyraził pogląd Skarbnika w tej sprawie, że rzeczywiście życie niesie nieprzewidziane sytuacje i nigdy nie można się wyzerować z rezerwy.

R.ZEMBACZYŃSKI – czy u nas jest jakaś globalna koncepcja rozbudowy dróg rowerowych? Wszystko co się dzieje w tym obszarze powinno się wpisywać w jakąś koncepcję docelową jeśli ona w ogóle będzie realizowana.

S.MAZUR – nie potrafię Panu w tym momencie odpowiedzieć na to pytanie. To wymagałoby konsultacji bo ścieżki rowerowe w Polsce traktowane są jako element turystyki.

Z.ZIÓŁKO – czy są jeszcze pytania? - nie było. Kto jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2015-2022?

GŁOSOWANIE

„ZA” - 4 „PRZECIW” - 0 „WSTRZYMAŁO SIĘ” - 1

Z.ZIÓŁKO – kto jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Opolskiego na 2015 rok?

GŁOSOWANIE

„ZA” - 4 „PRZECIW” - 0 „WSTRZYMAŁO SIĘ” - 1

*****WNIOSEK***** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2015-2022.*

*****WNIOSEK***** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Opolskiego na 2015 rok.*

Ad. 5.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2022.

Ad. 6.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej Województwa Opolskiego na 2016 rok.

S.MAZUR (Skarbnik Województwa Opolskiego) – omówił przedmiotowe projekty uchwał (w załączeniu XII sesji Sejmiku Województwa Opolskiego).

Z.ZIÓŁKO – czy są pytania w zakresie omówionych projektów uchwał?

R.ZEMBACZYŃSKI – czy był jakiś audyt wydatków w tej pozycji dot. 211mln – czy na przykład firma Finch robiła ocenę budżetu – bo to jest tak poważna pozycja, że tu sensowność wydatków wymaga głębszej analizy. O ile ja pamiętam, że dokumentacja NIKu pisze wyraźnie, iż efektywność wykorzystania środków dotowalnych jest między 0 a 70% w Przewozach Regionalnych. To znaczy, że jest strzał w powietrze.

S.MAZUR – tak dla jasności te 211mln to jest właśnie to.

R.ZEMBACZYŃSKI – zakupy?

S.MAZUR – nie. To jest wypełnianie ustawowego obowiązku organizatora przewozów kolejowych.

R.ZEMBACZYŃSKI – ale bez szaleństwa.

S.MAZUR – precyzyjniejsze informacje może udzielić B.Horaczuk.

R.ZEMBACZYŃSKI – to jest największa pozycja i rzeczywiście tutaj pytanie jest zasadne.

B.HORACZUK (dyrektor Departamentu Infrastruktury i Gospodarki) – jeśli chodzi o audyt to taka zewnętrzna firma, która dokonywała weryfikacji całego planu restrukturyzacji Przewozów Regionalnych w Polsce we wszystkich województwach, to była firma Ernst&Young. Po wykonaniu tego audytu również przygotowywała cały nowy plan restrukturyzacji spółki i ten plan był przedmiotem porozumienia między wszystkimi marszałkami – 14 województw oprócz Województwa Mazowieckiego, które ma własną spółkę przewozową na terenie całego regionu, i Województwa

Zachodniopomorskiego, które nie przystąpiło. Pozostałe województwa przystąpiły do tego planu i te kwoty, które są w tej chwili pokazane w projekcie budżetu są ujęte w pięcioletniej prognozie finansowej – finansowanie usług przewozowych w tych wszystkich województwach. Czyli plan restrukturyzacji został przyjęty przez strony województwa – Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju. W tej chwili również Komisja Europejska opiniuje ten plan bo jest to pomoc publiczna dla spółki, dla konkretnego przewoźnika – czy ten plan nie zakłóca konkurencji. Ten cały plan zawiera różne mechanizmy, które pokazują że tej konkurencji nie zakłóca i z różnych segmentów rynku spółka Przewozy Regionalne schodzi, przykładowo z konkurowania z InterCity na takich dumpingowych cenach jak to miało miejsce dotychczas co też dołowało wynik finansowy spółki. W tej kwocie 211mln płacimy tylko za usługę plus płacimy również za utrzymanie taboru. Tam są również ujęte koszty wszystkich napraw taboru, wszystkich przeglądów i to są ogromne koszty, bo te naprawy w tych latach z uwagi na to, że połowa taboru spółki jest z lat 70-80 i wymagały częstych napraw i przeglądów a to są znaczne koszty. Więc całościowo naprawa plus usługa przewozowa to jest około 13,5 zł za 1km, a w ciągu roku takich kilometrów będziemy mieli około 2,9mln zakontraktowanych i ten kontrakt zapewnia nam obsługę wszystkich tras kolejowych dotychczas obsługiwanych w regionie. Nie jest to kwota wysoka bo przykładowo Województwo Warmińsko-Mazurskie ma w tej pozycji 250mln mając identyczną pracę przewozową. Warunki, które zostały tutaj wynegocjowane ze spółką ale również z Ministerstwem dla Województwa, to mogę obiektywnie powiedzieć, że są korzystne.

R.ZEMBACZYŃSKI – zgłaszam taki wniosek, aby nasza Komisja przyglądała się wnioskowi tej firmy, która dokonywała tej oceny, i żebyśmy się zastanowili bo zawsze trzeba sobie zadać takie fundamentalne pytanie – jeżeli na przykład trasa przewozowa Opole-Nysa jest taka, że mercedesy, które jeżdżą po rozwalonych szynach i czas dojazdu jest niekonkurencyjny, niezgodny z oczekiwaniami, to trzeba gdzieś coś przykręcić, żeby to działało. Albo to naprawić albo przestać wozić. Uważam, że to jest tak poważna kwota, że warto byłoby nawet dla świętego naszego spokoju, żeby panowie mieli w Departamencie pogląd i przekonanie, że to jest jakoś zainwestowany pieniądz ze wszystkich możliwości.

Z.ZIÓŁKO – przyglądać się temu na pewno możemy.

R.ZEMBACZYŃSKI – wnioski możemy dać.

B.HORACZUK – mogę powiedzieć, że do tej kwoty 211mln Województwo dokłada niejako na inwestycje 200mln. To są właśnie inwestycje w tory, gdzie PLK S.A. udostępniamy środki RPO na zrobienie najważniejszej linii Nysa-Opole bo ta linia jest z tych 3 tras wybranych najważniejsza, żeby stan techniczny tej linii i prędkość około 30-35km nie konkuruje z transportem samochodowym w żaden sposób. Ta linia wymaga rozpoczęcia natychmiastowych działań w ciągu najbliższych dwóch lat. Bez tego jest tak jak R.Zembaczyński powiedział – zamawianie usługi na trasie gdzie mamy jeździć 30km/h jest bez sensu.

Z.ZIÓŁKO – najgorzej, że tu się zderzają dwie rzeczywistości – realia, zdrowy rozsądek z jednej strony i myślenie polityczne z drugiej strony. To jest zawsze związane z tym, że umowy się tak jak to mamy w Głubczycach – wszyscy by chcieli mieć linię kolejową Racibórz-Racławice z powrotem, którą nikt nie jeździł swego czasu bo po prostu prędkość była tam zawrotna 15-20km/h ale wszyscy sentymentem ją darzą. Nawet ci którzy jej nie znali, nie jeździli, bo są w takim wieku, że nie mogą tego pamiętać. To są właśnie te rozterki. Rozmawialiśmy na Komisji Finansów o Przewozach Regionalnych i o fakturach, które były przez nich wystawiane zawsze, że po prostu była przywieziona generalna faktura na wszystko. Nie wiadomo było co się składa na poszczególne elementy, bo kilkanaście spółek wystawiało jedną fakturę, która była w tej jednej kupie i nie wiadomo jakie były rozliczenia między nimi i co de facto na to wpływało. Takie rozmowy zawsze były jeszcze chyba 6 lat temu, a wtedy jeszcze nie było takich ruchów związanych z regionalnymi bo jeszcze nie było kolei regionalnych tylko było jedno PKP podzielone na mnóstwo spółek. Dlatego tak jak powiedziałem – przyglądać się temu możemy aczkolwiek nam jako nie specjalistom w tej dziedzinie obawiam się, że dojdziemy do takich wniosków jak R.Zembaczyński, że po prostu to się powinno najlepiej zamknąć bo to się w żaden sposób nie opłaca dopóki się nie zrobi tych linii.

R.ZEMBACZYŃSKI – postraszyłem PLK.

S.MAZUR – nie chciałbym przeciągać tej dyskusji o Przewozach Regionalnych, ale to co powiedział B.Horaczuk o tych 200mln zł, to różnica w stosunku do tych 200mln jest taka, że one są z RPO i one nigdy nie będą widziane w budżecie. One będą szły poza budżetem bo w budżecie widzimy tylko te środki RPO, które dotyczą projektów własnych Województwa. To jest projekt PLK i on w budżecie widoczny nie będzie co nie zmienia faktu, że te 200mln z opolskiego RPO na to pójdzie. Druga sprawa to jest taka, że w uzupełnieniu tego programu restrukturyzacji ten program restrukturyzacji był ostatnią deską ratunku dla istnienia Przewozów Regionalnych, które były bankrutem. Ten program pozwolił uzyskać pomoc państwa w postaci podniesienia kapitału, ale że to jest spółka działająca na rynku, to ona jest objęta pomocą publiczną. A ze względu na kwotę tej pomocy ...

B.HORACZUK – ponad 770mln zł

S.MAZUR – w kwocie 770mln zł państwo dokapitalizowało Przewozy Regionalne ratując w tym momencie od bankructwa.

R.ZEMBACZYŃSKI – gdyby każdy z nas mógł prywatnie o tym decydować, to ja bym nigdy w życiu się nie zgodził.

S.MAZUR – ma to pewnie ciekawy skutek dla Województwa Opolskiego. Otóż posiadane do tej pory niewielkie ale jednak jakieś udziały w Przewozach Regionalnych przy takim stanie finansowym spółki były bezwartościowe. Natomiast dzisiaj dzięki temu dokapitalizowaniu one nabiorą jakiejś rzeczywistej wartości.

B.HORACZUK – jeszcze przy tej kwocie 211mln na przewozy mamy dotację budżetu państwa - właściwie środki funduszu kolejowego czyli środki pochodzące spoza budżetu.

R.ZEMBACZYŃSKI – jeszcze.

B.HORACZUK – także są zagwarantowane do 2020 ustawowo. Jest ustawa zmieniona i tutaj województwa by tych zobowiązań na siebie nie przyjęły gdyby ta ustawa nie zagwarantowała tych środków.

Z.ZIÓŁKO – odnosząc się jeszcze do wniosku R.Zembaczyńskiego uważam, że nie ma problemu, żebyśmy w porządku obrad któregoś posiedzenia ujęli omówienie tych wniosków i porozmawiać na ten temat.

B.HORACZUK – jeżeli chodzi o wnioski z planu restrukturyzacji to jak najbardziej. Tam jest dużo takich wątków, które rzeczywiście mogą interesować radnych.

R.ZEMBACZYŃSKI – zakładając że do dwóch lat rozpoczną, bo ja bym się spieszył.

B.HORACZUK – jak najbardziej. Musimy się tylko ze Skarbnikiem skonsultować, które z tych danych są objęte jakimiś tajemnicami. Natomiast większość tych danych handlowych, finansowych możemy oczywiście przedstawić.

Z.ZIÓŁKO – czyli rozumiem, że w związku z tym, że jest taki gorący okres budżetowy, to moglibyśmy to zaproponować na luty, żeby przedstawić nam taką informację.

R.ZEMBACZYŃSKI – Pani Premier zapowiedziała w expose 15% CIT.

S.MAZUR – to co Pan powiedział oznacza niestety obniżenie CITu dla nas, ponieważ niższy poziom opodatkowania z automatu powoduje niższy wpływ do budżetu i niższy udział Województwa Opolskiego z tytułu tych obniżonych wpływów. No właśnie, jest jeszcze zagrożenie legislacyjne – prognozy dochodów Województwa Opolskiego na rok 2016. To ma inny wymiar dla osób fizycznych a inny wymiar dla budżetów, które finansują swoją działalność z wpływów podatkowych.

Z.ZIÓŁKO – tak samo jak podniesienie kwoty wolnej od podatku.

S.MAZUR – dokładnie, to też zmniejsza wpływy podatkowe.

S.TUBEK (członek Komisji) – czy tak orientacyjnie można na szybko obliczyć jaka jest skala problemu?

S.MAZUR – jeśli z poziomu 19% obniża się opodatkowanie do 15%, to oznacza, że to jest mniej więcej o ¼ skutek podatkowy.

S.TUBEK – czyli ile będzie mniejszy?

S.MAZUR – mamy PIT na poziomie 27mln zł, a to oznacza, że o ¼ z tej kwoty może być niższy. Czyli między 6 a 7mln zł o ile te rozwiązania wejdą w życie ze skutkiem dla roku 2016.

R.ZEMBACZYŃSKI – a Urząd Pracy? Co tak dobrze się ma?

S.MAZUR - zmniejszenie czy brak PO KL powoduje, że w Wojewódzkim Urzędzie Pracy następuje brak środków na realizację pewnych zadań, które były dofinansowane z PO KL. Brak tego źródła powoduje, że na rok 2016 ze środków własnych następuje zwiększenie dla WUP z poziomu 2,45mln do poziomu 3,3mln gdyż to jest jakby wynik zakończenia realizacji PO KL. Być może w latach następnych częściowo PO KL zostanie zastąpiony przez Program Operacyjny Wiedza, Edukacja, Rozwój. Generalnie jednostka odpowiadała za wydatkowanie w roku 2015 ponad 39mln zł. Po tych zmniejszeniach unijnych pokazuje już na II sesji, to na koniec roku ponad 36mln, natomiast na rok 2016 będzie odpowiadała za wydatkowanie 19mln zł.

R.ZEMBACZYŃSKI – mam wniosek, aby przy dwóch pozycjach w melioracjach dopisać, że to jest faza przygotowawcza. Chodzi m.in. o polder „Żelazna”.

S.MAZUR – zgadza się. W prezentacji nie jest to pokazane w takiej szczegółowości natomiast w materiałach opisowych do projektu budżetu jest to napisane – że jest to przygotowanie dokumentacji, a nie realizacja fizycznie inwestycji.

Z.ZIÓŁKO – czy są jeszcze pytania?

S.TUBEK – mam pytanie, które gdzieś tam się pewnie powtarza od iluś lat, ale o ile dobrze pamiętam to samorząd przedstawia swoją sytuację finansową do RIO i tu również musi przedstawić sytuację finansową jednostek podległych typu SP ZOZ, których jest właścicielem. To są dość spore kwoty, które jakby tak zsumować pewnie przekraczają to co samorząd ma, a tutaj to w ogóle nie jest w żaden sposób ujęte a ma wpływ na ocenę sytuacji finansowej samorządu, prawda? Czy dalej jest ten obowiązek?

S.MAZUR – to dotyczy zbierania danych przez RIO dotyczących zadłużenia SP ZOZ z tytułu tego, że jest ustawowy obowiązek przejmowania długów jeśli one przekroczą pewne granice przez JST i obciążania budżetu. Takie informacje są co roku zbierane.

S.TUBEK – ale w tego typu materiałach tego nie ma. Przykład – przychody WCM to ponad 100mln zł rocznie, Szpitala Wojewódzkiego ponad 60mln zł rocznie itd. to są kwoty, które przekraczają duże województwa, a to w ogóle nie jest tu w żaden sposób ujmowane. Uważam, że – bo to się powtarza od iluś lat – że radni w ogóle nie mają świadomości wielkości środków w tym obszarze - jest tylko tego typu 2mln, 5mln, 0 zł.

S.MAZUR – te dane, które są zbierane nie dotyczą jakby skali przychodowej, wydatkowej szpitali, tylko dotyczą wyłącznie wielkości zadłużenia. Zarówno w ustawie o samorządzie województwa jak i w ustawie o działalności leczniczej jest zapis na ten temat, że zobowiązania osoby prawnej jaką jest szpital są zobowiązaniami tej osoby, a nie Województwa. I odwrotnie – zobowiązania Województwa nie są zobowiązaniami szpitala. Musi zaistnieć konkretna sytuacja formalno-prawna, żeby to wpływało na sytuację budżetową Województwa – dlatego tego nie ma. Natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, żeby nie łącząc tego z uchwalaniem budżetu taką informację przygotować.

S.TUBEK – czy jest tu jakaś rezerwa na pokrycie ewentualnych strat? Czy to jest ta rezerwa ogólna?

S.MAZUR – nie ma takiej rezerwy dlatego, że po pierwsze żaden szpital będący jednostką wojewódzką nie posiada zobowiązań wymagalnych, a po drugie jest tylko w jednym miejscu zagrożenie, że strata przekroczy wielkość amortyzacji i to dotyczy OCR w Korfantomie - co jak wiadomo są w tym momencie dwie ścieżki – podjęcie działań zmierzających do przekształcenia lub to o czym wspomina S.Tubek – wzięcie na garnuszek Województwa.

S.TUBEK – wtedy wyglądałoby to finansowo inaczej.

S.MAZUR – Województwo na dzień dzisiejszy nie planuje brania na garnuszek SP ZOZów.

S.TUBEK – ja tylko powtarzam ileś lat z kolei, bo jeszcze będąc tu dyrektorem departamentu, że poprzez przedstawianie pewnych rzeczy zakłamuje się rzeczywistość w ten sposób, że samorządowcy, politycy nie mają świadomości, że są właścicielami szpitali. W związku z tym nie poczuwają się do odpowiedzialności za te jednostki.

R.ZEMBACZYŃSKI – czy budżet skonsolidowany robicie dla wszystkich jednostek?

B.ROGOWSKA (dyrektor Biura Skarbu Województwa) – bilans skonsolidowany.

S.MAZUR – ta informacja tak naprawdę jest podawana dwukrotnie w ciągu roku w taki sposób 100% formalny – wraz z informacją z wykonania budżetu za I półrocze, i wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu rocznego. W materiałach oprócz tych dotyczących budżetu zawsze są informacje dotyczące realizacji planów finansowych wojewódzkich osób prawnych, na które składają się SP ZOZy, instytucje kultury, WORD i OODR. Ale to są informacje z realizacji planu finansowego przy sprawozdaniach z realizacji budżetu, z tym że ustawodawca wybrał trochę nieszczęśliwy moment przedkładania tej informacji, dlatego że bilanse są przyjmowane do 30 marca, natomiast obowiązek złożenia informacji o realizacji planu finansowego jest na dzień 28 lutego – czyli de facto są to informacje przedbilansowe, a nie są to dane ostateczne. Zostało to skorelowane z tym, że ostateczne sprawozdanie RIO z wykonania dochodów i wydatków przedstawia się do 25 lutego, ale budżet rządzi się jakby zupełnie innymi prawami niż rachunkowość przedsiębiorstw jaka de facto obowiązuje w obszarze tych osób prawnych.

R.ZEMBACZYŃSKI – mam jeden wniosek, który może być teraz przyjęty lub na posiedzeniu Komisji Rolnictwa – żeby w sytuacji gdy są jakiegokolwiek oszczędności w każdej z faz realizacji budżetu, aby to skierować na wydatki melioracyjne i gospodarki wodnej. Tam jest mała kwota, chyba 13mln więc, żeby te oszczędności zawsze brać pod uwagę, aby w pierwszej kolejności wykorzystać je w tym dziale melioracji i gospodarki wodnej. A jeżeli nie będzie takich warunków, to wówczas z przeznaczeniem na przykład na drogi lub inne rzeczy. Chodzi o to, aby stworzyć taką kumulację oszczędności na rzecz gospodarki wodnej.

Z.ZIÓŁKO – myślę, że taki wniosek możemy zgłosić i Zarząd Województwa się do niego ustosunkuje. Kto jest „za” zgłoszeniem wniosku zaproponowanego przez R.Zembaczyńskiego?

GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOŚNIE „ZA”

Z.ZIÓŁKO – czy są jeszcze pytania?

R.ZEMBACZYŃSKI – co w kulturze? Miała być katastrofa.

S.MAZUR – nie ma katastrofy, kultura funkcjonuje. Dokonują się zmiany w poszczególnych instytucjach w zakresie funkcjonowania i one następują w różnym tempie w różnych instytucjach, ale myślę, że ten konsensus jest coraz bliżej osiągnięcia tzn. ustalenia modelu funkcjonowania instytucji.

Z.ZIÓŁKO – czyli to jest kwestia zarządzających. Jeżeli była informacja, że dyrektor teatru kilka miesięcy temu wynegocjował układ zbiorowy, to to są kwestie ważne bo przykładowo w Filharmonii był problem.

S.MAZUR – w Filharmonii dyrektor też ma koncepcję wprowadzenia zmian, tylko jest chyba na innym etapie.

Z.ZIÓŁKO – to są rzeczy ważne, bo to kwestia tego, żeby instytucja mogła normalnie pracować. Jako człowiek od wielu lat pracujący w kulturze mam swoje zdanie na temat pewnych regulacji i to nie tylko ale i przepisów ogólnopolskich, pewnych przeregulowań, które powodują m.in. na przykład przerosty różnego rodzaju w wielu instytucjach. Ale jeżeli tutaj akurat to idzie w dobrym kierunku to wypada się tylko cieszyć. Czy są jeszcze pytania? - nie było. Wobec tego przystępujemy do głosowania. Kto jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2022?

GŁOSOWANIE

„ZA” - 4 „PRZECIW” - 0 „WSTRZYMAŁO SIĘ” - 1

Z.ZIÓŁKO – kto jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej Województwa Opolskiego na 2016 rok?

GŁOSOWANIE

„ZA” - 4 „PRZECIW” - 0 „WSTRZYMAŁO SIĘ” - 1

*****WNIOSEK***** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2022.*

*****WNIOSEK***** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej Województwa Opolskiego na 2016 rok.*

*****WNIOSEK***** *Komisja zwraca się do Zarządu Województwa z wnioskiem, aby w sytuacji pojawienia się w trakcie roku budżetowego dodatkowych środków finansowych z tytułu oszczędności budżetowych, skierować je w pierwszej kolejności na wydatki związane z realizacją zadań z zakresu melioracji wodnych (rozdz. 01008).*

Ad. 7.

Sprawy różne.

Z.ZIÓŁKO – w tym punkcie nie ma żadnych dodatkowych spraw do omówienia.

* * *

Na tym Przewodniczący Komisji zakończył dyskusję, podziękował członkom Komisji i przybyłym gościom za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

* * *

Zakończenie – godz. 16¹⁰

Czas trwania posiedzenia – 2 godziny 10 minut

**Przewodniczący Komisji
Finansów i Mienia Województwa**

ZBIGNIEW ZIÓŁKO