

PROTOKÓŁ
z posiedzenia 3/15
Komisji Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi
Sejmiku Województwa Opolskiego
w dniu 22 stycznia 2015r.

Rozpoczęcie – godz. 11¹⁰

Lista obecności członków komisji i zaproszonych gości w załączeniu
Posiedzenie odbyło się w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego.

Obrady prowadził **KAZIMIERZ PYZIAK – Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi.**

PORZĄDEK OBRAD:

1. **Przyjęcie planu pracy Komisji na 2015 rok.**
2. **Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu ochrony powietrza dla strefy opolskiej ze szczególnym uwzględnieniem rejonu Kędzierzyna-Koźła i Zdzieszowic – w zakresie benzenu”.**
3. **Sprawy różne.**

* * *

K.PYZIAK, Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi przywitał członków Komisji i zaproszonych gości.

Stwierdził quorum i odczytał proponowany porządek obrad.

Poinformował o zmianie kolejności omawianych punktów porządku obrad.

Następnie Przewodniczący Komisji poprosił członków Komisji, aby zgłosili ewentualne dodatkowe sprawy, które wymagają omówienia na posiedzeniu, a które nie zostały uwzględnione w porządku obrad, pod rygorem ich późniejszego nieuwzględnienia.

Porządek obrad posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

* * *

Ad. 1.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu ochrony powietrza dla strefy opolskiej ze szczególnym uwzględnieniem rejonu Kędzierzyna-Koźła i Zdzieszowic – w zakresie benzenu”.

M.GRABELUS (dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska) – omówił przedmiotowy projekt uchwały (w załączeniu III sesji Sejmiku Województwa Opolskiego).

K.PYZIAK – czy opracowanie takiego programu przygotowuje Departament czy zlecacie to na zewnątrz?

M.GRABELUS – zlecamy. Sami nie bylibyśmy w stanie tego przygotować.

K.PYZIAK – w związku z tym, że jest to bardzo obszerne opracowanie mam prośbę, aby w przyszłości kiedy Zarząd będzie kierował na sesję czy na komisję takie dokumenty, to żeby to było takie uściśnione. Żeby można było dotrzeć do meritum w prosty sposób, bo nie sądzę, aby ktokolwiek przeczytał tak obszerny dokument. Czy są pytania?

A.SAŁACKI (członek Komisji) – kiedy będą znane wyniki badań za 2014 rok?

M.GRABELUS – prawdopodobnie gdzieś około połowy roku Wojewódzki Inspektor to określi. Na pewno na sesji sejmiku kiedy ma sprawozdanie będzie to przedstawiał. Z reguły około kwietnia lub maja to otrzymamy.

K.PYZIAK – ktoś kto robił tą analizę według mnie, to ona powinna dociekać – dlaczego w latach jest to zmienne w Kędzierzynie-Koźlu, co jest źródłem, jakie są przyczyny, i jak temu zapobiec. Ja tego nie przeczytałem w tym sprawozdaniu. Czy to sprawozdanie ma tylko teoretycznie opisywać stan faktyczny? Nic z tego nie wynika dla Województwa, a my po to tu przecież jesteśmy z Zarządem, żeby temu przeciwdziałać, próbować problem rozwiązać, bo benzen jest bardzo szkodliwy dla organizmu człowieka.

M.GRABELUS – nikt na razie nie udowodnił w jakim stężeniu wpływa na zdrowie człowieka, i nigdzie też nie można znaleźć dlaczego ta norma 5ug została tak ustalona.

A.SAŁACKI – norma europejska.

M.GRABELUS – norma stanowiskowa, na stanowisku pracy w petrochemii, zakładach koksowniczych wynosi 1600ug/m³. Czyli pracownik przez całe swoje życie w petrochemii może pracować przy stężeniu 1600ug. Jest tak duża różnica i to jest dopuszczalne.

K.PYZIAK – ja wiem dlaczego 5ug bo się wczytałem. Ale też robiłem takie badania u mnie w pracy i okazuje się, że wylazło to z dawnych nadizolowań, podłóg, okien itd. i miałem duże przekroczenie i to było wyczuwalne. To jest granica wyczuwalna.

M.GRABELUS – 5ug Pan nie wyczuje.

K.PYZIAK – 5ug nie, ale może powyżej 5ug jest już wyczuwalne.

M.GRABELUS – samego czystego benzenu wyczuwa się przy ponad 700 i to dobry nos musi być.

K.PYZIAK – to skąd mamy wiedzieć dlaczego 5ug Unia Europejska ustaliła?

M.GRABELUS – ktoś strzelił, bardzo często tak jest. A norma na stanowiskach jest taka jak mówiłem – 1600ug.

K.PYZIAK – i na przykład Zakłady Koksownicze w Zdzeszowicach to stosują?

M.GRABELUS – w petrochemii Blachownia taką normę mają. W koksowni nie ma czystego benzenu ale to też jest problem czasami pomiaru – te urządzenia pomiarowe, bo jak twierdzą niektórzy one łapią jako benzen jeszcze inne związki aromatyczne typu tolueny. Także nam się wydaje, że czujemy benzen, a to są podobne związki.

K.PYZIAK – ale jak robią pomiary to rozfrakcjonują właśnie na te związki.

M.GRABELUS – Sanepid przychodzi i z tych, które mieliśmy dostępne te badania, bo to też jest problem dostępności badań. Oprócz tego żaden zakład nie chce się przyznać, a udowadnianie, przybliżanie się do tego, który zakład zanieczyszcza, to by było bardzo trudne. Trzeba mieć świadomość, że na dzień dzisiejszy, żeby Wojewódzki inspektor wszedł na kontrolę do zakładu pracy, to musi się zapowiedzieć na 7 dni przed. Nie można na terenie zakładu ustawić mierników itp. rzeczy. Przez 5 lat bawiliśmy się w takie podchody harcerskie, żeby udowodnić to co wiedzieliśmy od początku w odniesieniu do programu ochrony powietrza. W momencie gdybyśmy tutaj konkretnie zapisali, który zakład jest za to odpowiedzialny, to przypuszczam, że zostalibyśmy za to pozwani do sądu – na jakiej podstawie żeście to stwierdzili i jakie są dowody. Dlatego tutaj nie ma konkretnych zapisów, mimo że wszystkie zakłady, które w jakiś sposób obracają benzenem lub produktami, w których benzen jest w mieszaninach zostały zlokalizowane. Większość zakładów tą emisję

zorganizowało, bo w czym jest problem – rozprzestrzenianie tych związków robi się na podstawie modeli matematycznych i tutaj punktem wyjściowym jest punkt pomiarowy – jakie są stężenia – później dokłada się różne wiatry, ciśnienie itp. i te modele mniej więcej wskazują co może być źródłem zanieczyszczenia.

A.SAŁACKI – róża wiatrów idzie z Kędzierzyna do Opolą, tak?

M.GRABELUS – ona idzie różnie, bo to dane przekroczenie. Jednoznacznie stwierdziliśmy czy Wojewódzki Inspektor stwierdził, że źródło zanieczyszczeń tej emisji największej jest na ul.Szkolnej 15.

A.SAŁACKI – w Kędzierzynie-Koźlu?

M.GRABELUS – w Kędzierzynie-Koźlu. Wejście na zakład, to tak jak wcześniej mówiłem. Nieoficjalnie mogę powiedzieć, że najczęściej przerabia Petrochemia-Błachownia benzolu w benzen. I również akurat przy tych stanowiskach rozładunku stwierdzono największe stężenia tego benzenu. Tylko jak powiedziałem – na stanowisku pracy w ramach zakładu to jest dopuszczalne, a poza terenem zakładu te stężenia są już mniejsze, ale osiągają – tak bym powiedział, w 2012 roku średnia jest powyżej 5ug.

A.SAŁACKI – a Zakłady Azotowe?

M.GRABELUS – na dzień dzisiejszy wyłączyli instalację, gdzie benzen był wykorzystywany i można powiedzieć, że oni tutaj nie są. W tamtym regionie badania pasywne czy automatyczne nie wykazywały przekroczeń. To co idzie przez komin bardzo często spada gdzieś daleko, i to co idzie przez komin zawiera niewiele benzenu i on raczej nie jest odpowiedzialny za to stężenie na stacjach, bo tam to jest spalane. Ze spalania niewiele już jakby zostaje tego czystego benzenu. Także kominy raczej nie są źródłem a są przyczyną tej emisji niezorganizowanej. Bo jest ta emisja niezorganizowana typu nieszczelności w pompach, w kanalizacji, bo nie wszystko zostaje przerobione a gdzieś tam się ulatnia. Na stanowiskach pracy – wiadomo, że to wszystko nie jest szczelne – sam rozładunek Wojewódzki Inspektor stwierdził, że to jest najprawdopodobniej miejsce ze względu na to, że największe stężenia stwierdzono w miejscu rozładunku i okolicach, gdzie można było czujniki ustawić. Zresztą prezentował to jeszcze w poprzedniej kadencji, w których miejscach te zanieczyszczenia benzenem stwierdzono – przy rozładunku. We wnioskach też jest podane, że tutaj należy poczynić różnego rodzaju działania. Chciałem tylko zwrócić uwagę, że samo tło to się określa gdzieś na 3,5%, tło naturalne – a więc jest to bardzo dużo w rejonie Kędzierzyna, a pozostałe to emisje przemysłowe.

A.SAŁACKI – wiem, że do podniesienia tego wskaźnika dołącza się też duży ruch samochodowy. Czy w związku z tym to jest brane pod uwagę i czy nie ma zaleceń takich dla Kędzierzyna, żeby wprowadzić przynajmniej transport miejski z odnawialnymi źródłami czyli elektryczny?

M.GRABELUS – nie można tutaj mówić o tym, że transport jest znaczącym źródłem bo w przeciwnym razie mielibyśmy to w Opolu, gdzie stacja jest w ogródku Ojców Franciszkanów, gdzie jest ogromny ruch, korki itd. W innych miastach np. w Krakowie, gdzie stacja badawcza jest między dwoma pasami ruchu, nie stwierdza się tak dużych stężeń.

A.SAŁACKI – a jak wygląda ta kwestia na Śląsku i czy róża wiatrów z tej strony nam nie grozi jeśli chodzi o wskaźniki na Śląsku?

M.GRABELUS – zależy gdzie to jest ustawione. Na Śląsku już nie ma tych dużych koksowni bo tutaj tam gdzie się przerabia benzol – czyli źródło powstawania benzolu to koksownie – i się przerabia benzen, to jest znowu u nas Petrochemia-Błachownia. To są inne źródła ewentualnie jakieś systemy mogą być np. mycie cystern, które może być głównym źródłem, ewentualnie przyczyna może być przerabianie jakichś rozpuszczalników czy innych produktów, gdzie występuje benzen – to może być przyczyną. Tylko, że z tych badań modelowych jeżeli się weźmie to emisja czy wypuszczenie czegoś w jednym miejscu – były takie modele robione przypuszczam, że na podstawie badań – np.

wypuścimy 10kg benzenu w jednym miejscu i jak to się przeniesie na drugie miejsce. – w odległościach to bardzo spada. Nie jest wykluczone z tym, że myślę, że takie badania byłyby bardzo drogie – stwierdzić jak lokalne warunki meteorologiczne w Kędzierzynie mogą wpływać na stężenie na stacji. Bo może być kwestia inwersji temperaturowej, barycznej. Także tutaj to też może być przyczyna bo jest to tego rodzaju zastój ciśnień czy temperatur, że to wszystko się nie rozwiewa i jest w jednym miejscu skomasowane – mimo, że nie ma emisji w zakładzie, ale stoi to w jakiejś dolince i się trzyma. I to nie sposób dochodzić. Kiedyś jako przyczynę wskazywano to, że koło stacji jest lakiernia samochodowa czyli, że wypryskanie przez lakiernika litra benzenu powoduje, że na stacji jest od razu przekroczenie.

A.SAŁACKI – tu jest taka mapa i widać tam bardzo dużo zielonego koloru.

M.GRABELUS – czyli tam nie ma.

K.PYZIAK – ciekawy jest ten biały kolor, niby taki korytarz.

M.GRABELUS – to białe to jest do 1ug.

L.FORNAL (członek Komisji) – czyli więcej.

K.PYZIAK – a co to jest?

M.GRABELUS – autostrada.

A.SAŁACKI – i tam nie ma w ogóle?

A.KONOPKA (członek Komisji/ Wicemarszałek Województwa) – jest do 1ug.

M.GRABELUS – ale dopuszczalne jest 5ug, a tu jest wielokrotnie mniej niż 5ug.

A.KONOPKA – może to mieć związek z tym, co było powiedziane o spalinach.

R.KUCHCZYŃSKI (członek Komisji) – ale nieznaczący.

M.GRABELUS – nie możemy powiedzieć, że samochody nie mają wpływu jeżeli spalają benzynę, która zawiera benzen. Jest wiele takich rzeczy, które mają wpływ. Tylko one nie powodują przekroczenia bo nigdzie tego nie stwierdzono. Tutaj za benzen w Kędzierzynie jest odpowiedzialny przemysł.

K.PYZIAK – kto ustala te normy stanowiskowe na poziomie 1600ug?

M.GRABELUS –Rząd RP.

K.PYZIAK – Rząd RP? Może Minister Środowiska.

M.GRABELUS – równie dobrze może to być Minister Zdrowia.

K.PYZIAK – my chcemy to wiedzieć, bo do kogo się ma Komisja zwrócić?

M.GRABELUS – do Rządu.

K.PYZIAK – dziękuję. Myślę, że M.Grabelus w możliwie uproszczony sposób przedstawił nam meritum sprawy i o to chodziło. Teraz jeśli koledzy pozwolą, to odczytam kilka zdań w temacie, które skierował nasz nieobecny dziś kolega Z.Siewiera. Przedstawił swoją opinię na ten temat co mi się bardzo podoba. Píše m.in. tak „wg. danych statystycznych na 31 grudnia 2013 Opolszczyzna znajduje się na 12 pozycji w Polsce pod względem emisji pyłowej i na 8 pozycji ze względu na ilość wprowadzanych do powietrza gazów” – czyli nie jest tak źle. Dlatego też opowiada się za tym, żeby

ten Program przyjęć. Natomiast ostatnie zdanie „jednakże brak jest szczegółowego określenia lokalizacji rozwoju miejskich terenów zielonych, o których napisano na str.53 i 54 pod tematem – oś priorytetowa II – ochrona środowiska w tym adaptacja do zmian klimatu, priorytet inwestycyjny 6.5 co powinno być przez autorów opracowujących ten Program niezwłocznie uzupełnione”.

To opinia nieobecnego dzisiaj członka Komisji.

M.GRABELUS – te stwierdzenia odnoszą się raczej do całego pyłu, i to się odnosi bardziej do Programu ochrony powietrza przed pyłem PM 2,5 i PM 10 – które były wcześniej przyjmowane dla całej strefy opolskiej – niż do benzenu. Tutaj to jest specyficzne tylko dla jednego związku, bo jeszcze w rozporządzeniu są wymienione tlenki siarki i tlenki azotu, ale dzięki bogu na dzień dzisiejszy się tego nie stwierdza, bo wówczas musielibyśmy takie Programy opracować.

K.PYZIAK – ale ta 8 pozycja jako województwa rolniczego właściwie, to troszkę zastanawia. Za wysoka.

M.GRABELUS – my jesteśmy z jednej strony województwem rolniczym ale jeżeli chodzi o średnią krajową w porównaniu i przeliczeniu na ilość mieszkańców czy nawet na powierzchnie, to jesteśmy województwem strasznie przemysłowym. Takich instalacji dużych i szkodzących w przeliczeniu na mieszkańca mamy znacznie więcej niż inne województwa. My mamy – tak bym powiedział – takich instalacji wymagających pozwolenia zintegrowanego – czyli to są te najbardziej szkodzące – 150, gdzie jesteśmy chyba pod tym względem na 8 miejscu w kraju. Także tutaj to skoncentrowanie przemysłu tego stosunkowo szkodliwego jest stosunkowo duże.

K.PYZIAK – to głównie Kędzierzyn i Zdzeszowice.

M.GRABELUS – ale nie tylko.

K.PYZIAK – a co do tego ostatniego zdania?

M.GRABELUS – musiałbym już dokładnie popatrzeć, gdzie...

K.PYZIAK – ja przekaze tą opinię Marszałkowi.

M.GRABELUS – teraz już uzupełnić będzie praktycznie niemożliwe, bo to jest po opiniach.

K.PYZIAK – ale to jest jakby jeden z wniosków nieobecnego członka Komisji i myślę, że to tak zaakceptujemy.

A.KONOPKA – nie czytałem tego wniosku ale w RPO w celach szczegółowych wzmocniono mechanizmy ochrony bioróżnorodności w regionie. Jako jednostki czy wskaźniki produktu jest wymieniona liczba siedlisk roślinnych objętych projektem, dotyczącym wspierania siedlisk celem uzyskania lepszego statusu ochrony. Jest tu wymieniona liczba 12. Nie jest to rzeczywiście konkretnie wskazane, ale liczba ilościowa dotycząca oczekiwanego wyniku liczby siedlisk jest podana.

M.GRABELUS – no właśnie te zapisy ogólne w RPO są. I przypuszczam, że właśnie do tego się odnosił.

A.KONOPKA – Program ochrony jest kompatybilny w pewien sposób z RPO. Natomiast jeśli mogę tutaj dodać, bo to jest charakterystyczna rzecz – kwestia uprzedzenia podmiotu czy zakładu o kontroli. Pamiętam, że 2-3 lata temu mieliśmy takie zdarzenie, że padła biologiczna oczyszczalnia ścieków i wszyscy praktycznie wiedzieli kto zatruił itd. ale trudno było wskazać bo brakowało bezpośrednich, twardej dowodów. Później gdzieś jeszcze było, że został zatruty ciek wodny przez jeden z zakładów.

M.GRABELUS – rzeka Sucha.

A.KONOPKA – wszyscy praktycznie wiedzieli, że jest jeden zakład w okolicy, i rzeczywiście te ścieki były odprowadzane. Niestety potrzeba informowania tydzień wcześniej o kontroli – wtedy

padaly wnioski, ze powinny byc w takich przypadkach automatyczne stacje pobierania prob czy cos takiego, gdzie automatycznie pobierane bylyby proby i zapis wynikow moglyby byc pozniej odtworzony. Ale 2 czy 3 lata stoimy w miejscu.

M.GRABELUS – w momencie kiedy juz nastepuje sciecie, to jest juz za pozno, bo to juz sie nie stwierdzi.

A.SZYMAŃSKI (członek Komisji) – ale mozna ukarac i w jakis sposob zmusic do np. zarybienia.

A.KONOPKA – trzeba udowodnic.

A.SZYMAŃSKI – chodzi o to zeby udowodnic, a jezeli jest udowodniona wina to mozna domagac sie odszkodowania. A jezeli nie ma to nie mozna.

M.GRABELUS – tylko jak ukarac ja nie ma sie na czym oprzec?

A.SZYMAŃSKI – przepisy sa od tego, zeby je zmienic. Pan mowil o tym, ze tak bylo dwa lata temu a dzisiaj gdyby to samo zaklad zrobil, to mamy to samo. O to chodzi, zeby to zmieniać na cos co ma rece i nogi.

T.KARACZYN (dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich) – akurat tam zaklad sie wparl i wskazano jedna osobę fizyczna.

A.SZYMAŃSKI – ale chodzi o to, zeby zaklad nie mogl sie wyprzec. Ale to sa sprawy legislacyjne, na ktore my nie mamy calkowicie zadnego wplywu z tego poziomu.

K.PYZIAK – nasuwa mi sie jeden wniosek z wypowiedzi dyrektora M.Grabelusa. Pewne rzeczy wplywaly, ale niestety ja uwazam tak, ze nasze Wojewodztwo nie jest czyste w tym wzgledzie bo ten rejon Kędzierzyna-Kozla i Zdzeszowic jest niepokojacy mimo wszystko i ja uwazam – jezeli sie przychylicie – zeby okreslic taki wniosek, zeby przede wszystkim przyjac ta informacje, ktora zlozyl M.Grabelus ale z takim wnioskiem, ze analiza Programu ochrony powietrza dla strefy opolskiej powinna sluzyc Sejmikowi i Zarzadowi Wojewodztwa Opolskiego do podjecia dzialan przeciwdzialajacych sytuacji odnośnie benzenu w Kędzierzynie-Kozlu i Zdzeszowicach. W związku z tym mysle, ze czy w ciagu roku czy w ciagu kadencji zarzad powinien nam jakies sprawozdanie przedstawic odnośnie tego jakie dzialania podjal, bo to jest interes Wojewodztwa i to nie podlega dyskusji. On sie bedzie klócił z interesem przedsiebiorstw, ktore tam funkcjonuja jako podmioty prywatne i z innymi. Ale wymóg unijny tych norm i to ze Z.Siewiera nas dodatkowo informuje co ten benzen oznacza dla organizmu czlowieka – zeby sie temu bliżej przyjrzec.

Dodatkowe pytanie mam takie – ile ta analiza kosztowala? Wojewodztwo Opolskie zlecajac takie opracowanie – wydaje mi sie to wazne – ze z takich opracowan powinny plynac podpowiedzi co z tym problemem zrobic. To taka surowa analiza, a mysle, ze oni sie na tyle na tym znaja, zeby sugerowac co z tym zrobic. Uwazam, ze my nie mozemy tego tematu tylko zbyc jako informacje, byc moze na sesji bedzie o tym dyskusja, ale uwazam ze powinniśmy za jakis czas uslysiec co Zarzad zrobil w tej materii, zeby sytuacji przeciwdzialac. Taki mam wniosek i jezeli jesteście przychyli to go przeglosujemy.

A.SZYMAŃSKI – ale jak wniosek brzmi? Bo troszeczkę to jest tak, ze jesteśmy za tym zeby bylo dobrze i wszyscy byli szczesliwi. Ja bym wolal bardziej konkrety – przepraszam, ale jestem bardzo konkretny. Wolalbym dwie rzeczy jakie padaly – wiec konkretnie, ze zobowiazujemy w jakis sposob Zarzad do podniesienia tej normy stanowiskowej do 1000ug – to co bylo powiedziane. Albo drugie – ze staramy sie o to, zeby Zarzad podjal dzialania na terenie sejmu w jakikolwiek sposob do skrócenia czasu np. mozliwosci pobrania probek z 7 do 1 dni. Dla mnie to sa po prostu konkretne rzeczy, a nie ze apelujemy o przedstawienie kolejnego raportu i jesteśmy za tym, zeby ludzie byli ladni, sympatyczni, mili i szczesliwi.

K.PYZIAK – ale w sensie poprawienia. Ja to nazwalem ogólnie bo mysle, ze to sie znajdzie w decyzjach Zarzadu.

A.SZYMAŃSKI – nie. Mi po prostu chodzi o to, żeby zamiast opisywać ogólnie, żeby zawrzeć te dwie rzeczy.

A.KONOPKA – jeżeli mogę w stosunku do tego i do propozycji K.Pyziaka, to do pewnych rzeczy – to moje zdanie – w pewien sposób nie możemy podchodzić bezkrytycznie. Jeżeli tutaj do pewnych rzeczy podejmiemy bezkrytycznie i tutaj to co K.Pyziak powiedział, że trzeba zrobić coś itd. że ci przedsiębiorcy muszą itd. To teraz żebyśmy czasem nie wylali dziecka z kąpielą, że podejmując pewne działania spowodujemy, że zakład zostanie zamknięty albo coś tam jeszcze i ludzie na tym stracą. A tu M.Grabelus mówił o tym, że pewne normy w naszej ocenie zostały przyjęte. Czy tutaj się nie zastanowić nad podjęciem pewnych konkretnych działań, żeby zmienić pewne rzeczy dotyczące tej normy czy dotyczące zasad kontroli itd. Jasne, jeżeli będzie taka Wasza wola, to zrzucicie na Zarząd pewne zadania nie do wykonania.

A.SZYMAŃSKI – normy wydaje mi się obowiązywały – bo my nie jesteśmy eksterytorialni póki co i chwała bogu – więc obowiązują na terenie całego kraju, a nie tylko na Opolszczyźnie więc nie wiązałyby się to z tym, że zlikwidują w Kędzierzynie-Koźlu i przeniosą do Gdańska – na całe szczęście jesteśmy państwem unitarnym. Co do drugiej sprawy – ja akurat się nie kłócę czy 1000ug jak padło bo ja się na tym mówiąc brzydko nie znam. Więc czy to ma być 700 czy 1000 czy 1200ug, to nie mi o tym decydować bo tam gdzie się znam to mogę powiedzieć, a na tym się nie znam. Natomiast jeśli chodzi o sposób pobierania próbek, to chyba jest tak jasne i proste – jak mówią u nas w partii oczywista oczywistość – że to jest chyba niekontrowersyjne i że prowadzenie działań w kierunku tego, żeby te próbki móc pobierać w sytuacji nadzwyczajnej natychmiast, jest wydaje mi się niekontrowersyjne chyba dla każdego. Tutaj nie ma żadnego zagrożenia, dlatego że jeśli sprawdzamy czy dana firma zatrzuwa, to ona z tego powodu nie upadnie – nie, ona już jest winna bo już zatrzała. Także wydaje mi się, że druga sprawa jest kompletnie niekontrowersyjna.

M.GRABELUS – jeżeli ten Program zostanie przyjęty, to te zadania określone dla samorządu i Zarządu, Zarząd to co dla Rządu PR wyśle po prostu, że w Programie zostało uchwalone i zdaniem Sejmiku, który przyjął ten program są potrzebne takie działania. I te działania zostaną wysłane do Ministerstwa, do Sejmu, konieczne działania. Te propozycje, które przedstawiamy, a więc m.in. propozycja obniżenia tej normy 1600ug czy tych kontroli – to zostanie przesłane i Zarząd jeżeli Program zostanie przyjęty i te zadania, które są w nim określone, to wtedy zostanie taki wniosek automatycznie przesłany do Rządu RP. A sprawozdania ustawowo...

A.SZYMAŃSKI – jeśli mogę zapytać o praktykę, bo jestem bardzo konkretny i praktyczny – czy takie sprawozdania szły i jaki był czas odpowiedzi? – w innej sprawie, jakiegokolwiek.

K.PYZIAK – nie, no to przecinamy dyskusję.

A.SZYMAŃSKI – nie, ja powiedziałem konkretnie. Jeśli nie to ja pracuję w biurze poselskim, poseł złoży interpelację i za 2 tygodnie będę miał odpowiedź.

K.PYZIAK – dyrektor nie musi się tłumaczyć. Komisja jest po to, żeby sprawy procedować i wnioskować.

A.SZYMAŃSKI – ale właśnie dlatego pytam, żeby pewne rzeczy były konkretne.

K.PYZIAK – ja Ciebie popieram w tej sytuacji, żeby jeszcze na sejmiku to wypłynęło. Marszałek powie tak, na wniosek Komisji podejmujemy działania takie i takie, czy planujemy podjąć działania takie i takie, żeby nam rozjaśnić i przeciwdziałać sytuacji. Ja uważam tak, że taki ogólny zapis może być, a może dodać te dwa podpunkty, o których A.Szymański wspomniał w szczególności. Mój zapis zmierza ku temu, żebyśmy dostali w pewnym momencie odpowiedź Zarządu jakie podjąć działania w tym kierunku, bo uważam, że bez działania Zarządu tu się nie obejdzie – dotyczy to Województwa opolskiego. A te dwa podpunkty szczegółowe, które wymienił A.Szymański też uważam, że można zapisać jako człony tego zagadnienia.

A.SZYMAŃSKI – to w tym drugim przypadku przynajmniej zrobimy próbę – niech Zarząd wyśle, a ja i tak poproszę posła o złożenie interpelacji.

K.PYZIAK – nie, nie, nie.

A.SZYMAŃSKI – zobaczymy formę skuteczności.

K.PYZIAK – tak nie dyskutujemy. Uważam, że nasz wniosek powinien być.

A.SZYMAŃSKI – ale od tego jest też poseł.

K.PYZIAK – Komisja niech zdecyduje, żeby Zarząd podjął działania w tym kierunku. Bo jeśli my tylko przyjmujemy informację, to po co nasza dyskusja.

A.SZYMAŃSKI – no ok, ale i tak spróbujemy i zobaczymy kto jest szybszy.

A.KONOPKA – ale to jest zaopiniowanie.

A.SAŁACKI – proszę jeszcze raz odczytać proponowaną treść.

K.PYZIAK – Komisja wnioskuje, po analizie Programu ochrony powietrza dla strefy opolskiej w szczególności sytuacji – można nazwać benzenowej czy jak – w Kędzierzynie-Koźlu i Zdieszowicach, o podjęcie przez Zarząd Województwa działań przeciwdziałających tej sytuacji – i tu można wymienić te dwa punkty dodatkowo żeby uszczegółwić.

A.SZYMAŃSKI – Panie Przewodniczący, proszę przeczytać całość – od początku do końca – proponowanego do przyjęcia tekstu.

K.PYZIAK – Komisja wnioskuje do Zarządu Województwa, po analizie tego Programu o podjęcie działań przeciwdziałających sytuacji w Kędzierzynie-Koźlu i Zdieszowicach odnośnie benzenu. Myślę, że Biuro Sejmiku to doprecyzuje, albo jeśli macie uwagi to doprecyzujcie. Ze szczególnym uwzględnieniem dopuszczalnej stanowiskowej wartości

A.KONOPKA – Panie Przewodniczący, opiniujemy dzisiaj projekt i w projekcie są zadania dla samorządu województwa. Teraz trzeba sobie odpowiedzieć, które zadania – te które są wymienione w Programie. To jeżeli zaopiniujemy...

A.SZYMAŃSKI – my opiniujemy dokument, ale czy możemy swoje stanowisko wydać czy nie?

K.PYZIAK – a po co my tu jesteśmy?

A.SZYMAŃSKI – dlatego pytam, bo nie widzę problemu żeby takie wydać.

R.KUCHCZYŃSKI (członek Komisji) – stanowisko każdy ma swoje i jest za przyjęciem lub przeciw – i to jest stanowisko, a nie dodawanie innych zdań.

A.SZYMAŃSKI – dlatego mówię, że możemy przyjąć, że opiniujemy to, a stanowisko chyba możemy przyjąć osobno.

K.PYZIAK – jako wniosek Komisji nasze stanowisko.

M.GRABELUS – chciałbym zwrócić uwagę, że państwo przyjmujecie uchwałę w sprawie przyjęcia Programu ochrony powietrza.

A.SZYMAŃSKI – dokładnie.

M.GRABELUS – w tym Programie są określone zadania. W paragrafie trzecim uchwały mówi się „wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa”. A więc automatycznie te zadania, które są w tym Programie Zarząd Województwa ma obowiązek wysłać do Rządu RP i realizować swoje zadania. Tu również m.in. jest mowa, że raz na trzy lata zrobić sprawozdanie bo tak mówią przepisy. Moim zdaniem jeżeli państwo sobie życzą, żeby sprawozdanie było częściej w tym okresie np. raz na rok, to można taki wniosek przyjmując, żeby Zarząd złożył sprawozdanie raz na rok.

A.SZYMAŃSKI – pytanie, które tu już wcześniej padło – czy w związku z tym będą robione jakieś dodatkowe badania lub dodatkowe koszty poniesione?

A.SAŁACKI – nie.

K.PYZIAK – wszystko może być podjęte. Niech Zarząd nas informuje na bieżąco.

A.SAŁACKI – te badania są robione na stałe. Przynajmniej Kędzierzyn-Koźle i Zdzeszowice, są stacje, które badają to na bieżąco przez cały rok.

K.PYZIAK – ale chyba rozumiemy problem – bo jest określony problem w Kędzierzynie-Koźlu i Zdzeszowicach. Więc oczekujemy, żeby do tego Programu podejść, a nie na przykład go odłożyć.

A.KONOPKA – proszę pokazać slajd dotyczący zadań dla samorządu. Jeżeli tutaj coś jest za mało...

A.SZYMAŃSKI – możemy zaopiniować przedstawiony dokument ale to nie oznacza, że nie możemy zająć się stanowiskiem.

K.PYZIAK – ale możemy zawnioskować, żeby raz na rok Zarząd na przedstawił.

A.SZYMAŃSKI – to nie jest nasza kompetencja ale niech Zarząd się tym zajmie, bo od tego jest Zarząd.

A.KONOPKA – tutaj są zadania Województwa Opolskiego – czy coś tutaj dodajemy jako Komisja?

K.PYZIAK – nie.

A.SZYMAŃSKI – to do Zarządu. Zarząd może wystąpić do Rządu RP. Wiadomo, że on nie podejmie w tej sprawie decyzji ale może podjąć działania żeby to się zmieniło.

K.PYZIAK – ale gdzie tu jest zapisane, żeby wystąpić do Rządu RP o zmianę?

A.SAŁACKI – żebyśmy się nie kłócili, jest wniosek – moim zdaniem bardzo słuszny – żeby dodać co roku w Kędzierzynie-Koźlu i Zdzeszowicach, bo tam jest nasze główne zagrożenie benzenowe. Jeżeli będziemy wiedzieli, że jest lepiej bo wchodzi uszczelnianie itd. Wiadomo teraz było, że w 2013 już w Kędzierzynie-Koźlu spadło poniżej normy krytycznej zagrożenie stężenia benzenu. Także mówię – coroczne jest bardziej bezpieczne.

W.KRYNIEWSKI (dyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi) – mam taką propozycję, która to może ułatwi – to jest Program, który jest opracowywany, przekazywany itd. Niezależnie od tego funkcjonuje plan pracy Komisji Rolnictwa, który jest corocznie na początku roku ustalany.

R.DONITZA (Wiceprzewodniczący Komisji) – i wystarczy to wpisać.

W.KRYNIEWSKI – w planie pracy Komisji na dany rok można wpisać sprawozdanie z realizacji Programu ochrony powietrza w zakresie zanieczyszczenia benzenem. To spełni warunki, że państwo będziecie co roku informowani o tym jaki jest stan realizacji Program, a niezależnie od tego raz na 3 lata idzie zgodnie z przepisami sprawozdanie do Ministra Środowiska i wtedy jak rozumiem jest ono również państwu prezentowane.

K.PYZIAK – dobrze. Czyli w dyskusji mamy dwie jakby alternatywne metody rozwiązania. Pierwsza, że przyjmujemy Program przedstawiony, a druga z dodatkiem...

A.SZYMAŃSKI – nie, może być osobno. Możemy przyjąć i możemy złożyć...

A.SAŁACKI – głosujemy najpierw pierwsze.

A.SZYMAŃSKI – dokładnie.

K.PYZIAK – czyli przyjęcie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały?

GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOŚNIE „ZA”

K.PYZIAK – i teraz co? Chcecie dołożyć coś?

A.SZYMAŃSKI – chcecie Panie Przewodniczący. Ja zdaję sobie sprawę, że to nie podlega kompetencji samorządu ale również problem udrożnienia Odry itd. też nie należy do samorządu, i zarówno samorządy na szczeblu województw poszczególnych jak i powiatów zwracały się do Rządu RP z apelem. My również możemy z czymś takim wystąpić, ze stanowiskiem ze zwracamy się do Zarządu, żeby zajął się takimi a takimi sprawami – to o czym mówiliśmy. Rozumiem, że to na barkach Pana przewodniczącego będzie sformułowanie tego wniosku.

A.SAŁACKI – jeszcze żeby sformułować jeden wniosek, że Komisja zwraca się z prośbą o coroczne podawanie informacji.

R.DONITZA – nie.

A.SZYMAŃSKI – ale tego nie ma potrzeby po tej propozycji, która padła, żeby to włożyć do planu pracy.

K.PYZIAK – możemy włożyć, a możemy o tym zapomnieć.

R.NOWOSIELECKI (Główny specjalista Biura Sejmiku) – szanowni państwo, dyskutowaną kwestię skonsultowałem przed chwilą z dyrektorem M.Grabelusem i jeżeli chodzi o sprawozdanie, dotyczące analizy jakości powietrza w zakresie zanieczyszczenia benzenem jak również innymi substancjami, to jest to jeden z elementów, który rok rocznie od co najmniej 8 lat składa nam w miesiącu październiku bądź listopadzie – w zależności od tego kiedy sejmik zaprosi – Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w formie takiej fajnej książki, która się nazywa „Sprawozdanie...”

M.GRABELUS – ...na temat stanu środowiska w województwie opolskim”.

R.NOWOSIELECKI – i tam jest wszystko to o co państwo w tej chwili wnosicie.

R.DONITZA – w każdym roku.

R.NOWOSIELECKI – jest to przewidziane zarówno w planie pracy sejmiku jak i w projekcie planu pracy Komisji. Także nie ma chyba w tym momencie potrzeby, aby to ekstra dopisywać.

K.PYZIAK – ale nic się nie stanie jak złożymy taki wniosek.

R.KUCHCZYŃSKI – ale po co powielać coś co jest już zapisane.

K.PYZIAK – to jak, dogadajmy się jakoś.

R.KUCHCZYŃSKI – to jest gdzieś w planie pracy Komisji.

A.KONOPKA – sprawdzić plan pracy i jeżeli jest to ok., a jeżeli nie to dopisać.

R.KUCHCZYŃSKI – jest w październiku.

K.PYZIAK – dobrze dobrze. Październikowy temat będzie składał inspektor podległy wojewodzie, a my tu rozmawiamy o naszym Zarządzie. No nie może tak być, bo wojewody czepiać się nie możemy za bardzo. Możemy tylko proponować. A ponieważ póki co jesteśmy sejmikiem i Zarząd podlega sejmikowi – tu nie ma dyskusji – z dyrektorami departamentów włącznie, to możemy tu coś wnioskować, dlaczego nie? uważam, że tak głęboki temat bez jednego słowa uwagi to byłoby nie fair. To może zrobimy tak jak proponował A.Sałaci, że mimo wszystko raz w roku oczekujemy złożenia informacji na ten temat ze szczególnym...

A.SAŁACKI – uwzględnieniem rejonu Kędzierzyna-Koźła i Zdieszowic.

K.PYZIAK – wskazaniem na rozwiązanie tych problemów, o których powiedział A.Szymański.

R.KUCHCZYŃSKI – ale to będzie powielanie, bo przecież Zarząd nie ma Inspektora Ochrony Środowiska, tylko weźmie dane od wojewódzkiego. Więc to będzie to samo.

K.PYZIAK – niech sobie weźmie.

M.GRABELUS – dodatkowa praca.

R.KUCHCZYŃSKI – to jest dodatkowa praca.

K.PYZIAK – dobra, głosujmy ostatecznie bo nie ma co – czy przyjmujemy do tego zapisu, że Komisja zaaprobowała projekt uchwały z dopiskiem, czy rezygnujemy z tego dopisku?

A.KONOPKA – przegłosowaliśmy już projekt uchwały.

A.SZYMAŃSKI – teraz jest pytanie – czy zobowiązujemy Zarząd do tego o czym mówiłem? Bym oczekiwał od Pana Przewodniczącego sformułowania, że w dwóch tych – mało tego bardzo konkretnie – do zobowiązania Zarządu do podjęcia działań w tej sprawie stanowiskowej i pobierania próbek i przedstawienia sprawozdania z podjętych działań i osiągniętych wyników, do tego a tego dnia. Bardzo konkretnie.

K.PYZIAK – proszę o podniesienie ręki kto jest za tym, żeby to doprecyzować co zostało powiedziane?

A.SZYMAŃSKI – nie doprecyzować.

A.SAŁACKI – czyli jaki ten wniosek będzie? Możemy jeszcze raz? Jest wniosek A.Szymańskiego o coroczne sprawozdanie...

L.FORNAL (członek Komisji) – sprawozdanie mamy, tylko chodzi o to żeby dopisać, żeby na stanowiskach pracy obniżyć do 1000ug.

R.KUCHCZYŃSKI – będzie sprawozdanie o stanie środowiska, to przecież tam wszystko będzie. To po co panowie powielacie?

M.GRABELUS – zobowiązanie Zarządu do przesłania tych zaleceń do Rządu RP.

A.SAŁACKI – zgadza się.

M.GRABELUS – ale to w uchwale pisze przecież, że zobowiązuje się Zarząd do realizacji Programu.

A.SZYMAŃSKI – tak, ale są dwa punkty do tego, a tego w Programie nie ma.

A.SAŁACKI – tam jest 3 lata, a my chcemy co roku.

M.GRABELUS – sprawozdanie jest z 3 lat, ale jeżeli są zadania Rządu, to Zarząd musi je po prostu przesłać.

K.PYZIAK – mam takie alternatywne rozwiązanie bo nie możemy się dogadać. Na marcowym posiedzeniu Komisji poprosimy Marszałka o wstępne zrelacjonowanie co w tej sprawie zrobił. Jeżeli będziemy uważać, że podjęto albo nie podjęto nic w tej materii, to zapiszemy wtedy ten wniosek konkretnie.

A.SZYMAŃSKI – Panie Przewodniczący, ponieważ nie jest Pan dzisiaj w stanie ustalić treści wniosku i nie ma co poddać pod głosowanie – tak to widzę niestety – to ja sam to przygotuję na posiedzeniu marcowe. Skontaktuję się z M.Grabelusem, żeby mi podał jaka według niego jest rozsądna norma środowiskowa, dotycząca tego że wprowadzenie jej na obszarze całego kraju nie spowoduje dużych perturbacji dla zakładów pracy, a spowoduje zmniejszenie stężenia zanieczyszczeń. Niestety Pan Przewodniczący nie jest w stanie tego na dzisiaj zrobić, może za miesiąc, ale nie będę tego sprawdzał. Sam przedstawię odpowiednie dwa projekty dotyczące tego oraz pobierania próbek na posiedzeniu marcowym.

K.PYZIAK – zgadzamy się, aby A.Szymański to przygotował. To co pomyślałem teraz, żeby Zarząd był przygotowany na wstępną odpowiedź co w tej materii zrobił. Ale to nie oznacza, że nie możemy wniosku złożyć.

A.SZYMAŃSKI – jeszcze przegłosujecie, ja wiem.

K.PYZIAK – nie ma takiej woli. Zamykam dyskusję na temat tego projektu uchwały, który zaopiniowaliśmy, zaznaczając że Komisja łatwo nad tym tematem do porządku dziennego przejść nie chce.

Będę wdzięczny A.Szymańskiemu jeżeli to przygotuje, bo naprawdę dobrze by było to rozpoznać.

A.SZYMAŃSKI – dlatego już mam przygotowany telefon i zaraz idę do M.Grabelusa, żeby się umówić na spokojny czas.

K.PYZIAK – czyli rozumiem, że na marzec zdajecie nam już jakieś sprawozdanie.

A.SZYMAŃSKI – tak. my zdajemy sprawozdanie i dajemy termin Zarządowi do sprawozdania swojego z podjętych działań. Jak najbardziej, w projekcie to trzeba pozostawić.

K.PYZIAK – dziękuje bardzo.

*****WNIOSEK***** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu ochrony powietrza dla strefy opolskiej ze szczególnym uwzględnieniem rejonu Kędzierzyna-Koźla i Zdieszowic – w zakresie benzenu”.*

Ad. 2.

Przyjęcie planu pracy Komisji na 2015 rok.

K.PYZIAK – członkowie Komisji otrzymali projekt planu pracy Komisji na 2015, który nie jest jeszcze do końca dograny, ponieważ prosiłem członków Komisji, aby każdy złożył swoje propozycje celem uzupełnienia planu pierwotnego.

Przedstawię propozycje tematów do uzupełnienia planu, ale nic nie stoi na przeszkodzie, aby go na bieżąco korygować w trakcie roku.

Styczeń – zostawiamy tak jak jest.

Luty – propozycja uzupełnienia o informację na temat kalendarza imprez rolniczych na 2015 rok.

Kwiecień – propozycja dopisania tematu dotyczącego działalności Regionalnej Rady Ochrony Przyrody i organizacji posiedzenia jako wyjazdowe w jednym z parków krajobrazowych (Góra św. Anny).

Maj – propozycja wprowadzenia tematu: 1) realizacja programu PDOiR, 2) nowe rozwiązania w technologii nawożenia roślin pod kątem ochrony środowiska – z wprowadzeniem dr R.Bandurowskiego z „Agro Kombi”, 3) soja roślina strategiczną województwa opolskiego. Propozycja posiedzenia wyjazdowego do Głubczyc.

L.FORNAL – proponuje, aby w maju przewidzieć jeszcze spotkanie z firmami skupowymi. Co, ile, i jak proponują jeżeli chodzi o kontraktację.

K.PYZIAK – konkretnie, kogo zaprosić?

L.FORNAL – poważniejsze firmy skupowe z terenu województwa.

A.KONOPKA – one i tak nic nie powiedzą.

A.SAŁACKI – proponuje, aby jadąc do Głubczyc zrobić przerwę na kawę w Zakrzowie. Będzie można zobaczyć obiekt.

K.PYZIAK – przewidziałem to. Kiedy jest wystawa?

A.SAŁACKI – we wrześniu.

W.KRYNIEWSKI – wystawa jest dwudniowa z soboty na niedzielę.

K.PYZIAK – kontynuując

Czerwiec – 1) propozycja wprowadzenia tematu wapnowania gleb z dopłatą dla rolników w województwie opolskim

A.KONOPKA – w temacie wapnowania proponuję, aby poszerzyć posiedzenie o zarząd Izby Rolniczej. W maju są wybory do IR.

K.PYZIAK – dobrze. Jeszcze do czerwca:

2) rewitalizacja jezior turawskich,

3) aktualny stan prawno-wykonawczy zbiornika „Włodzienin”,
i propozycja, aby to było posiedzenie wyjazdowe w Turawie.

A.KONOPKA – proponuje, aby tematu rewitalizacji jezior nie zawężać tylko do jezior turawskich, bo mamy także problem np. z jeziorem nyskim, zbiornikiem w Lewinie. Czy nie zrobić posiedzenia Komisji w tematyce zbiorników wodnych pod względem atrakcyjności turystycznej itd. ale jako wszystkich – żeby spojrzeć globalnie.

A.SAŁACKI – ale ze szczególnym uwzględnieniem Turawy.

A.SZYMAŃSKI – tylko czy pod względem atrakcyjności turystyczne czy eutrofizacji zbiornika?

A.KONOPKA – pod względem eutrofizacji, bo z tego wyniknie to pierwsze.

W.KRYNIEWSKI – jeśli mówimy o zbiornikach, to musimy wziąć pod uwagę to, kto by miał to przygotować, bo one są w różnej gestii.

K.PYZIAK – to nas najmniej interesuje. Padła propozycja od Was.

A.KONOPKA – ja ten temat zaproponowałem i ten temat zostanie zrealizowany.

K.PYZIAK – kolejne propozycje

Lipiec – 1) informacja z działalności Izby Rolniczej w Opolu, 2) informacja z działalności Okręgowej Stacji Chemiczno-Rolniczej w Opolu.

Posiedzenie wyjazdowe w jednej z inspekcji wojewódzkich.

R.KUCHCZYŃSKI – propozycja, aby poprosić dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych z Katowic, który jeśli nie jest osobiście obecny, to co roku to jest jego zastępca, oraz Przewodniczącego Okręgowej Rady Łowieckiej. Chodzi o to, że w łowiectwie – a to dotyczy też w dużej mierze rolników – ma miejsce dużo zmian. Nie wiadomo czy sejmik nie będzie musiał tworzyć nowych obwodów łowieckich itd. bo po wyroku Sadu Najwyższego jest masakra. Także dobrze byłoby się tym zająć, bo już na pewno na tym etapie będą dużo wiedzieć co się zmienia.

K.PYZIAK – jak najbardziej. Takie propozycje zgłosił również Z.Siewiera. Kwestia w jakim miesiącu?

R.KUCHCZYŃSKI – myślę, że w lipcu bo te tematy będą ze sobą współgrały.

K.PYZIAK – w lipcu jest trochę za bogato. Bardziej **październik listopad** bo jest luźniej. Dalej...

Wrzesień – informacje z ARiMR, ARR, i ANR

A.SZYMAŃSKI – chciałbym zgłosić temat poboru opłat za wody dopływające do gospodarstw rybackich, do tych które gospodarują, tylko że chciałbym się przygotować rozmawiając z prezesem PZW i prezesem grup rybackich, i być może go tutaj zaprosić.

K.PYZIAK – T.Karaczyn będzie w **październiku** składał sprawozdanie dotyczące PO RYBY 2007-2013 i to można połączyć.

M.GRABELUS – proponuję jeszcze, aby te uchwały dotyczące programów ochrony środowiska przed hałasem przenieść **z marca na luty** i połączyć w jeden. Z tym, że ja potem podam dokładną nazwę tematu.

K.PYZIAK – dobrze. Proponuję abyśmy przegłosowali przyjęcie tak skonstruowanego planu pracy.

A.SZYMAŃSKI – przegłosujemy przyjęcie, ale dajemy sobie możliwość jego uzupełnienia.

K.PYZIAK – sesja sejmiku jest 27 stycznia więc prosiłbym aby najpóźniej do 25 stycznia nadesłać ewentualne dodatkowe propozycje tematów, które dzisiaj nie zostały zgłoszone do Biura Sejmiku.

R.KUCHCZYŃSKI – można przyjąć tak jak jest, a później ewentualnie uzupełniać.

K.PYZIAK – dobrze, my to jeszcze doprecyzujemy. Kto jest za przyjęciem tak sformułowanego planu pracy Komisji na 2015 rok?

GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOŚNIE „ZA”

*****WNIOSEK*** Komisja przyjęła plan pracy na 2015 rok.**

Ad. 3.

Sprawy różne.

K.PYZIAK – mam tylko jedną sprawę w tym punkcie – proszę o poparcie w głosowaniu kandydata na członka Komisji – Z.Siewierę.

* * *

Na tym Przewodniczący Komisji zakończył dyskusję, podziękował członkom Komisji i przybyłym gościom za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

* * *

Zakończenie – godz. 12⁵⁰

Czas trwania posiedzenia – 1 godzina 40 minut

**Przewodniczący Komisji
Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi**

KAZIMIERZ PYZIAK