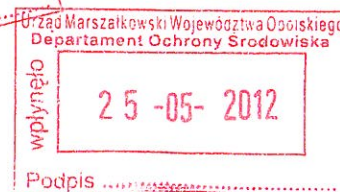




PREZES
KRAJOWEGO ZARZĄDU
GOSPODARKI WODNEJ



Warszawa, dnia 15.05 - 2012 r.



KZGW/BAPoa-273/3023/2012/sm

Decyzja

Na podstawie art. 138 § 2 kpa w związku z art. 151 § 1 pkt 1 kpa i art. 145 § 1 pkt 4 kpa po rozpatrzeniu odwołania Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Opolu od decyzji Marszałka Województwa Opolskiego wydanej dnia 06.03.2012r. znak: DOŚ.III-AK-6221-9/10

- uchylam w/w decyzję i przekazuję sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji

Uzasadnienie

Cytowaną na wstępie decyzją – wydaną po wznowieniu postępowania z wniosku Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Opolu - Marszałek Województwa Opolskiego odmówił Wojewódzkiemu Zarządowi Melioracji i Urządzeń Wodnych w Opolu uchylenia ostatecznej decyzji Wojewody Opolskiego z dnia 26.11.2007r. znak: ŚR.II-MJP-6811-36/07, udzielającej Góraździe Cement S.A. w Choruli pozwolenia wodnoprawnego na długotrwałe obniżenie poziomu zwierciadła wody podziemnej w celu odwodnienia Kopalni Wapienia „Strzelce Opolskie”, na odpompowywanie wód kopalnianych z rzepia w celu odwodnienia poziomu eksploatacyjnego wyrobiska Kopalni Wapienia „Strzelce Opolskie” oraz na zrzut wód kopalnianych z wyrobiska za pośrednictwem rowu A-61 do cieku Sucha.

Od powyższej decyzji złożył odwołanie Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Opolu (dalej WZMiUW) uznając, że powinien być stroną postępowania o wydanie przedmiotowego pozwolenia wodnoprawnego. Podtrzymuje swoje dotychczasowe wyjaśnienia zawarte we wniosku z 15.09.2010r. i w piśmie z 28.10.2010r. Ponadto WZMiUW w odwołaniu przedstawił, w jaki sposób kształtują się przepływy wód w cieku Sucha, do którego uchodzi rów A-61 i wskazuje, że zwiększenie przepływu w cieku spowodowane doprowadzaniem wód kopalnianych i wód opadowych z Kopalni Wapienia „Strzelce Opolskie” powoduje podtopienia terenów w Gminie Tarnów Opolski i Chrzęstkowice. Zdaniem WZMiUW, w świetle art. 22 ust. 2 Prawo wodne, nałożenie obowiązku partycypacji w kosztach remontu koryta rzeki Sucha jest uzasadnione.

Organ odwoławczy po przeanalizowaniu sprawy i zaskarżonej decyzji stwierdza, co następuje.

Do Marszałka Województwa wpłynął wniosek WZMiUW w Opolu z dnia 15.09.2010r. znak: KE-021/37/3983/10 o wznowienie postępowania zakończonego ostateczną decyzją Wojewody Opolskiego z dnia 26.11.2007r. znak: ŚR.II-MJP-6811-

36/07. We wniosku jako podstawę wznowienia wskazano art. 145 § 1 pkt 4 kpa. Następnymi pismami WZMiUW wnosił o nałożenie obowiązków dotyczących partycypacji w kosztach remontu koryta rzeki Sucha, które ostatecznie zostały sprecyzowane w piśmie z dnia 17.11.2010r. i obejmowały partycypację Spółki Góraźdze w wysokości 10% w kosztach remontu koryta rzeki na odcinku od km 0+000 do km 15+930.

W wyniku przeprowadzenia postępowania wstępnego w przedmiocie tego wniosku i uznaniu przez Marszałka, że wnioskodawca spełnił przesłanki formalne do wznowienia organ ten w dniu 19.10.2010r. wydał na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 kpa, art. 149 § 1 kpa i art. 150 § 1 kpa postanowienie o wznowieniu postępowania z wniosku WZMiUW w sprawie udzielenia Góraźdze Cement SA w Choruli pozwolenia wodnoprawnego na długotrwałe obniżenie poziomu zwierciadła wody podziemnej w celu odwodnienia Kopalni Wapienia „Strzelce Opolskie”, na odpompowywanie wód kopalnianych z rząpia w celu odwodnienia poziomu eksploatacyjnego wyrobiska Kopalni Wapienia „Strzelce Opolskie” oraz na zrzut wód kopalnianych z wyrobiska za pośrednictwem rowu A-61 do cieku Sucha, zakończonego decyzją ostateczną Wojewody Opolskiego z dnia 26.11.2007r. znak: ŚR.II-MJP-6811-36/07.

Marszałek Województwa Opolskiego decyzją z dnia 28.06.2011r. znak: DOŚ.III-AK-6221-9/10:

- w pkt I uchylił decyzję Wojewody Opolskiego z dnia 26.11.2007r. znak: ŚR.II-MJP-6811-36/07, udzielającą Góraźdze Cement SA w Choruli pozwolenia wodnoprawnego na długotrwałe obniżenie poziomu zwierciadła wody podziemnej w celu odwodnienia Kopalni Wapienia „Strzelce Opolskie”, na odpompowywanie wód kopalnianych z rząpia w celu odwodnienia poziomu eksploatacyjnego wyrobiska Kopalni Wapienia „Strzelce Opolskie” oraz na zrzut wód kopalnianych z wyrobiska za pośrednictwem rowu A-61 do cieku Sucha,

- w pkt II udzielił Góraźdze Cement SA w Choruli pozwolenia wodnoprawnego na:

1. długotrwałe obniżenie poziomu zwierciadła wody podziemnej w celu odwodnienia Kopalni Wapienia „Strzelce Opolskie” do rzędnej nie przekraczającej 188,5m npm,
2. odpompowywanie wód kopalnianych z rząpia w celu odwodnienia poziomu eksploatacyjnego wyrobiska Kopalni Wapienia „Strzelce Opolskie” do rzędnej nie przekraczającej 188,5m npm, w ilości $Q_{\max d} = 74\ 400\ \text{m}^3/\text{d}$,
3. zrzut wód kopalnianych z wyrobiska za pośrednictwem rowu A-61 do cieku Sucha w ilości $Q_{\max d} = 74\ 400\ \text{m}^3/\text{d}$, o składzie nie przekraczającym: odczyn pH 6,5-9,0, zawiesiny ogólne 100 mg/l, BZT₅ 8 mg O₂/l, ChZT_{Cr} 35 mg O₂/l.

Organ określił miejsce pomiaru ilości odprowadzanych wód kopalnianych oraz punkt kontrolny jakości odprowadzanych wód kopalnianych. Ponadto w pkt III decyzji ustalił uprawnionemu określone warunki i obowiązki.

Prezes KZGW, po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego, z odwołania Gminy Strzelce Opolskie, uchylił w/w decyzję Marszałka i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Marszałek wydając zaskarżoną decyzję stwierdził, że na podstawie analizy zebranego w sprawie materiału nie można uznać WZMiUW za stronę w postępowaniu o udzielenie Spółce Góraźdze Cement przedmiotowego pozwolenia wodnoprawnego. Organ I instancji, na podstawie art. 151 § 1 pkt 1 kpa, odmówił więc WZMiUW w Opolu uchylenia ostatecznej decyzji Wojewody Opolskiego z dnia 26.11.2007r. znak: ŚR.II-MJP-6811-36/07.

Stwierdzenie przez organ I instancji, że z wnioskiem wystąpił podmiot nie będący w rzeczywistości stroną skutkuje, zgodnie z art. 151 § 1 pkt 1 kpa, odmową uchylenia decyzji dotychczasowej. Decyzja taka może być podjęta po przeprowadzeniu

postępowania wyjaśniającego oraz po jednoznacznym ustaleniu, że nie zaistniały, określone w kodeksie, podstawy wznowienia. Chodzi tu o sprawdzenie twierdzeń wnioskodawcy co do faktycznego spełnienia się podstaw wznowienia postępowania.

W ocenie organu odwoławczego, w wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego, rzeczywiście nie istniała w sprawie przesłanka do wznowienia postępowania na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 kpa w stosunku do WZMiUW w Opolu.

Przy ustalaniu kręgu stron postępowania w sprawie wznowienia uwzględnia się strony biorące udział w postępowaniu zakończonym decyzją ostateczną, jak też osoby, które w dacie wszczęcia postępowania wznowieniowego spełniają przesłanki określone w art. 127 ust. 7 Prawa wodnego. Należy pamiętać, że przepisami Prawa wodnego obowiązującymi w dacie wszczęcia postępowania w sprawie wznowienia, stosownie do art. 20 ustawy z dnia 05.01.2011r. o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 32, poz. 159) były przepisy ustawy przed jej nowelizacją, która weszła w życie z dniem 18.03.2011r. Art. 20 w/w ustawy stanowi, że „do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe”. Skoro organ I instancji wydał postanowienie o wznowieniu postępowania w dniu 19.10.2010r. i do dnia wejścia w życie nowelizacji ustawy sprawa nie została zakończona to zastosowanie miał art. 127 ust. 7 w brzmieniu: „Stroną postępowania o wydanie pozwolenia wodnoprawnego jest ubiegający się o nie wnioskodawca, właściciel wody, dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej, a także właściciel urządzenia wodnego, władający powierzchnią ziemi oraz uprawniony do rybactwa znajdujący się w zasięgu oddziaływania zamierzonego korzystania z wód lub planowanych do wykonania urządzeń wodnych”.

Przedmiotem postępowania o wznowienie było wydanie przez Wojewodę Opolskiego decyzji z dnia 26.11.2007r. znak: ŚR.II-MJP-6811-36/07, udzielającej m.in. pozwolenia wodnoprawnego na zrzut wód kopalnianych z wyrobiska za pośrednictwem rowu A-61 do cieku Sucha. Zrzut wód kopalnianych stanowi szczególne korzystanie z wód wymagające uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków – czyli wód z odwodnienia zakładu górniczego (art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. e). Co prawda organ udzielając pozwolenia niewłaściwie określił odbiornik ścieków wskazując na ich wprowadzanie za pośrednictwem rowu do cieku Sucha, to jednakże faktycznym, pierwszym odbiornikiem jest rów A-61. Z akt sprawy wynika, że rów ten jest urządzeniem melioracji wodnych szczegółowych, a więc jest urządzeniem wodnym. Zatem ścieki wprowadzane do urządzenia wodnego, tj. rowu - są wprowadzane do ziemi, stosownie do przepisu art. 31 ust. 5 ustawy Prawo wodne w brzmieniu: „przez wprowadzanie ścieków do ziemi rozumie się także wprowadzanie ścieków do urządzeń wodnych, z wyjątkiem kanałów oraz zbiorników, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 1 lit. c”. W przedmiotowym pozwoleniu zrzut wód kopalnianych z wyrobiska następuje więc do ziemi, tj. rowu A-61, a nie jak twierdzi WZMiUW – do wód cieku Sucha. Skoro zatem wprowadzanie ścieków odbywa się do rowu to niejako automatycznie wyłączona jest możliwość ich wprowadzania do wód - zgodnie z art. 122 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 37 pkt 1 ustawy pozwolenie jest wymagane na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi. Tym samym WZMiUW jako administrator cieku Sucha a nie przedmiotowego rowu nie jest stroną postępowania wskazaną w art. 127 ust. 7 ustawy jako „właściciel wody”, bowiem szczególne korzystanie nie polega na wprowadzaniu ścieków do wód tylko do ziemi.

Jak wskazano powyżej wyłącznie przepisy prawa materialnego, stanowiąc podstawę interesu prawnego, stwarzają legitymację procesową strony. Stwierdzenie interesu prawnego sprowadza się do ustalenia związku między obowiązującą normą

prawa materialnego – w tym przypadku art. 127 ust. 7 Prawa wodnego – a sytuacją prawną podmiotu. Jeżeli akt stosowania danej normy nie wywiera bezpośredniego wpływu na sferę sytuacji prawnej podmiotu wówczas nie można mówić o istnieniu interesu prawnego, a więc o statusie strony w postępowaniu. Od tak pojmowanego interesu prawnego należy odróżnić interes faktyczny, tj. sytuację, w której dany podmiot jest wprawdzie bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem sprawy, jednakże brak jest normy prawnej mającej stanowić podstawę skierowania żądania w zakresie podjęcia stosownych czynności przez organ.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że nie ma w omawianej sprawie zastosowania art. 22 ust. 2 Prawa wodnego wskazywany w odwołaniu. Stosownie do tego przepisu „zakłady, które przez wprowadzanie ścieków do wód albo w inny sposób przyczyniają się do wzrostu kosztów utrzymania tych wód, ponoszą taką część kosztów, w jakiej nastąpił ten wzrost; podziału kosztów, na wniosek właściciela wody, dokonuje, w drodze decyzji, organ właściwy do wydania pozwolenia wodnoprawnego”. Należy też zauważyć, że powyższy przepis stanowi podstawę do wydania odrębnej decyzji w kwestii partycypacji w kosztach utrzymania wód, w odróżnieniu od możliwości nałożenia takiego obowiązku w pozwoleniu wodnoprawnym, stosownie do art. 128 ust. 2 pkt 4 Prawa wodnego. W analizowanej sprawie, jak wykazano powyżej i jak wynika z cytowanego przepisu, zakład nie wprowadza ścieków do wód.

Należy też zauważyć, że granice wznowionego postępowania wyznacza zakres sprawy administracyjnej, która została rozstrzygnięta w toku instancji przez wydanie decyzji. Mimo to, organ nie jest związany ustaleniami stanu faktycznego i prawnego dokonanymi w postępowaniu zwykłym, co dotyczy chociażby ustalenia kręgu stron postępowania wznowieniowego. Prowadząc postępowanie organ działa według przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczących postępowania przed organem pierwszej instancji, a żaden przepis kpa nie daje organowi podstaw do wyłączenia w tym postępowaniu ogólnych zasad postępowania administracyjnego, w tym m.in. jego prowadzenia z udziałem stron.

Organ I instancji, po uchynieniu przez Prezesa KZGW decyzji tego organu z dnia 28.06.2011r. znak: DOŚ.III-AK-6221-9/10, pismem z dnia 09.01.2012r. zatytułowanym „zawiadomienie o wszczęciu postępowania”, w którym informuje o prowadzeniu ponownego postępowania wznowieniowego z wniosku WZMiUW, powiadomił w trybie przepisu art. 49 kpa jego strony, dołączając wykaz 95 osób fizycznych lub prawnych. Natomiast w zaskarżonej decyzji jako strony zostały wskazane spośród w/w tylko 3 osoby. W aktach sprawy brak też potwierdzenia, aby pozostałe 92 osoby zostało zawiadomione w drodze obwieszczenia na podstawie art. 49 kpa.

Z kolei do decyzji Marszałka z dnia 30.03.2012r. znak: DOŚ.III-AK-6221-9/10 wydanej w wyniku wznowienia postępowania z wniosku Gminy dołączono załącznik nr 1, obejmujący 95 osób fizycznych lub prawnych, zatytułowany „wykaz stron biorących udział we wznowionym postępowaniu...” i zgodnie z art. 49 kpa zawiadomionych o wydaniu omawianej decyzji.

Należy mieć na uwadze, że postępowania wznowieniowe z wniosków Gminy Strzelce Opolskie i WZMiUW w Opolu były prowadzone w stosunku do tej samej decyzji Wojewody Opolskiego z dnia 26.11.2007r. znak: ŚR.II-MJP-6811-36/07, a zatem nie jest możliwe, aby krąg stron tych postępowań był tak różny. Z tego względu, zdaniem organu II instancji, postępowanie wymaga ponownej analizy w zakresie prawidłowego ustalenia stron, stosownie do regulacji art. 127 ust. 7 Prawa wodnego, którym należy zapewnić udział w postępowaniu wznowieniowym.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak na wstępie. Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. W przypadku jej niezgodności z prawem służy Stronie skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty otrzymania decyzji.



Z up. Prezesa
Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej
Naczelnik Wydziału
Prawnego i Orzecznictwa

Maria Pałda-Sypuła

Otrzymują:

1. Gizela Łagosz - pełnomocnik Górażdże Cement SA, ul. Cementowa 1, 45-076 Opole
2. Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych, ul. Katowicka 55, 45-061 Opole
3. Gmina Strzelce Opolskie, Plac Myśliwca 1, 47-100 Strzelce Opolskie
4. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej, ul. C. K. Norwida 34, 50-950 Wrocław
5. pozostałe osoby zawiadomione zgodnie z art. 49 kpa
6. Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego, Departament Ochrony Środowiska, ul. Piastowska 14, 45-082 Opole
7. a/a

