

UCHWAŁA Nr XXXI/363/2026
Sejmiku Województwa Opolskiego
z dnia 29 września 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Opolskiego oraz Zarząd Dróg Wojewódzkich w Opolu

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2026 r., poz. 720), Sejmik Województwa Opolskiego uchwala, co następuje:

§ 1

Sejmik Województwa Opolskiego, po rozpatrzeniu skargi na Zarząd Województwa Opolskiego oraz Zarząd Dróg Wojewódzkich w Opolu, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w tejże sprawie, uznaje skargę za nieuzasadnioną.

§ 2

Stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, o którym mowa w §1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Opolskiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku
RAFAŁ BARTEK

Stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie wyników postępowania wyjaśniającego w sprawie zbadania skargi na Zarząd Województwa Opolskiego oraz Zarząd Dróg Wojewódzkich w Opolu.

Skarga w przedmiotowej sprawie została przekazana Sejmikowi Województwa Opolskiego przez Ministerstwo Infrastruktury zgodnie z właściwością, pismem o sygn.: DK-2.052.349.2026 w dniu 29 lipca 2026 r.

Zgodnie z art. 30a ust. 1 ustawy o samorządzie województwa (Dz.U. z 2026 r., poz. 720) skarga została skierowana do Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przez Przewodniczącego Sejmiku Województwa Opolskiego, w celu zbadania jej zasadności i przedstawienia wyników postępowania wyjaśniającego Sejmikowi. Przewodnicząca Komisji zwróciła się następnie do Marszałka Województwa Opolskiego o ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w skardze. Następnie Komisja zbadała skargę na posiedzeniu w dniu 10 września 2026 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Opolskiego na posiedzeniu w dniu 10 września 2026 r. po przeprowadzonej analizie:

a) zgłoszonych w skardze zarzutów,

b) właściwych w sprawie przepisów prawa tj.:

- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691),
- ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2026 r., poz. 720),
- ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 889),
- ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1251),
- ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2026 r. poz. 663),

oraz po zapoznaniu się ze:

c) stanowiskiem Zarządu Województwa Opolskiego przekazany przy piśmie o sygn.: BS.1510.4.2026.AS z dnia 24 sierpnia 2026 r. oraz po wysłuchaniu wyjaśnień Dyrektora oraz Zastępcy Dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich w Opolu w trakcie posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 10 września 2026 r., ustaliła, co następuje.

W złożonej skardze, skarżący zarzuca Zarządowi Województwa Opolskiego (czytaj dalej: ZWO) oraz Zarządowi Dróg Wojewódzkich w Opolu (czytaj dalej: ZDW), sposób rozwiązania sprawy dotyczący istniejącego zjazdu z drogi wojewódzkiej nr 493 prowadzącego do zamieszkałej Osady Stara Chudoba. Przez wiele lat w tym miejscu funkcjonował zjazd zapewniający dojazd mieszkańcom osady, pojazdom komunalnym oraz służbom ratunkowym. Podczas przebudowy drogi wojewódzkiej nr 493 podniesiono niweletę jezdni, pozostawiając zjazd bez dostosowania do nowego poziomu drogi. W rezultacie

powstał znaczny próg pomiędzy jezdnią a zjazdem, który utrudnia korzystanie ze zjazdu, co powoduje ryzyko uszkodzenia pojazdów oraz pogarsza bezpieczeństwo ruchu drogowego. W związku z powyższym Skarżący zwraca się prośbą o zbadanie prawidłowości działania Zarządu Województwa Opolskiego oraz Zarządu Dróg Wojewódzkich w Opolu, ocenę zgodności przedstawionego stanowiska z ustawą o drogach publicznych oraz obowiązkami zarządcy drogi, wskazanie organu odpowiedzialnego za usunięcie skutków przebudowy drogi wojewódzkiej nr 493, zobowiązanie właściwego zarządcy drogi do merytorycznego rozpoznania sprawy i zajęcia stanowiska, czy obecny stan zjazdu spełnia wymagania techniczne oraz zapewnia bezpieczne korzystanie z drogi, podjęcie działań zmierzających do przywrócenia istniejącego zjazdu do stanu zapewniającego jego prawidłowe i bezpieczne użytkowanie.

Odnosząc się do powyższego, Komisja Skarg Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Opolskiego ustaliła następujący stan faktyczny sprawy. W dniu 28 września 2025 r. skarżący poprzez pocztę elektroniczną zwrócił się do ZDW z prośbą o wykonanie niewielkiego zjazdu z DW 493 w kierunku Osady Stara Chudoba. Zaznaczając, że po wykonanych robotach budowlanych zjazd nie został odtworzony. Pismem z dnia 28 października 2025 r. z-ca dyrektora ZDW udzielił odpowiedzi skarżącemu wyjaśniając, że remont nawierzchni DW 493 polegający na podwyższeniu warstwy bitumicznej względem poprzedniego stanu, nie był realizowany przez ZDW, lecz przez poprzedniego zarządcę drogi, ówczesnej drogi krajowej nr 11, czyli Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, która w późniejszym czasie została oddana w administrację ZDW. Wobec czego ZDW nie może wypowiedzieć się w kwestii zrealizowanych prac, ponieważ nie był ich inicjatorem. Jednocześnie poinformowano skarżącego, że w kwestii wykonania budowy lub przebudowy zjazdu z drogi publicznej mają zastosowanie przepisy zawarte w art. 29 ust. 1 ustawy o drogach publicznych cyt.: „Budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu w drodze administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu. W przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi”. Zatem zgodnie z przytoczonymi przepisami, zarządca drogi nie ma możliwości budowy lub przebudowy zjazdu z drogi w sytuacji braku prowadzenia robót budowlanych. Skarżący ponownie złożył wniosek do ZDW w dniu 11 grudnia 2025 r. w sprawie przebudowy zjazdu przez zarządcę drogi, na które to pismo ZDW po uzyskaniu stosownych informacji w niniejszej w sprawie od Burmistrza Olesna, odpowiedział w dniu 6 marca 2026 r. Przekazując, iż uzyskał od Burmistrza Olesna informację, że omawiany zjazd prowadzi na drogę gruntową leśną i tym samym nie stanowi skrzyżowania dróg publicznych, ponieważ zgodnie z art. 2 pkt 10) ustawy Prawo o ruchu drogowym; skrzyżowanie to część drogi będącą połączeniem dróg albo jezdni jednej drogi w jednym poziomie, z wyjątkiem połączenia drogi o nawierzchni twardej z drogą o nawierzchni gruntowej lub z drogą wewnętrzną. W dniu 23 marca 2026 r. skarżący skierował do ZDW kolejną korespondencję w sprawie, domagając się usunięcia nieprawidłowości i doprowadzenia zjazdu do stanu zgodnego z wymaganiami technicznymi. W odpowiedzi, ZDW skierował do skarżącego w dniu

21 kwietnia 2026 r. pismo z zaproszeniem na spotkanie na przedmiotowym zjeździe z drogi wojewódzkiej nr 493. W dniu 28 kwietnia 2026 r. doszło do spotkania z udziałem pracowników ZDW oraz skarżącego. Ze spotkania sporządzono Notatkę służbową podpisaną przez wszystkich uczestników spotkania, z której wynika, iż utrzymanie i remont zjazdu jest obowiązkiem właściciela działki nr 259/4, która leży na terenie gminy Lasowice Wielkie na terenie leśnym. W związku z tym, ZDW skieruje pisma dotyczące remontu zjazdu do Urzędu Gminy Lasowice Wielkie oraz Nadleśnictwa Kluczbork. Takie pismo zostało przekazane przez ZDW do ww. organów w dniu 6 maja 2026 r. W dniu 26 maja 2026 r. Nadleśniczy Nadleśnictwa Kluczbork odpowiedział, że przedmiotowo droga leśna jest wykorzystywana na potrzeby prowadzonej gospodarki leśnej, a istniejący zjazd z drogi wojewódzkiej nr 493 jest utrzymany w standardzie dla realizowanych przez Nadleśnictwo Kluczbork zadań gospodarczych. W związku z tym nie planuje się działań remontowych w powyższym zakresie.

Mając powyższe na uwadze, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na żadnym etapie prowadzenia niniejszej sprawy przez ZDW, nie dopatrzyła się słuszności oskarżeń zawartych w skardze. Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji nie potwierdzili zarzutu o nieprawidłowości w działaniu ZDW, czyli błędnego zakwalifikowania przedmiotu wniosku, odmówienia merytorycznej oceny stanu technicznego zjazdu oraz uchylenia się od wskazania podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie robót budowlanych związanych z przebudową przedmiotowego zjazdu. ZDW zachowując terminy wynikające z Kodeksu Postępowania Administracyjnego, za każdym razem odpowiadał na pisma Skarżącego, udzielając pełnej, merytorycznej oraz opartej na przepisach prawa odpowiedzi w przedmiocie sprawy. Wykazywano zakres prawny do działania ZDW jako zarządcy drogi, wskazano podstawę prawną związaną z budową i przebudową zjazdu oraz wskazano sposób i zakres procedowania oraz wyjaśniono odpowiedzialność właściciela terenu przyległego do pasa drogowego w przedmiocie sprawy. ZDW nie prowadzi i nie posiada rejestru działek położonych poza pasami dróg wojewódzkich, tym samym nie mógł jednoznacznie wskazać właściciela rzeczoności gruntu poza pasem drogowym drogi wojewódzkiej, do którego należy skierować żądanie wykonania remontu. Celem ustalenia właściciela przedmiotowego gruntu, ZDW wystąpił do odpowiednich organów; Burmistrza Olesna oraz Nadleśnictwa Kluczbork. Od Burmistrza Olesna, uzyskał informację, iż włączenie do drogi wojewódzkiej nr 493 znajduje się w granicach gminy Lasowice Wielkie. Omawiane włączenie – zjazd prowadzi na drogę gruntową leśną i tym samym nie stanowi skrzyżowania dróg publicznych. Natomiast Nadleśniczy Nadleśnictwa Kluczbork w swojej odpowiedzi oświadczył, iż przedmiotowa droga gruntowa oraz zjazd z drogi wojewódzkiej nr 493, wykorzystywany jest na potrzeby gospodarki leśnej oraz, że Nadleśnictwo Kluczbork nie planuje działań mających na celu poprawę stanu technicznego infrastruktury drogowej. Jednocześnie członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przyjmują wyjaśnienia dyrektora ZDW w zakresie zgodności stanowiska zawartego w korespondencji ZDW skierowanego do Skarżącego, a zapisami ustawy o drogach publicznych oraz obowiązkami zarządcy drogi. Oceniając niniejsze postępowanie, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uważa, że ZDW działał

w oparciu i na podstawie przepisów prawa. Stanowisko przedstawiane w korespondencji do Skarżącego, jak również obowiązki zarządcy drogi wynikające z art. 20 ustawy o drogach publicznych jest spójne i wynika wprost z zapisów tej ustawy. W zakresie wskazania organu odpowiedzialnego za usunięcie skutków remontu drogi krajowej, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podziela stanowisko ZDW, iż właściwym i jedynym podmiotem do wystąpienia o wydanie warunków na remont zjazdu oraz realizacji tego zamierzenia jest Nadleśnictwo Kluczbork. Nadleśniczy Nadleśnictwa Kluczbork w swojej korespondencji potwierdził, iż zjazd oraz droga gruntowa służą Nadleśnictwu jako droga techniczna z przeznaczeniem na potrzeby gospodarki leśnej. Należy dodać, iż zgodnie zjazd z drogi wojewódzkiej oraz odcinek drogi gruntowej nie powinien służyć do ruchu pojazdów niewiązanych z działalnością leśną. Podstawa prawna do ograniczenia dla ruchu pojazdów na drogach leśnych zawarta jest w art. 29 ustawy o lasach.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po analizie przedłożonych dokumentów uznała skargę za bezzasadną i postanowiła o wystąpieniu z wnioskiem do Sejmiku Województwa Opolskiego o uznanie złożonej skargi jako nieuzasadnionej.

Uzasadnienie

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2026 r., poz. 720) sejmik województwa rozpatruje skargi na działania zarządu województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Sejmik Województwa Opolskiego podejmuje uchwałę w przedmiotowej sprawie po zapoznaniu się ze skargą zainteresowanego, która wpłynęła do Sejmiku Województwa Opolskiego przekazana zgodnie z właściwością w dniu 29 lipca 2026 r. oraz ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Opolskiego, sporządzonym zgodnie art. 30a ust. 1 ustawy o samorządzie województwa z dnia 5 czerwca 1998 r.

W przypadku przyjęcia przez Sejmik Województwa Opolskiego w całości ustaleń Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, stanowisko Komisji będące załącznikiem do niniejszej uchwały staje się jednocześnie uzasadnieniem treści tej uchwały.