



Fundusze Europejskie
dla Opolskiego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



OPOLSKIE

Opole, 10.06.2026 r.

DWF-RK.44.49.2025

WYCIĄG Z INFORMACJI POKONTROLNEJ NR FEOP.02.06-IZ.00-0008/24-001-OST, z kontroli planowanej przeprowadzonej w związku z realizacją przez Powiat Opolski, projektu pn. Pomologia bioróżnorodności – ochrona i promocja różnorodności biologicznej powiatu opolskiego, nr FEOP.02.06-IZ.00-0008/24

Informacje wstępne

Informacje o projekcie

Numer kontroli: FEOP.02.06-IZ.00-0008/24-001

Numer projektu: FEOP.02.06-IZ.00-0008/24

Tytuł projektu: „Pomologia bioróżnorodności – ochrona i promocja różnorodności biologicznej powiatu opolskiego”

Dane beneficjenta

Identyfikator beneficjenta:

Nazwa Beneficjenta: Powiat Opolski

Adres Beneficjenta: Opole 45-068, ul. 1 Maja 29

Informacje o kontroli

Tryb Kontroli: Planowana

Rodzaj kontroli: W trakcie realizacji projektu

Zespół kontrolujący: Aleksandra Chlewicka, Radosław Janikowski

Zastosowana lista sprawdzająca: Lista sprawdzająca do kontroli projektu na miejscu w ramach EFRR (zakres ogólny), TOM 4, wersja 5, kwiecień 2025 r.

Wersja listy sprawdzającej: Wersja 5

Planowany termin kontroli: 2025-09-05 - 2025-09-26

Data rozpoczęcia kontroli: 2025-09-05

Podmiot kontrolujący: Instytucja Zarządzająca programem regionalnym Fundusze Europejskie dla Opolskiego 2021-2027

Podmioty kontrolowane:

- Powiat Opolski - NIP: 7543023121,

- Stowarzyszenie Aglomeracja Opolska - NIP: 7543078725.

Miejsca przeprowadzenia kontroli: Powiat Opolski, Stowarzyszenie Aglomeracja Opolska siedziba:

- Starostwo Powiatowe w Opolu, ul. 1 Maja 29, 45-068 Opole,

- Stowarzyszenie Aglomeracja Opolska, ul. Pl. Wolności 6, 45-018 Opole.

Inne kontrolowane projekty: Brak innych kontrolowanych projektów

Kontrolowane zamówienia:

Numer ogłoszenia o zamówieniu	Nazwa zamówienia	Kontrakty
2025/BZP 00212268/01	Wykonanie, oznakowanie i dostawa materiałów edukacyjnych i promocyjnych na potrzeby projektów z obszaru różnorodności biologicznej realizowanych z ramach programu FEO 2021 – 2027	ZP/AO/I/3/2025

Numery kontrolowanych Wniosków o płatność:

- FEOP.02.06-IZ.00-0008/24-001,
- FEOP.02.06-IZ.00-0008/24-002.

1. Wykaz skrótów

2. Podstawa prawna

Kontrola planowa została przeprowadzona na podstawie paragraf 19 Umowy o dofinansowanie projektu nr FEOP.02.06-IZ.00-0008/24 z dnia 20.03.2025 r. pod nazwą. Pomologia bioróżnorodności – ochrona i promocja różnorodności biologicznej powiatu opolskiego, oraz na podstawie art. 24 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dziennik Ustaw 2022 poz. 1079), oraz paragraf 8 ust. 1 Regulaminu Kontroli stanowiącego załącznik do Uchwały nr 4467/2021 Zarządu Województwa Opolskiego z dnia 22 marca 2021 r. ze zmianami.

3. Cel kontroli

Kontrola projektu miała na celu ocenę zgodności realizacji projektu z Umową o dofinansowanie, wnioskiem o dofinansowanie oraz obowiązującymi przepisami prawa, w poniższych obszarach:

- sprawdzenie projektu pod kątem zgodności realizacji z Umową o dofinansowanie projektu i obowiązującymi przepisami prawa,
- sprawdzenie prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych w ramach projektu,
- sprawdzenie kwalifikowalności personelu projektu,
- sprawdzenie dokumentacji kadrowo-księgowej,
- sprawdzenie projektu pod kątem zgodności z założeniami merytorycznymi wskazanymi we wniosku o dofinansowanie projektu,
- sprawdzenie poprawności księgowania wydatków poniesionych w ramach realizowanego projektu, sposobu ich dokumentowania i prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej,

- prawidłowość realizacji projektu partnerskiego, w tym również sposób wyboru Partnerów projektu,
- ocena kwalifikowalności wydatków, sprawdzenie, czy współfinansowane roboty budowlane i usługi zostały wykonane, a wydatki faktycznie poniesione,
- sprawdzenie poprawności księgowania wydatków poniesionych w ramach realizowanego projektu, sposobu ich dokumentowania i prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej,
- sprawdzenie zgodności wniosku o płatność nr: FEOP.02.06-IZ.00-0008/24-001 za okres od 30.01.2024 r. do 04.04.2025 r. z oryginałami dokumentów potwierdzającymi poniesienie wydatków oraz księgami rachunkowymi w części dotyczącej projektu,
- sprawdzenie dokumentacji związanej z postępowaniami o udzielenie zamówienia,
- sprawdzenie wiarygodności sprawozdań z realizacji projektu przekazywanych przez Beneficjenta,
- sprawdzenie terminowości, tj. realizacji projektu w sposób zgodny z harmonogramem rzeczowo-finansowym,
- sprawdzenie faktycznego postępu rzeczowego projektu,
- monitoring wskaźników zakładanych do osiągnięcia przez Beneficjenta we wniosku o dofinansowanie,
- sprawdzenie projektu pod kątem zgodności z politykami horyzontalnymi UE,
- sprawdzenie zgodności realizacji projektu z Kartą Praw Podstawowych oraz Konwencją Praw Osób Niepełnosprawnych,
- sprawdzenie prawidłowości archiwizacji/przechowywania dokumentacji dotyczącej projektu i zapewnienia ścieżki audytu.

4. Przedmiot kontroli

Kontrola planowa na miejscu realizacji projektu przeprowadzona została na podstawie Rocznym programie Kontroli 2024/2025. Szczegółowy zakres kontroli na miejscu projektu został przedstawiony w Liście sprawdzającej dla kontroli projektu w siedzibie Partnera i Lidera.

Weryfikacja dokumentacji podlegającej czynnościom kontrolnym przeprowadzona została w oparciu o Program Kontroli z dnia. 29.08.2025 r.

1. Dokumentacja kadrowo-księgowa

Kontroli poddano 100 % wydatków ujętych w zatwierdzonym wniosku o płatność nr FEOP.02.06-IZ.00-0008/24-001 za okres od 30.01.2024 r. do 04.04.2025 r. W związku z koniecznością poszerzenia analizy o zamówienie publiczne przeprowadzone przez poddany analizie personel projektu z zadania 9, w trakcie okresu realizacji przypadającego na wniosku o płatność 1 i stwierdzeniem nieprawidłowości w przeprowadzonym zamówieniu publicznym, Zespół kontrolujący objął próbą fakturę za przedmiotowe zamówienie, które zostało ujęte w wniosku o płatność nr FEOP.02.06-IZ.00-0008/24-002 za okres od 05.04.2025 r. do 31.07.2025 r.

W trakcie czynności kontrolnych sprawdzono m.in., czy:

- Lider i Partner posiadają oryginalne dokumenty finansowo-księgowe wraz z dowodami zapłaty, potwierdzające poniesienie wydatków,
- dokumenty są prawidłowo opisane, m.in. czy jest wskazany ich związek z projektem oraz czy wskazano kwotę wydatków kwalifikowalnych,

- dane wykazane w kontrolowanym wniosku o płatność są zgodne z dokumentami księgowymi,
- Lider i Partner prowadzą wyodrębnioną ewidencję księgową wydatków w ramach projektu.

2. Informacja i promocja

W badanym obszarze sprawdzono m. in. czy L i P realizują działania informacyjno-promocyjne zgodnie z wymogami wskazanymi w umowie o dofinansowanie oraz zgodnie z Podręcznik Wnioskodawcy i Beneficjenta oraz Rozporządzenie w spr. określenia działań informacyjnych. Sprawdzono czy:

- na stronie internetowej lub na kontach/stronach mediów społecznościowych zamieszczono krótki opis projektu, jego celów i rezultatów, z podkreśleniem faktu otrzymania wsparcia finansowego z Unii Europejskiej,
- w miejscu realizacji projektu została umieszczona tablica informacyjna, podkreślający fakt otrzymania dofinansowania z Unii Europejskiej,
- dokumentowano działania informacyjno-promocyjne prowadzone w ramach projektu.

3. Kwalifikowalność wydatków

W badanym obszarze sprawdzono czy wybrane do próby wydatki zostały poniesione zgodnie z zasadami kwalifikowalności określonymi w Wytycznych dotyczących kwalifikowalności to jest m.in. czy:

- wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków dla projektu;
- poniesione wydatki są niezbędne do realizacji celów projektu,
- wysokość dotychczas rozliczonych wniosku o płatność jest zgodna z umową o dofinansowanie na poziomie projektu i na poziomie wniosku o płatność,
- płatności są co do zasady dokonywane z rachunku wskazanego w umowie o dofinansowanie projektu,
- w projekcie przewidziane jest wniesienie wkładu własnego, jeśli tak to czy został on wniesiony i należycie udokumentowany,
- stwierdzono podwójne finansowanie wydatków w przypadku realizacji przez Lidera i Partnera projektu więcej niż jednego projektu,
- wszystkie kontrolowane wydatki są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa oraz zostały należycie udokumentowane zgodnie z wymogami określonymi w Wytycznych dotyczących kwalifikowalności oraz z zasadami określonymi przez Instytucję Zarządzającą i czy zostały rozliczone we wniosku o płatność,
- wszystkie kontrolowane wydatki dotyczą towarów dostarczonych lub usług wykonanych lub robót budowlanych zrealizowanych,
- wszystkie kontrolowane wydatki zostały dokonane w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

4. Nadużycia

W badanym obszarze sprawdzono czy Lider i partnerzy nie figurują w bazie podmiotów zgłoszonych do organów ścigania – w ramach Lokalnego Systemu Informacyjnego FEO 2021-2027.

5. Realizacja projektu

W badanym obszarze sprawdzono, m.in., czy:

- realizacja projektu odbywa się zgodnie z założeniami merytorycznymi wskazanymi we wniosku o dofinansowanie oraz terminowo, zgodnie z założeniami wskazanymi we wniosku o płatność,
- występują/występowały problemy/trudności związane z realizacją projektu.

6. Kontrole zewnętrzne

W badanym obszarze sprawdzono, czy były przeprowadzane inne (poza przedmiotową kontrolą) kontrole/audyty realizacji projektu.

7. Kwalifikowalność personelu

Kwalifikowalność personelu została sprawdzona na podstawie dokumentów rozliczanych w ramach zad. nr 9 – Personel projektu zaangażowany w bezpośrednią realizację merytoryczną projektu oraz zad. nr 11 – Opracowanie i wydanie publikacji na temat bioróżnorodności powiatu opolskiego.

Sprawdzono czy:

- Lider i partner projektu posiada dokumenty potwierdzające zatrudnienie personelu na umowę o pracę, w tym opis stanowiska pracy, zakres obowiązków służbowych pracownika,
- wysokość wynagrodzeń personelu projektu odpowiada stawkom stosowanym przez Lidera i Partnera projektu poza projektami współfinansowanymi z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności,
- łączne zaangażowanie zawodowe osób stanowiących personel projektu nie przekracza dopuszczalnego miesięcznego limitu godzin na osobę, określonego w Wytycznych dotyczących kwalifikowalności.

8. Kwalifikowalność VAT

W badanym obszarze sprawdzono m.in., czy:

- podatek VAT w ramach projektu jest kwalifikowalny,
- Lider i Partnerzy projektu posiadają dokumentację potwierdzającą jego status jako podatnika VAT? Czy posiadana dokumentacja zgodna jest ze złożonym oświadczeniem w sprawie kwalifikowalności podatku VAT,
- wystąpiło podwójne finansowanie w związku z odzyskaniem przez Lidera lub Partnera podatku VAT.

9. Polityki horyzontalne

W badanym obszarze sprawdzono m.in., czy Lider i partner projektu realizują zadeklarowane we wniosku o dofinansowanie i wniosku o płatność działania z zakresu równości szans i przeciwdziałania dyskryminacji, zgodnie z Wytycznymi dotyczącymi realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027 oraz zadania z zakresu równości kobiet i mężczyzn zgodnie z założeniami określonymi we wniosku o dofinansowanie oraz we wniosku o płatność.

10. Projekty partnerskie

W badanym obszarze sprawdzono min., czy:

- zostało zawarte porozumienie partnerskie,
- partnerstwo zostało utworzone zgodnie z zapisami ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027,
- porozumienie zawiera elementy wskazane w art. 39 ust. 9 ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027,

- realizacja projektu odbywa się zgodnie z podziałem i warunkami określonymi w umowie partnerskiej.

11. Archiwizacja

W badanym obszarze sprawdzono m.in. czy Lider i Partner przechowują dokumenty dotyczące projektu zgodnie z wymogami określonymi w umowie o dofinansowanie oraz zapewniają dostępność dokumentacji w sposób umożliwiający weryfikację zgodności z prawem i prawidłowości zadeklarowanych wydatków.

12. Kwestie środowiskowe

W ramach przedmiotowego obszaru sprawdzono m.in., czy dla projektu przeprowadzono procedurę Oceny Oddziaływania na Środowisko.

13. Ochrona danych osobowych

W ramach przedmiotowego obszaru sprawdzono m.in., czy:

- pracownicy Lider i Partner projektu, którzy mają dostęp do danych osobowych posiadają imienne upoważnienia do ich przetwarzania,
- Lider i Partner projektu prowadzą ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych oraz rejestr czynności przetwarzania,
- dane Uczestników Projektu są zbierane zgodnie z Wytycznymi dotyczącymi monitorowania oraz Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności,
- Lider i Partner projektu wykonują obowiązek informacyjny i dokumentuje przyjęcie do wiadomości przez Uczestnikami Projektu informacji o których mowa w art. 13 i art. 14 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE.

14. Koszty pośrednie

W badanym obszarze sprawdzono czy w przypadku kosztów pośrednich rozliczanych za pomocą stawek ryczałtowych zastosowana została odpowiednia stawka.

15. Zamówienia publiczne – realizacja

W badanym obszarze sprawdzono m.in., czy:

- Lider i Partner projektu zobowiązani byli do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych,
- postępowania w sprawie zamówienia zrealizowano zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, zasady uczciwej konkurencji, jawności, bezstronności i obiektywizmu, równego traktowania, pisemności i przejrzystości.

5. Ustalenia i zalecenia pokontrolne

Ustalenie nr 4.1 Zamówienia publiczne – realizacja

Weryfikowane w ramach niniejszej kontroli postępowanie: dot. usługi - „Wykonanie, oznakowanie i dostawa materiałów edukacyjnych i promocyjnych na potrzeby projektów z obszaru różnorodności biologicznej realizowanych z ramach programu FEO 2021 – 2027”, nr postępowania ZP/AO/I-1/2025. Zamówienie udzielane w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 Prawo zamówień publicznych), ogłoszenia nr 2025/BZP 00212268/01 z dnia 30.04.2025 r. nie zostało zrealizowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Zamawiającego naruszył art. 239 -242 Prawo zamówień publicznych poprzez nieprawidłowe zastosowanie kryterium oceny ofert – „termin płatności faktury”.

Ustalenie finansowe: Tak

Typ ustalenia finansowego: 1.9 Zastosowanie – kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia, lub – warunków realizacji zamówień, lub – specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości (np. niezgodne z prawem, nieproporcjonalne), ale w inny sposób ograniczają dostęp dla podmiotów gospodarczych

Szczegóły ustalenia Weryfikowane postępowanie poprzez zastosowanie kryterium „termin płatności faktury” narusza art. 239 -242 Prawo zamówień publicznych. W opinii ZK należy uznać kryterium „termin płatności faktury” za niezasadne z następujących powodów:

1. Brak związku z przedmiotem zamówienia

a) Zgodnie z art. 241 Prawa zamówień publicznych, kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia. Dokumentacja postępowania nie zawiera informacji o powiązaniu kryterium „termin płatności faktury” z przedmiotem zamówienia.

b) Termin płatności dotyczy warunków finansowych i rozliczeniowych, a nie jakości, funkcjonalności, efektywności czy innych aspektów dotyczących bezpośrednio realizowanego przedmiotu zamówienia (np. usługi, dostawy czy roboty budowlane).

c) Ocena ofert na podstawie kryterium „terminu płatności faworyzowałaby wykonawców, którzy ze względu na swoją silną pozycję finansową mogą sobie pozwolić na wydłużone terminy płatności, co jest niezgodne z zasadą uczciwej konkurencji.

2. Dotyczy właściwości wykonawcy

a) Prawo zabrania stosowania kryteriów oceny ofert, które odnoszą się do właściwości wykonawcy, w szczególności jego sytuacji ekonomicznej, technicznej czy finansowej, a z treści badanego postępowania kryterium „termin płatności faktury” odnosi do sytuacji finansowej wykonawcy.

b) Wydłużony termin płatności nie świadczy o lepszej jakości usługi, ale o tym, że dany podmiot (w domyśle wykonawca) ma lepszą płynność finansową i jest w stanie sfinansować realizację zamówienia przez dłuższy czas. Jest to więc kryterium pośrednio odnoszące się do kondycji finansowej wykonawcy.

3. Brak obiektywizmu

a) Zgodnie z art. 240 Prawa zamówień publicznych, kryteria oceny ofert muszą być jednoznaczne i zrozumiałe. Muszą również umożliwiać weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania.

b) Ustalenie kryterium „terminu płatności faktury” jako kryterium oceny może prowadzi do faworyzowania wykonawców, którzy mogliby zaoferować najdłuższy możliwy termin. Tymczasem ostateczny termin płatności jest warunkiem umowy, a nie elementem, który można ocenić pod względem jakościowym.

4. Zniekształcanie uczciwej konkurencji

a) Zastosowanie kryterium „terminu płatności faktury” może faworyzować dużych, ugruntowanych na rynku wykonawców, którzy mają silniejszą pozycję finansową. Mniejsi przedsiębiorcy, którzy często potrzebują szybszego dostępu do środków finansowych, by zachować płynność, mogą znaleźć się na gorszej pozycji.

b) To z kolei prowadzi do ograniczenia liczby wykonawców biorących udział w postępowaniu i zawężenia konkurencji. Na osiem części postępowania, aż cztery części zostały unieważnione z powodu braku złożenia ofert, a w dwóch częściach została złożona jedna

oferta (w tym jedna unieważniono, gdyż przewyższała ona kwotę przewidzianą przez Zamawiającego).

5. Brak ekonomicznej efektywności zamówienia (niegospodarności Zamawiającego)

a) Pozacenowe kryteria oceny ofert powinny być instrumentem zapewnienia ekonomicznej efektywności zamówienia. Zamawiający powinien się kierować chęcią uzyskania świadczenia o najwyższej możliwej jakości za proporcjonalnie najniższą cenę. W przedmiotowym zamówieniu mamy do czynienia z doborem i ukształtowaniem kryterium pozacenowego, które nie służy zwiększeniu jakości przedmiotu zamówienia, ale powoduje zagrożenie wzrostu ceny/kosztu jego realizacji, a tym samym niegospodarność Zamawiającego, która może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem.

b) Zgodnie z Wytycznymi dot. kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027, podrozdział 2.2. Ogólne warunki kwalifikowalności, pkt. 1, litera f) wydatek jest kwalifikowalny, jeżeli został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 4.1:

Zalecenie 4.1.1

W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych Zespół kontrolujący ustalił, iż Zamawiający zastosował nieprawidłowo kryterium oceny ofert – „termin płatności faktury”, co w konsekwencji prowadzi do nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt. 31 Rozporządzenia 1060/2021 z dn. 24.06.2021 r., które oznacza każde naruszenie mającego zastosowanie prawa, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem. Za przedmiotowe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 5 % odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 11 pn. Zastosowanie: (...) warunków realizacji zamówienia, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców”. W postępowaniu zastosowano ograniczające kryteria oceny ofert, ale mimo to zapewniono minimalny poziom konkurencji. W przedmiotowym zamówieniu nieprawidłowość stanowi 5 % wartości udzielonego zamówienia w kwocie 1.441,23zł.

W skontrolowanym wniosku o płatność, IZ nie zidentyfikowała wydatków związanych z realizacją zamówienia publicznego nr postępowania ZP/AO/I-1/2025.

Wydatki związane z przedmiotowym zamówieniem zostały objęte fakturą nr 230/07/2025 z 10.07.2025 r. rozliczoną we wniosku o płatność nr FEOP.02.06-IZ.00-0008/24-002.

Zgodnie z treścią Wytycznych dotyczącymi kwalifikowalności, podróz. 3.12 pkt.8 „podstawa wyliczenia kosztów pośrednich rozliczanych stawką ryczałtową ulega pomniejszeniu (poprzez pomniejszenie kwoty kosztów bezpośrednich) o kwotę stawek jednostkowych i kwot ryczałtowych, jeśli uwzględniają koszty pośrednie”, w związku z tym występuje niekwalifikowalność kosztów pośrednich w wysokości 100,89 zł. Łączna kwota wydatków niekwalifikowalnych na ww. zamówieniu wynosi 1 542,12 zł.

W związku z powyższym IZ na podstawie § 15 U. o dof. nr FEOP.02.06-IZ.00-0008/24 z dnia 20.03.2025 r. oraz na podstawie art. 26 ust. 1 i 5 w związku z ust. 8 pkt 2) ustawy wdrożeniowej i art. 207 ust. 8 ustawy z o finansach publicznych wzywa beneficjenta:

1) do zwrotu środków w kwocie 1 310,80 zł (słownie: tysiąc trzysta dziesięć złotych 80/100),
Lub

2) do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności na jego rzecz o kwotę
podlegającą zwrotowi,

wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania Beneficjentowi środków, tj. od 02.07.2025 r. do dnia zwrotu środków na rachunek bankowy IZ nr 47 1160 2202 0000 0005 7496 3675 prowadzony w Banku Millennium, w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.

Ustalenie nr 4.2 Zamówienia publiczne – realizacja

W konsekwencji wykrytej nieprawidłowości, polegającej na zastosowaniu niewłaściwego kryterium oceny ofert "termin płatności faktury" dotyczącej opisanego ZP wymagane jest adekwatne pomniejszenie kosztów pośrednich.

Ustalenie finansowe: Tak

Typ ustalenia finansowego: 5.2 Nieprawidłowe zastosowanie metodyki (np. błędne obliczenia, błędne dane wejściowe, niewłaściwa korekta, błąd następczy przy stosowaniu stawek ryczałtowych), w tym nieprzestrzeganie warunków zwrotu kosztów

Szczegóły ustalenia

W związku z uznaniem za niekwalifikowalne kosztów bezpośrednich dotyczących zamówienia publicznego po nałożeniu korekty finansowej w wg stawki 5 % wartości udzielonego zamówienia w kwocie 1.441,23 zł., niekwalifikowalne są również proporcjonalne koszty pośrednie w 100,89 zł. Szczegóły dotyczące kosztów pośrednich dotyczących rozliczonego zamówienia publicznego w treści szczegółowego ustalenia z pkt. 4.1.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 4.2:

Zalecenie 4.2.1

Zgodnie z treścią zalecenia z pkt. 4.1.1.

6. Podsumowanie ustaleń finansowych

L.p.	Numer ustalenia	Typ ustalenia	Korekta kosztów pośrednich	Rodzaj korekty	Stawka korekty	Podstawa korekty	Kwota wydatków niekwalifikowalnych	Projekt	Wniosek o płatność	Zamówienia publiczne
1	1.1	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
2	1.2	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
3	4.1	Zastosowanie – kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia, lub – warunków	Nie	wskaźnikowa	5,00%	28824,62	1441,23	FEOP.02.06-IZ.00-0008/24	FEOP.02.06-IZ.00-0008/24-002	2025/BZP 00212268/01

		realizacji zamówień, lub – specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości (np. niezgodne z prawem, nieproporcjonalne), ale w inny sposób ograniczają dostęp dla podmiotów gospodarczych								
4	4.2	Nieprawidłowe zastosowanie metodyki (np. błędne obliczenia, błędne dane wejściowe, niewłaściwa korekta, błąd następczy przy stosowaniu stawek ryczałtowych), w tym nieprzestrzeganie warunków zwrotu kosztów	Tak	inna			100,89	FEOP.02.06-IZ.00-0008/24	FEOP.02.06-IZ.00-0008/24-002	2025/BZP 00212268/01

Uwagi do ustaleń finansowych:

Kwota ogółem wydatków niekwalifikowanych wynosi 19 772,21 zł, która wynika z następujących pozycji tj.:

1) nieprawidłowość dotycząca personelu projektu – wydatki niekwalifikowane 17 037,47 zł w tym dofinansowanie 14 481,85 zł,

- 2) nieprawidłowość w zamówieniu publicznym (korekta 5% wartości zamówienia) – wydatek niekwalifikowany 1 441,23 zł w tym dofinansowanie 1 225,05 zł,
3) proporcjonalnie do ww. nieprawidłowości z pkt 1 i 2 proporcjonalnemu obniżeniu ulega kwota kosztów pośrednich w wysokości 1 293,51 zł (1 192,62 zł + 100,89 zł), w tym kwota dofinansowania 1 099,47 zł.

W związku z powyższym łączna kwota do zwrotu (1 + 2 + 3): 16 806,37 zł.

Zespół kontrolujący, po analizie argumentacji Beneficjenta zaprezentowanej w piśmie z 09.01.2026 r. oraz po ponownej analizie dokumentacji źródłowej stwierdził brak spójności czasowej pomiędzy okresem rozliczenia zaangażowania pracowników wskazanym we wniosku o płatność nr FEOP.02.06.IZ.00-000824-001, a rzeczywistym wykonywaniem czynności. Stwierdzone niezgodności powodują brak przejrzystości procesu oraz uniemożliwiają jednoznaczną weryfikację prawidłowości rozliczenia w kontrolowanym wniosku zatrudnionego personelu projektu. Zespół kontrolujący uznaje powyższe naruszenia za nieprawidłowość, uznając tym samym koszty poniesione w kontrolowanym wniosku o płatność za niekwalifikowane. Tym samym ulega zmianie klasyfikacja ustalenia finansowego wskazana w Informacji pokontrolnej nr FEOP.02.06-IZ.00-0008/24-001-INF z dnia 17.12.2025 r., z Typu ustalenia finansowego: 4.11 Podwójne finansowanie na 4.14 Niekwalifikowalne wydatki na personel (np. nieprawidłowe godziny pracy, nieprawidłowe wynagrodzenie, nieuzasadnione godziny w kartach czasu pracy).

7. Podsumowanie kontroli

15. Zamówienia publiczne – realizacja

Szczegóły ujęte w pkt. 5 ustalenie 4.1.

8. Pouczenia końcowe

Przedmiotowa Informacja Pokontrolna stanowi wersję ostateczną. Jednostce kontrolowanej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń do ww. Informacji Pokontrolnej.

9. Załączniki

(...)

15. ogłoszenie o zamówieniu.pdf

16. SWZ.pdf

Podpisy za Zespół kontrolujący

Opole, 27.05.2026 r.

Aleksandra Chlewicka

Radosław Janikowski

Podpisy – zatwierdzenie zaleceń i rekomendacji

Opole, 27.05.2026 r.

Szymon Ogłaza – Marszałek Województwa Opolskiego