



Fundusze Europejskie
dla Opolskiego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



 **OPOLSKIE**

Opole, 14.10.2026 r.

DWF-RK.44.39.2026

WYCIĄG Z INFORMACJI POKONTROLNEJ NR FEOP.02.03-IZ.00-0008/24-002-INF

z kontroli planowej projektu nr FEOP.02.03-IZ.00-0008/24 pn. Wspólnie przeciw zagrożeniom klimatycznym – doposażenie Ochotniczych Straży Pożarnych w powiecie głubczyckim

Informacje wstępne

Informacje o projekcie

Numer kontroli: FEOP.02.03-IZ.00-0008/24-002

Numer projektu: FEOP.02.03-IZ.00-0008/24

Tytuł projektu: Wspólnie przeciw zagrożeniom klimatycznym – doposażenie Ochotniczych Straży Pożarnych w powiecie głubczyckim

Dane beneficjenta

Identyfikator beneficjenta: 7481580829

Nazwa beneficjenta: POWIAT GŁUBCZYCKI

Adres beneficjenta: Głubczyce 48-100, ul. Jana Kochanowskiego 15

Informacje o kontroli

Tryb kontroli: planowa

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Zespół kontrolujący: Iwona Dolna, Grzegorz Syska, Tomasz Smolewski

Zastosowana lista sprawdzająca: lista sprawdzająca do kontroli projektu na miejscu w ramach EFRR (zakres ogólny), TOM 4, wersja 6, marzec 2026

Wersja listy sprawdzającej: wersja 1

Planowany termin kontroli: 2026-08-10 - 2026-09-15

Data rozpoczęcia kontroli: 2026-08-10

Podmiot kontrolujący: Instytucja Zarządzająca programem regionalnym Fundusze Europejskie dla Opolskiego 2021-2027

Podmioty kontrolowane: Powiat Głubczycki - NIP: 7481580829; Gmina Kietrz NIP: 7481518629; Gmina Baborów - NIP: 7481506649

Miejsca przeprowadzenia kontroli

Powiat Głubczycki z siedzibą w Starostwie Powiatowym w Głubczycach, ul. Jana Kochanowskiego 15, 48-100 Głubczyce; Gmina Kietrz z siedzibą w Urzędzie Miejskim w Kietrzu, ul. 3 Maja 1, 48-130 Kietrz; Gmina Baborów z siedzibą w Urzędzie Miejskim w Baborowie, ul. Ratuszowa 2A, 48-120 Baborów

Kontrolowane zamówienia:

Numer ogłoszenia o zamówieniu	Nazwa zamówienia	Kontrakty
2025/BZP 00353938/01	Wspólnie przeciw zagrożeniom klimatycznym – doposażenie Ochotniczych Straży Pożarnych w powiecie głubczyckim	OR.273.19.160.2025



2025/BZP 00213968/01	Wspólnie przeciw zagrożeniom klimatycznym – doposażenie Ochotniczych Straży Pożarnych w powiecie głubczyckim	OR.273.7.134.2025
384860-2025	Wspólnie przeciw zagrożeniom klimatycznym- doposażenie Ochotniczych Straży Pożarnych w Powiecie Głubczyckim	IGP.7013.5.3.2025

Numerы kontrolowanych Wniosków o płatność: FEOP.02.03-IZ.00-0008/24-003, FEOP.02.03-IZ.00-0008/24-004, FEOP.02.03-IZ.00-0008/24-005

1. Wykaz skrótów

1. B/Beneficjent - Powiat Głubczycki
2. P/Partner - Gmina Kietrz, Gmina Baborów
3. IZ - Instytucja Zarządzająca programem regionalnym Fundusze Europejskie dla Opolskiego 2021-2027
4. Pzp - Ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022 r., poz. 1710)
5. Dyrektywa 2014/24/UE – Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych.
6. UoD - Umowa o dofinansowanie projektu z dnia 25.02.2025 r.
7. WND - Wniosek o dofinansowanie
8. WNP - Wniosek o płatność
9. ZK - Zespół kontrolujący

2. Podstawa prawna

Kontrola planowa na miejscu została przeprowadzona na podstawie § 19 Umowy o dofinansowanie z 25 lutego 2025 r. projektu nr FEOP.02.03-IZ.00-0008/24 pn. Wspólnie przeciw zagrożeniom klimatycznym – doposażenie Ochotniczych Straży Pożarnych w powiecie głubczyckim, oraz na podstawie art. 25 Ustawy z 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. 2022 poz. 1079), oraz § 8 ust. 1 Regulaminu Kontroli stanowiącego załącznik do Uchwały nr 4467/2021 Zarządu Województwa Opolskiego z 22 marca 2021 r. ze zm.

3. Cel kontroli

Celem kontroli było:

- sprawdzenie projektu pod kątem zgodności realizacji z Umową o dofinansowanie Projektu i obowiązującymi przepisami prawa,
- sprawdzenie prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych w ramach projektu,
- sprawdzenie dokumentacji kadrowo-księgowej,
- sprawdzenie projektu pod kątem zgodności z założeniami merytorycznymi wskazanymi we wniosku o dofinansowanie projektu,
- ocena kwalifikowalności wydatków, sprawdzenie, czy współfinansowane roboty budowlane i usługi zostały wykonane, a wydatki faktycznie poniesione,



- sprawdzenie poprawności księgowania wydatków poniesionych w ramach realizowanego projektu, sposobu ich dokumentowania i prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej,
- sprawdzenie zgodności wniosku o płatność nr: FEOP.02.03-IZ.00-0008/24-003 za okres od 27.08.2025 r. do 27.11.2025 r., nr: FEOP.02.03-IZ.00-0008/24-004 za okres od 28.11.2025 r. do 28.02.2026 r. oraz nr: FEOP.02.03-IZ.00-0008/24-005 za okres od 01.03.2026 r. do 14.05.2026 r., z oryginałami dokumentów potwierdzającymi poniesienie wydatków oraz księgami rachunkowymi w części dotyczącej projektu,
- sprawdzenie dokumentacji związanej z postępowaniami o udzielenie zamówienia,
- sprawdzenie wiarygodności sprawozdań z realizacji projektu przekazywanych przez Beneficjenta/Partnera,
- sprawdzenie terminowości, tj. realizacji projektu w sposób zgodny z harmonogramem rzeczowo-finansowym,
- sprawdzenie faktycznego postępu rzeczowego projektu,
- monitoring wskaźników zakładanych do osiągnięcia przez Beneficjenta/Partnera we wniosku o dofinansowanie,
- sprawdzenie projektu pod kątem zgodności z politykami horyzontalnymi UE,
- sprawdzenie zgodności realizacji projektu z Kartą Praw Podstawowych oraz Konwencją Praw Osób Niepełnosprawnych,
- sprawdzenie prawidłowości archiwizacji/przechowywania dokumentacji dotyczącej projektu i zapewnienia ścieżki audytu.

4. Przedmiot kontroli

Kwalifikowalność wydatków została oparta o weryfikację dokumentacji projektowej wybranej w oparciu o Program Kontroli z dn. 30.07.2026 r. zgodnie z przyjętą w Programie kontroli z 30.07.2026 r. metodyką doboru próby partnerów, wydatków i odpowiadających im zamówień publicznych. Z ww. metodyki doboru próby sporządzono Tabelę 1.

W trakcie czynności kontrolnych sprawdzono m.in. czy:

1. Dokumentacja kadrowo-księgowa

Kontrolą w badanym obszarze objęto wydatki, ujęte w zatwierdzonych wnioskach o płatność nr: FEOP.02.03-IZ.00-0008/24-003 za okres od 27.08.2025 r. do 27.11.2025 r., nr: FEOP.02.03-IZ.00-0008/24-004 za okres od 28.11.2025 r. do 28.02.2026 r. oraz nr: FEOP.02.03-IZ.00-0008/24-005 za okres od 01.03.2026 r. do 14.05.2026 r.,

- B/P posiada oryginalne dokumenty finansowo-księgowe wraz z dowodami zapłaty, które potwierdzają poniesienie wydatków rozliczonych w ww. wnioskach o płatność,
- dokumenty są prawidłowo opisane, tzn. że jest wskazany ich związek z projektem oraz wskazana kwota wydatków kwalifikowalnych,
- dane wykazane w kontrolowanych WNP są zgodne z dokumentami księgowymi,
- B/P prowadzi wyodrębnioną ewidencję księgową wydatków w ramach projektu.

2. Informacja i promocja

W badanym obszarze weryfikowano m. in. czy B/P realizuje działania informacyjno-promocyjne zgodnie z wymogami wskazanymi w umowie o dofinansowanie, Umowie Partnerskiej oraz zgodnie z Podręcznikiem wnioskodawcy i beneficjenta Funduszy Europejskich na lata 2021-2027 w zakresie



informacji i promocji oraz Rozporządzeniem Rady Ministrów z dn. 7 maja 2021 r. w sprawie określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych.

3. Kwalifikowalność wydatków

W badanym obszarze badano czy wybrane do próby wydatki zostały poniesione zgodnie z zasadami kwalifikowalności określonymi w Wytycznych dot. kwalifikowalności tj. m.in.:

- wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków dla projektu;
- poniesione wydatki są niezbędne do realizacji celów projektu,
- wysokość dotychczas rozliczonych WNP jest zgodna z umową o dofinansowanie na poziomie projektu i na poziomie WNP,
- płatności były co do zasady dokonywane z rachunku wskazanego w umowie o dofinansowanie projektu,
- w projekcie przewidziane było wniesienie wkładu własnego, który został wniesiony i należyście udokumentowany,
- nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków w przypadku realizacji przez B/P więcej niż jednego projektu,
- wszystkie kontrolowane wydatki są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa oraz zostały należyście udokumentowane zgodnie z wymogami określonymi w Wytycznych dotyczących kwalifikowalności oraz z zasadami określonymi przez IZ i zostały rozliczone we WNP,
- wszystkie kontrolowane wydatki dotyczą towarów dostarczonych,
- wszystkie kontrolowane wydatki zostały dokonane w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

4. Nadużycia

W badanym obszarze sprawdzono czy B/P figuruje w bazie podmiotów zgłoszonych do organów ścigania – w ramach Lokalnego Systemu Informacyjnego FEO 2021-2027.

5. Realizacja projektu

W badanym obszarze badano czy:

- realizacja projektu odbywa się terminowo oraz zgodnie z założeniami merytorycznymi wskazanymi we WND,
- występują/występowały problemy/trudności związane z realizacją projektu.

6. Kontrole zewnętrzne

W badanym obszarze sprawdzono czy były przeprowadzane inne (poza przedmiotową kontrolą) kontrole/audyty realizacji projektu.

7. Kwalifikowalność VAT

W badanym obszarze weryfikowano m.in., czy:

- podatek VAT w ramach projektu jest kwalifikowalny,
- B/P posiada dokumentację potwierdzającą jego status jako podatnika VAT,
- nie wystąpiło podwójne finansowanie w związku z odzyskaniem przez B/P podatku VAT.



8. Polityki horyzontalne

W badanym obszarze badano m.in. czy B/P realizuje działania z zakresu równości szans i przeciwdziałania dyskryminacji, zgodnie z Wytycznymi dotyczącymi realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027 oraz zadania z zakresu równości kobiet i mężczyzn zgodnie z założeniami określonymi we WND oraz we WNP.

9. Projekty partnerskie

W badanym obszarze sprawdzano czy:

- została zawarta Umowa partnerska,
- Umowa ta została zawarta zgodnie z zapisami ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 oraz e-SZOOP,
- Umowa ta zawiera elementy wskazane w art. 39 ust. 9 ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027,
- realizacja projektu w kontrolowanym zakresie odbywa się zgodnie z podziałem i warunkami określonymi w umowie partnerskiej.

10. Archiwizacja

W ramach przedmiotowego obszaru badano czy:

- B/P przechowuje dokumenty dotyczące projektu zgodnie z wymogami określonymi w umowie o dofinansowanie oraz w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu,
- B/P zapewnia dostępność dokumentacji w sposób umożliwiający weryfikację zgodności z prawem i prawidłowości zadeklarowanych wydatków.

11. Środki trwałe i wartości niematerialne i prawne

W ramach przedmiotowego obszaru weryfikowano czy:

- wykazane w kontrolowanych wnioskach o płatność środki trwałe są zgodne z przedstawionymi dokumentami zakupu,
- zakupione na potrzeby projektu środki trwałe (pojazdy ratowniczo-gaśnicze) są wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem.

12. Zamówienia publiczne – realizacja

W badanym obszarze sprawdzono m.in. czy:

- B/P zobowiązany był do stosowania ustawy Pzp,
- realizowane były zamówienia wynikające z obowiązku zastosowania ustawy Pzp,
- postępowania w sprawie zamówienia zrealizowano zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, zasady uczciwej konkurencji, jawności, bezstronności i obiektywizmu, równego traktowania, pisemności i przejrzystości.

5. Ustalenia i zalecenia pokontrolne

Ustalenie nr 1.1 Zamówienia publiczne – realizacja

Kontrola projektu obejmowała m.in. zamówienie pn. Wspólnie przeciw zagrożeniom klimatycznym – doposażenie Ochotniczych Straży Pożarnych w powiecie głubczyckim; nr zamówienia



OR.273.19.160.2025; rodzaj: dostawy; tryb udzielenia: art. 275 Pzp; nr ogłoszenia o zamówieniu: 2025/BZP 00353938/01. Część 2

W ww. zamówieniu, dotyczącym pojazdów typu Quad, przedmiot zamówienia został opisany w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

Wskazanie precyzyjnych i skumulowanych parametrów technicznych i użytkowych przedmiotu zamówienia zawężyło krąg potencjalnych wykonawców do tylko jednego wyrobu dostępnego na rynku. Takie działanie, nieuzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, stanowiło ukryte wskazanie konkretnego produktu (marki/modelu) bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych. Utrudniający konkurencję przedmiot zamówienia został opisany w Załączniku nr 2.2 do SWZ („Oferowane parametry techniczno – użytkowe Pojazd typu Quad”). Zamawiający zastosował mechanizm pozornego otwarcia rynku na konkurencję poprzez określenie wymagań w formie przedziałów wartościowych dla poszczególnych cech pojazdu.

Jednakże analiza rynku pojazdów typu quad, przeprowadzona przez Zespół kontrolujący (porównanie 10 modeli dostępnych na rynku), jednoznacznie wykazała, że o ile pojedyncze parametry (rozpatrywane w izolacji) były spełniane przez wyroby różnych producentów, o tyle skonstruowane zestawienia parametrów (m.in. wymiary gabarytowe, rozstaw osi, pojemność i moc silnika oraz specyficzne elementy wyposażenia, a nawet kolor) odzwierciedla specyfikację katalogową jednego konkretnego modelu dostępnego na rynku, tj. CFMOTO CFORCE 625 Touring. A więc w postępowaniu doszło do sytuacji, w której pełne wymagania SWZ spełniał wyłącznie jeden konkretny model pojazdu dostępny na rynku. Odzwierciedla to wyłącznie jedna złożona oferta. Sformułowane przez Zamawiającego wymagania techniczne doprowadziły do faktycznego zablokowania dostępu do zamówienia dla dystrybutorów innych wiodących, powszechnie dostępnych na rynku marek konkurencyjnych, których pojazdy nie spełniały jednocześnie wszystkich skumulowanych, sztywnych kryteriów określonych przez Zamawiającego.

Takie działanie stanowi niedozwolone zawężenie kręgu potencjalnych wykonawców. Konstruowanie OPZ poprzez selektywne wybieranie cech z katalogu jednego producenta i łączenie ich w sztywne, bezwzględne wymagania jest tożsame z naruszeniem zakazu wskazywania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, o którym mowa w art. 99 ust. 4 ustawy Pzp.

Wymagania te nie znajdowały, w opinii Zespołu kontrolującego, uzasadnienia w obiektywnych, usprawiedliwionych i zracjonalizowanych potrzebach Zamawiającego. Zamawiający nie wykazał w dokumentacji postępowania, aby cel realizowanego projektu unijnego (cel funkcjonalny i użytkowy) niemożliwy był do osiągnięcia przy zastosowaniu pojazdów o zbliżonych, standardowych parametrach rynkowych.

W związku z powyższym, działanie Zamawiającego doprowadziło do bezpodstawnego ograniczenia dostępu do zamówienia dla wykonawców mogących zaoferować rozwiązania równoważne, co rodzi skutki finansowe w postaci nałożenia korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem za naruszenia procedur zamówień publicznych w projektach UE.

Skutkiem rygorystycznego ukształtowania OPZ, a jednocześnie nie wynikający z uzasadnionych potrzeb zamawiającego, był całkowity brak realnej walki konkurencyjnej na etapie składania ofert. W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożył tylko jeden wykonawca, który zaoferował dokładnie pojazd CFMOTO CFORCE 625 Touring i został wybrany przez Zamawiającego. Fakt ten potwierdza, że ograniczenie konkurencji miało charakter materialny, a nie jedynie formalny.

Działanie Zamawiającego stanowi naruszenie przepisów dotyczących zamówień publicznych tj.:



- Art. 16 pkt 1 ustawy Pzp – naruszenie fundamentalnej zasady przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

- Art. 99 ust. 4 ustawy Pzp), który nakazuje opisu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, z uwzględnieniem wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Jednocześnie, stosownie do art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to prowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

W przypadku zaś, gdy Zamawiający, z uwagi na specyfikę przedmiotu zamówienia, posługuje się takim odniesieniem, art. 99 ust. 5 ustawy Pzp przewiduje obowiązek dopuszczenia rozwiązań równoważnych poprzez zastosowanie odpowiedniego wskazania „lub równoważny”, natomiast zgodnie z art. 99 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający jest obowiązany wskazać kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

- Art. 42 ust. 2 Dyrektywy 2014/24/UE, który nakazuje aby specyfikacje techniczne zapewniały równy dostęp wykonawców do postępowania o udzielenie zamówienia i nie tworzą nieuzasadnionych przeszkód dla otwarcia zamówienia publicznego na konkurencję.

W przedmiotowym postępowaniu (cz.2) doszło więc do pośredniego (zakamuflowanego) wskazania konkretnego produktu poprzez określenie parametrów technicznych w sposób oparty na dokumentacji technicznej tej marki, co doprowadziło do bezpodstawnego wykluczenia rozwiązań alternatywnych i faktycznego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców.

Przedmiotowe naruszenie przepisów ustawy Pzp (j.w.) podczas udzielania ww. zamówienia stanowi „nieprawidłowość” w rozumieniu art. 2 pkt. 31 Rozporządzenia 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r., zgodnie z którym nieprawidłowość oznacza każde naruszenie mającego zastosowanie prawa, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem.

Zgodnie z zapisami Wytycznych o nieprawidłowościach, w szczególności zapisami Podrozdziału 5.3 – Stwierdzenie nieprawidłowości po zatwierdzeniu wniosku beneficjenta o płatność pkt 1): W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości po zatwierdzeniu wniosku beneficjenta o płatność, zachodzi konieczność nałożenia korekty finansowej na wydatki w ramach Projektu. Wiąże się to z obniżeniem całkowitej kwoty finansowania UE dla danego projektu o kwotę nałożonej korekty. Beneficjent w miejsce nieprawidłowych wydatków nie ma już możliwości przedstawienia do współfinansowania innych wydatków kwalifikowalnych.

W związku z ww. ustaleniami Zespół kontrolujący dokonał kwalifikacji finansowej stwierdzonej nieprawidłowości na podstawie Załącznika do Wytycznych dotyczących sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021-2027 („Stawki procentowe korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych stosowane w zamówieniach”).

Naruszenie przypisano do Kategorii 1, pozycja 11 (Zastosowanie kryteriów lub specyfikacji technicznej, które w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców).

W konsekwencji wydatki kwalifikowalne dotyczące przedmiotowego zamówienia zostały objęte korektą finansową przy zastosowaniu podstawowej stawki w wysokości 10%.



Taryfikator przewiduje ją w sytuacjach wskazania konkretnych marek, znaków towarowych lub norm bez dopuszczenia równoważności, o ile wymogi te nie dotyczą jedynie elementów pomocniczych umowy o formalnym wpływie na budżet UE

Podstawę naliczenia korekty stanowią wydatki kwalifikowalne poniesione w ramach Umowy nr OR.273.19.160.2025 z 27.08.2025 r. w wysokości 246 000,00 zł (rozliczone fakturą nr 1162/MAG/10/2025 w ramach wniosku o płatność nr FEOP.02.03-IZ.00-0008/24-003 - zatwierdzonego). Tym samym wartość wydatków niekwalifikowalnych wg ww. stawki korekty wynosi 24 600,00 zł (wg wyliczenia 246 000,00 zł x 10%) w tym dofinansowanie z UE 23 370,00 zł, wkład własny - 1 230,00 zł.

Wartość korekty finansowej wynosi 23 370,00 zł. (tj. 246 000,00 x 10% stawka korekty x 95% dofinansowanie z UE).

Ustalenie finansowe: Tak

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.1:

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, IZ na podstawie § 15 Umowy o dofinansowanie projektu nr FEOP.02.03-IZ.00-0008/24 z 25.02.2025 r. oraz na podstawie art. 26 ust. 1 i 5 w związku z ust. 8 pkt 2) ustawy wdrożeniowej i art. 207 ust. 8 ustawy o finansach publicznych wzywa Beneficjenta:

a) do zwrotu środków kwoty 23 370,00 zł (słownie: dwadzieścia cztery tysiące trzysta dziesięć złotych 00/75),

lub

b) do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności na jego rzecz o kwotę podlegającą zwrotowi, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków do dnia zwrotu środków na rachunek bankowy IZ nr 47 1160 2202 0000 0005 7496 3675 prowadzony w Banku Millenium, w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.

6. Podsumowanie ustaleń finansowych

L.p.	Numer ustalenia	Typ ustalenia	Korekta kosztów pośredniczących	Rodzaj korekty	Stawka korekty	Podstawa korekty	Kwota wydatków w niekwalifikowalnych	Projekt	Wniosek o płatność	Zamówienia publiczne
1	1.1	Zastosowanie – kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia, lub – warunków realizacji zamówień, lub – specyfikacji technicznej, które nie są	Nie	wskaźnikowa	10,00%	246 000,00	24 600,00	FEOP.02.03-IZ.00-0008/24	FEOP.02.03-IZ.00-0008/24-003	2025/BZP 003 539 38/01



		dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości (np. niezgodne z prawem, nieproporcjonalne), ale w inny sposób ograniczają dostęp dla podmiotów gospodarczych								
--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

Uwagi do ustaleń finansowych:

W kwocie wydatków niekwalifikowalnych do zwrotu przypada dofinansowanie w wysokości 23 370,00 zł.

7. Podsumowanie kontroli

Podsumowanie kontrolowanych obszarów:

1. Dokumentacja kadrowo-księgowa – bez zastrzeżeń.

B/P posiada oryginalne dok. finansowo-księgowe wraz z dowodami zapłaty, które potwierdzają poniesienie wydatków rozliczonych w badanych WNP.

2. Informacja i promocja – bez zastrzeżeń.

B/P realizuje działania informacyjno-promocyjne zgodnie z wymogami określonymi w § 24 UoD oraz zgodnie z Podręcznikiem wnioskodawcy i beneficjenta Funduszy Europejskich na lata 2021-2027 w zakresie informacji i promocji jak również z Rozporządzeniem w spr. określenia działań informacyjnych.

3. Kwalifikowalność wydatków – z zastrzeżeniami.

Kontrolowane wydatki zostały poniesione w okresie od 27.08.2025 r. do 28.02.2026 r., tj. w okresie rozliczeniowym kontrolowanych WNP i kwalifikowalności wydatków dla Projektu. Poniesione wydatki były niezbędne do realizacji celu projektu określonego we WND. Wyjątek stanowi nałożenie 10% korekty finansowej na umowę o wartości 246 000,00 zł brutto (rozliczoną fakturą nr 1162/MAG/10/2025 w ramach wniosku o płatność nr FEOP.02.03-IZ.00-0008/24-003) skutkuje automatycznym uznaniem kwoty 24 600,00 zł za wydatek niekwalifikowalny (tym 23 370,00 zł - dofinansowanie z UE, 1 230,00 zł – wkład własny) z czego do zwrotu 23 370,00 zł.

4. Nadużycia – bez zastrzeżeń.

Weryfikacja w Bazie podmiotów zgłoszonych do organów ścigania — LSI 2021-2027, nie wykazała wpisów dot. B/P

5. Realizacja projektu – bez zastrzeżeń.

Realizacja w kontrolowanym zakresie odbywa się terminowo oraz zgodnie z założeniami merytorycznymi wskazanymi we WND. W toku czynności kontrolnych sprawdzono realizację następujących zadań: Zadanie nr 5 Zakup sprzętu i wyposażenia przez gminę Kietrz oraz Zadanie nr 8 Zakup sprzętu i wyposażenia przez OSP Branice.

6. Kontrole zewnętrzne – bez zastrzeżeń.

Nie były przeprowadzane inne (poza przedmiotową kontrolą) kontrole/audyty realizacji projektu.



7. Kwalifikowalność VAT – bez zastrzeżeń.

Podatek VAT w ramach projektu jest kwalifikowalny i nie wystąpiło podwójne finansowanie w związku z odzyskaniem przez B/P podatku VAT.

8. Polityki horyzontalne – bez zastrzeżeń.

B/P realizuje działania z zakresu równości szans i przeciwdziałania dyskryminacji, zgodnie z Wytycznymi dotyczącymi realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027. Ponadto strona internetowa B/P jest prowadzona w standardzie WCAG. Zadania z zakresu równości kobiet i mężczyzn zgodne są z założeniami określonymi we WND oraz we WNP.

9. Projekty partnerskie – bez zastrzeżeń.

Realizacja projektu w kontrolowanym zakresie odbywa się zgodnie z podziałem i warunkami określonymi w Umowie partnerskiej - Umowa nr 76/2024 o partnerstwie, z dnia 27.03.2024 r. zawarta pomiędzy Powiatem Głubczyskim a Gminą Głubczyce, Gminą Kietrz, Gminą Baborów i Ochotniczą Strażą Pożarną w Branicach.

10. Archiwizacja – bez zastrzeżeń.

B/P przechowuje dokumenty dotyczące projektu zgodnie z wymogami określonymi w UoD oraz Umowie o partnerstwie. Znajdują się one w siedzibie B/P w zamykanych na klucz szafach w pomieszczeniach również zamykanych na klucz.

11. Środki trwałe i wartości niematerialne i prawne – bez zastrzeżeń.

Środki trwałe są zgodne z przedstawionymi dokumentami zakupu, zostały zakupione na potrzeby projektu środki trwałe (pojazdy ratowniczo-gaśnicze) i są wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem.

12. Zamówienia publiczne – z zastrzeżeniami.

B/P zobowiązany był do stosowania ustawy Pzp. Kontrola projektu obejmowała m.in. zamówienie pn. Wspólnie przeciw zagrożeniom klimatycznym – wyposażenie Ochotniczych Straży Pożarnych w powiecie głubczyckim; nr zamówienia OR.273.19.160.2025; rodzaj: dostawy; tryb udzielenia: art. 275 Pzp; nr ogłoszenia o zamówieniu: 2025/BZP 00353938/01. W części 2 przedmiot zamówienia został opisany w sposób utrudniający uczciwą konkurencję. Wskazanie precyzyjnych i skumulowanych parametrów technicznych i użytkowych przedmiotu zamówienia zawężyło krąg potencjalnych wykonawców do tylko jednego wyrobu dostępnego na rynku. Takie działanie, nieuzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, stanowiło ukryte wskazanie konkretnego produktu (marki/modelu) bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych.

Naruszenie przepisów o zamówieniach zostało opisane w szczegółach dotyczących Ustalenia nr 1.1 Zamówienia publiczne – realizacja.

Wydatki niekwalifikowalne z tego tytułu opisano w szczegółach dotyczących Ustalenia nr 1.1 Zamówienia publiczne – realizacja.

Kwota do zwrotu opisano w szczegółach dotyczących Ustalenia nr 1.1 Zamówienia publiczne – realizacja.

8. Pouczenia końcowe

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, podmiot kontrolowany ma prawo do zgłoszenia, w formie elektronicznej lub w wersji papierowej, w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji pokontrolnej, podpisanych umotywowanych zastrzeżeń do niniejszej informacji lub w terminie przedłużonym zgodnie z art. 27 ust. 3 ustawy wdrożeniowej.



Na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń, instytucja kontrolująca może przedłużyć powyższy termin, na czas oznaczony.

W toku rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca może przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne, zażądać przedstawienia dokumentów lub wystąpić o złożenie dodatkowych wyjaśnień na piśmie. Podjęcie przez instytucję kontrolującą któregośkolwiek z tych działań każdorazowo przerywa bieg terminu rozpatrzenia zastrzeżeń.

Zastrzeżenia do Informacji pokontrolnej rozpatruje instytucja kontrolująca w terminie nie dłuższym niż 14 dni, licząc od daty ich otrzymania. Po rozpatrzeniu zastrzeżeń instytucja kontrolująca sporządza, w terminie nie dłuższym niż 10 dni, ostateczną Informację pokontrolną, zawierającą skorygowane ustalenia kontroli lub podtrzymując w całości pierwszą informację pokontrolną, doręcza kontrolowanemu stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń..

W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni, niniejsza informacja pokontrolna staje się ostateczna z mocy prawa (zgodnie z art. 27 ust. 8 ustawy wdrożeniowej ostatecznej informacji pokontrolnej nie sporządza się).

Jeżeli niniejsza informacja zawiera zalecenia, a podmiot kontrolowany nie wniósł do niej zastrzeżeń, jest on zobowiązany do poinformowania Instytucji Kontrolującej o działaniach podjętych w celu ich realizacji (bądź o przyczynach ich niepodjęcia) w terminie 14 dni liczonych od dnia, w którym niniejsza informacja pokontrolna stała się ostateczna.

9. Załączniki

Brak załączników.

10. Podpisy za Zespół kontrolujący

Iwona Dolna
Grzegorz Syska

Zatwierdził:
Agnieszka Ślusarz – Z-ca Dyrektora DWF

Opole, 14.10.2026 r.