



Opole, 23.09.2026 r.

DWF-RK.44.26.2026

WYCIĄG Z INFORMACJI POKONTROLNEJ NR FEOP.02.06-IZ.00-0014/24-001-INF

z kontroli doraźnej przeprowadzonej w związku z informacją zewnętrzną o możliwych nieprawidłowościach w nadzorze nad robotami budowlanymi w rejonie stawu w Grodkowie oraz zaniedbaniami w ochronie środowiska, w ramach projektu „Ochrona różnorodności biologicznej w Subregionie Brzeskim”

Informacje wstępne

Informacje o projekcie

Numer kontroli: FEOP.02.06-IZ.00-0014/24-001

Numer projektu: FEOP.02.06-IZ.00-0014/24

Tytuł projektu: *Ochrona różnorodności biologicznej w Subregionie Brzeskim*

Dane beneficjenta

Identyfikator beneficjenta: 7531005755

Nazwa beneficjenta: GMINA GRODKÓW

Adres beneficjenta: Grodków 49-200, Warszawska 29

Informacje o kontroli

Tryb kontroli: doraźna

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Zespół kontrolujący: Iwona Głowacka, Aleksandra Chlewicka, Tomasz Smolewski

Zastosowana lista sprawdzająca: lista sprawdzająca do kontroli projektu na miejscu w ramach EFRR (zakres ogólny), TOM 4, wersja 6, marzec 2026

Wersja listy sprawdzającej: wersja 1

Planowany termin kontroli: 2026-05-27 - 2026-06-30

Data rozpoczęcia kontroli: 2026-05-27

Podmiot kontrolujący: Instytucja Zarządzająca programem regionalnym Fundusze Europejskie dla Opolskiego 2021-2027

Podmioty kontrolowane: GMINA GRODKÓW, ul. Warszawska 29, 49-200 Grodków - NIP: 7531005755

Miejsca przeprowadzenia kontroli: GMINA GRODKÓW, ul. Warszawska 29, 49-200 Grodków

Kontrolowane zamówienia:

Numer ogłoszenia o zamówieniu	Nazwa zamówienia	Kontrakty
2025/BZP 00185289/01	Roboty budowlane "Ochrona różnorodności biologicznej w Subregionie Brzeskim"	

Numery kontrolowanych Wniosków o płatność: brak kontrolowanych wniosków



1. Wykaz skrótów

2. Podstawa prawna

Kontrola doraźna została przeprowadzona na podstawie § 19 Umowy o dofinansowanie projektu nr FEOP.02.06-IZ.00-00014/24 z 31.03.2025 r. pn. Ochrona różnorodności biologicznej w Subregionie Brzeskim, oraz na podstawie art. 25 art. Ustawy z 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. 2025 poz. 1733 ze zm.) oraz § 5 pkt. 3 Regulaminu Kontroli stanowiącego załącznik do Uchwały nr 4467/2021 Zarządu Województwa Opolskiego z 22 marca 2021 r. ze zm. oraz Zarządzenia nr 51/2026 Marszałka Województwa Opolskiego z 26 maja 2026 r.

3. Cel kontroli

Sprawdzenie zgodności realizacji projektu z UoD, w zakresie zadań realizowanych przez Gminę Grodków, w szczególności:

- postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr WR.ZP.271.5.2025 (numer ogłoszenia: 2025/BZP 00185289)
- ocena wpływu realizacji projektu na ochronę różnorodności biologicznej, w kontekście zasady DNSH.

4. Przedmiot kontroli

Weryfikacja dokumentacji podlegającej czynnościom kontrolnym przeprowadzona została w oparciu o Program Kontroli z 28.05.2026 r.

1. Dokumentacja kadrowo-księgowa

Kontrolą w badanym obszarze objęto wydatki dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr WR.ZP.271.5.2025 (numer ogłoszenia: 2025/BZP 00185289).

W trakcie czynności kontrolnych sprawdzono m.in. czy:

- B posiada oryginalne dokumenty finansowo-księgowe wraz z dowodami zapłaty, które potwierdzają poniesienie wydatków,
- faktury zostały wystawione na beneficjenta oraz czy wydatki zostały przez niego poniesione.

2. Kwalifikowalność wydatków

W badanym obszarze zweryfikowano, czy wydatki zostały poniesione zgodnie z zasadami kwalifikowalności określonymi w Wytycznych dot. kwalifikowalności tj. m.in.:

- wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków dla projektu,
- poniesione wydatki były niezbędne do realizacji celów projektu,
- płatności były co do zasady dokonywane z rachunku wskazanego w UoD projektu,
- wszystkie kontrolowane wydatki są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa oraz zostały należycie udokumentowane zgodnie z wymogami określonymi w Wytycznych dotyczących kwalifikowalności oraz z zasadami określonymi przez IZ,
- wszystkie kontrolowane wydatki zostały dokonane w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

3. Realizacja projektu

W badanym obszarze sprawdzono, m.in., czy:



- realizacja projektu odbywa się zgodnie z założeniami merytorycznymi wskazanymi we WoD,
- występowały problemy/trudności związane z realizacją projektu,
- B podejmował działania zaradcze w odniesieniu do stwierdzonych problemów/trudności związanych z realizacją projektu.

4. Nadużycia

W badanym obszarze sprawdzono czy Beneficjent - Lider projektu nie figuruje w bazie podmiotów zgłoszonych do organów ścigania – w ramach Lokalnego Systemu Informacyjnego FEO 2021-2027.

5. Roboty budowlane

W badanym obszarze sprawdzono, m.in., czy:

- B posiada wymagane pozwolenia na budowę, zgłoszenia budowy,
- zakres robót był zgodny z WoD,
- w procesie budowlanym uczestniczył kierownik budowy oraz Inspektor Nadzoru Inwestorskiego,
- zrealizowano cały zakres umowy.

6. Kwestie środowiskowe

W ramach przedmiotowego obszaru sprawdzono m.in., czy:

- dla projektu przeprowadzono procedurę OOS,
- czy beneficjent załączył stosowne dokumenty.

7. Zamówienia publiczne – realizacja

W badanym obszarze sprawdzono m.in. czy:

- postępowania w sprawie zamówienia zrealizowano zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, zasady uczciwej konkurencji, jawności, bezstronności i obiektywizmu, równego traktowania, pisemności i przejrzystości,
- stwierdzone zostały błędy/uchybenia/nieprawidłowości dotyczące naruszenia przepisów unijnych/krajowych lub Wytycznych kwalifikowalności dotyczące udzielania zamówienia.

5. Ustalenia i zalecenia pokontrolne

Ustalenie nr 1.1 Realizacja projektu

Zk stwierdził uchybienie o charakterze formalnym polegające na niedopełnieniu przez Beneficjenta obowiązków w zakresie sprawowania skutecznego i ciągłego nadzoru nad procesem inwestycyjnym, w tym w zakresie sprawowania przez beneficjenta niedostatecznego nadzoru nad realizacją umowy dotyczącej pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego Beneficjent, działając jako Zamawiający, nie zapewnił prawidłowej kontroli zarządczej (nadzoru) nad realizacją obowiązków wynikających z umowy nr 6/W.II.7013.32.2025 z dnia 04.08.2025 r. na pełnienie funkcji inspektora nadzoru, co doprowadziło do uchybień w nadzorze nad realizacją robót budowlanych.

Z uwagi na opóźnienia w wykonywaniu robót (w systemie „zaprojektuj i wybuduj”), przekazanie placu budowy nastąpiło dopiero w dniu 24.11.2025 r. W konsekwencji formalny okres obowiązywania umowy z inspektorem nadzoru pokrywał się z okresem prowadzenia robót budowlanych jedynie przez trzy dni. Roboty budowlane były kontynuowane i zostały zakończone dopiero w dniu 18.05.2026 r. Przyjęcie sztywnej daty końcowej umowy na nadzór, bez zastosowania terminu powiązanego z rzeczywistym czasem trwania robót budowlanych, stanowi wadę w zarządzaniu procesem inwestycyjnym. W efekcie zasadnicza część robót oraz procedury odbioru końcowego realizowane były w warunkach braku ciągłości formalnego nadzoru. Po dniu 28.11.2025 r. inspektor nadzoru świadczył usługi częściowo i bezumownie, a stan ten został uregulowany przez



Beneficjenta dopiero post factum w drodze Porozumienia z 26.06.2026 r. W szczególności Beneficjent nie wyegzekwował od inspektora nadzoru wykonania wszystkich czynności w sposób odpowiadający warunkom określonym w umowie na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego oraz nie zapewnił właściwego udokumentowania realizacji usługi w kluczowych etapach procesu inwestycyjnego.

Inspektor nadzoru uczestniczył w części czynności związanych z realizacją inwestycji. Potwierdzeniem jego zaangażowania są np. przedłożone przez beneficjenta protokoły z rad budowy. Zastrzeżenia dotyczą natomiast braku jego udziału lub braku dokumentów potwierdzających jego udział w kluczowych czynnościach, w szczególności w odbiorze dokumentacji projektowej oraz odbiorze końcowym robót.

Powyższe wskazuje na niewystarczające powiązanie okresu obowiązywania umowy na pełnienie funkcji inspektora nadzoru z rzeczywistym okresem realizacji robót budowlanych. Przyjęty przez beneficjenta termin obowiązywania umowy nie obejmował zasadniczej części realizacji robót, w tym ich końcowego etapu oraz czynności związanych z odbiorem końcowym. W konsekwencji nadzór inspektora, mimo jego udziału w części czynności w początkowym okresie realizacji inwestycji, nie obejmował całego procesu, którego dotyczyć miała powierzona mu usługa.

Przedłożony przez beneficjenta Protokół odbioru końcowego z dnia 18.05.2026 r. wskazuje, że odbiór robót budowlanych odbył się bez udziału inspektora nadzoru. Jednocześnie beneficjent nie przedłożył dokumentów potwierdzających udział inspektora w odbiorze dokumentacji projektowej oraz nie wykazał zapewnienia jego zastępstwa podczas odbioru końcowego, pomimo wynikających z umowy obowiązków w tym zakresie (§ 9 ust.1, pkt c) Umowy Nr 6/W.II.7013.32.2025 z 04.08.2025 r.)

Zastrzeżenia budzi również sposób dokumentowania komunikacji pomiędzy beneficjentem a inspektorem nadzoru. Zgodnie z § 6 ww. umowy wszelkie ustalenia dotyczące realizacji przedmiotu zamówienia miały być dokonywane w formie pisemnej. Tymczasem z przedłożonych przez B wyjaśnień wynika, że część uzgodnień była dokonywana telefonicznie. W przypadku braku późniejszego pisemnego potwierdzenia takich ustaleń ogranicza to możliwość zweryfikowania ich treści, zakresu oraz związku z czynnościami wykonanymi przez inspektora nadzoru (brak ścieżki audytu).

Beneficjent, jako Zamawiający i podmiot odpowiedzialny za prawidłową realizację projektu, powinien był sprawować bieżący nadzór nad wykonaniem zawartej umowy oraz egzekwować realizację obowiązków przyjętych przez inspektora. Dotyczy to w szczególności zapewnienia udziału inspektora w czynnościach określonych w umowie oraz właściwego dokumentowania ich wykonania. W przedmiotowej inwestycji ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego nie wynikało z obowiązku nałożonego na beneficjenta przepisami prawa budowlanego, a jego udział nie był obligatoryjny dla prowadzenia procesu budowlanego. Skoro jednak beneficjent zdecydował się na powierzenie podmiotowi zewnętrznemu wykonywania czynności inspektora nadzoru, przyjęte przez niego warunki umowne powinny zapewniać rzeczywiste i adekwatne do zakresu inwestycji wykonywanie tej usługi oraz konieczność potwierdzenia dowodami jej właściwej realizacji. Mając na uwadze, że cel rzeczowy projektu został osiągnięty a Beneficjent samodzielnie wycofał wydatek na inspektora nadzoru z finansowania UE, Zk klasyfikuje powyższe działania jako uchybienie formalne. W ocenie Zk zasadniczym wadą systemu kontroli zarządczej nad procesem inwestycyjnym nie był całkowity brak aktywności inspektora nadzoru, lecz brak zapewnienia jego udziału w



kluczowych etapach realizacji inwestycji oraz niedostosowanie okresu obowiązywania umowy do rzeczywistego okresu wykonywania robót budowlanych. Świadczy to o nieskuteczności mechanizmów kontroli zarządczej Beneficjenta w obszarze monitorowania realizacji umów, zarządzania ryzykiem kontraktowym oraz rzetelnego dokumentowania operacji gospodarczych. Ukształtowanie stosunku prawnego z inspektorem nadzoru w sposób nieadekwatny do ram czasowych inwestycji naraziło Beneficjent na ryzyko roszczeń finansowych (próba podwojenia wynagrodzenia przez inspektora) oraz pozbawiło proces inwestycyjny należytej, formalnej ochrony w kluczowych momentach procesu inwestycyjnego.

Działania i zaniechania Beneficjenta stanowią naruszenie przepisów w zakresie gospodarki finansami publicznymi oraz standardów kontroli zarządczej, o których mowa w art. 68 i art. 69 w związku z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych stanowiących iż, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Ustalenie finansowe: Nie

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.1:

Przy realizacji kolejnych projektów Beneficjent powinien wzmocnić system kontroli zarządczej w zakresie procesu inwestycyjnego poprzez konstruowanie umów z podmiotami sprawującymi nadzór w sposób zapewniający elastyczność i ciągłość ich trwania (poprzez powiązanie czasu trwania nadzoru z rzeczywistym czasem realizacji robót budowlanych). Ponadto zobowiązuje się beneficjenta do bezwzględnego przestrzegania formy pisemnej w komunikacji z wykonawcami oraz rzetelnego dokumentowania kluczowych etapów weryfikacyjnych i odbiorowych, zgodnie z zasadą jawności i przejrzystości finansów publicznych, tak aby zapewnić właściwą ścieżkę audytu dla prowadzonej działalności operacyjnej, w szczególności finansowanej ze środków UE.

Ustalenie nr 2.1 Zamówienia publiczne - realizacja

Zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o wykonaniu Umowy nr WR.272.7.2025 z 21.05.2025 r. na roboty budowlane (ogłoszenie o zamówieniu nr 2025/BZP 00185289z 10.04.2025 r.) dla której sporządził protokoły odbioru: z 18.05.2026 r. oraz 16.06.2026 r. (usunięcie usterek), co stanowi naruszenie art. 448 Pzp.

Zamawiający winien, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieścić w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy na zasadach określonych w dziale III rozdz. 2 Pzp.

Ustalenie finansowe: Nie

Zalecenia związane z ustaleniem nr 2.1:

Przy prowadzeniu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, finansowanych ze środków UE, Zamawiający powinien zapewnić terminową realizację obowiązku, o którym mowa w art. 448 Pzp, poprzez zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy, w terminie 30 dni od dnia jej wykonania.

6. Podsumowanie ustaleń finansowych

Brak ustaleń finansowych.



7. Podsumowanie kontroli

1. Dokumentacja kadrowo-księgowa

B posiada faktury VAT wystawione w systemie KSEF, na B, tj. Gminę Grodków wraz z dowodami zapłaty, które potwierdzają poniesienie wydatków.

2. Kwalifikowalność wydatków

Wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności. Wydatki dotyczące kontrolowanego zamówienia o roboty budowlane były niezbędne do realizacji celów projektu. Umowa o roboty budowlane została wykonana po terminie umownym. Beneficjent naliczył kary umowne. Cel projektu został osiągnięty, a wydatki spełniają warunki pozwalające na uznanie ich za kwalifikowalne. Natomiast w związku z wycofaniem wydatków (Formularz wprowadzania zmian w projekcie) przeznaczonych na usługę inspektora nadzoru z kosztów kwalifikowanych projektu nie dokonywano oceny kwalifikowalności tych wydatków. Stwierdzono uchybienia w zakresie realizacji umowy na usługi nadzoru inwestorskiego.

3. Realizacja projektu

Co do zasady realizacja projektu w badanym obszarze przebiegała zgodnie z założeniami merytorycznymi. Roboty budowlane dotyczące stawu zostały zakończone, przy czym podczas odbioru końcowego stwierdzono wady i usterki wymagające usunięcia. Jednocześnie stwierdzono opóźnienie w realizacji robót budowlanych oraz uchybienia dotyczące sprawowania nadzoru inwestorskiego w stosunku do zasad określonych w zawartej umowie o świadczenie usługi nadzoru. Zgodnie z umową WR.ZP.271.7.2025 z dnia 21.05.2025 r. Termin realizacji przedmiotu zamówienia upływał w dniu 28.11.2025 r. Wykonawca, realizując zamówienie w formule „zaprojektuj i wybuduj”, zakładał pierwotnie wykonanie dokumentacji projektowej do dnia 21.07.2025 r., a następnie – zgodnie ze zaktualizowanym HRF – do dnia 20.08.2025 r. Tymczasem uzyskiwanie wymaganych decyzji, uzgodnień i pozwoleń następowało w późniejszych terminach. W szczególności wniosek o wydanie pozwolenia wodnoprawnego dotyczącego pomostu obserwacyjnego został złożony dopiero w dniu 28.10.2025 r., a pozwolenie wydano w dniu 27.11.2025 r. Zgłoszenie robót budowlanych zostało dokonane w dniu 03.11.2025 r., natomiast zaświadczenie o niewniesieniu sprzeciwu wydano w dniu 21.11.2025 r. Plac budowy został przekazany Wykonawcy w dniu 24.11.2025 r.

W konsekwencji na kilka dni przed upływem pierwotnego terminu umownego Wykonawca uzyskał możliwość rozpoczęcia jedynie części robót, dla których zostały spełnione wymagania formalnoprawne. W ocenie Zk oznacza to, że już na etapie przekazania placu budowy było wiadome, że wykonanie całego przedmiotu umowy do dnia 28.11.2025 r. nie będzie możliwe. Na powyższą sytuację wpłynął sposób organizacji procesu przygotowania inwestycji, w szczególności późne przystąpienie z etapu projektowego do etapu realizacji robót budowlanych. Uzyskanie wymaganych decyzji i uzgodnień odbywało się sukcesywnie pomimo możliwości skumulowania wniosków proceduralnych. Zaniechanie działań w tym zakresie doprowadziło do nieuzasadnionego wydłużenia etapu przygotowawczego i opóźniło rozpoczęcie właściwego procesu budowlanego. Ostatecznie wpływając na termin zakończenia robót budowlanych.

Ostatecznie odbiór końcowy robót przeprowadzono w dniu 18.05.2026 r., tj. po pierwotnym terminie umownym. Zamawiający naliczył Wykonawcy, na podstawie § 12 ust. 1 pkt 2 umowy, karę umowną za 171 dni zwłoki w wysokości 135 662,85 zł. Jednocześnie, pomimo stwierdzenia podczas odbioru końcowego wad i usterek, Zamawiający wypłacił Wykonawcy pełne wynagrodzenie w wysokości 793 350,00 zł brutto. Na dzień 17.06.2026 r. część stwierdzonych wad i usterek



pozostawała nieusunięta.

Powyższe okoliczności nie wpłynęły na osiągnięcie celu projektu ani na realizację jego zasadniczych założeń merytorycznych.

4. Nadużycia

Zk dokonał weryfikacji Beneficjenta w Bazie podmiotów zgłoszonych do organów ścigania. Nie stwierdzono wpisów ich dotyczących. Nie zidentyfikowano sygnałów ostrzegawczych wskazujących na możliwość wystąpienia nadużyć finansowych.

5. Roboty budowlane

RB były realizowane na zgłoszenie, więc zgodnie z Prawem Budowlanym nie wymagano prowadzenia Dziennika Budowy. Stan zaawansowania robót był zgodny z protokołami odbiorów częściowych.

Wykonawca zrealizował przedmiot umowy po terminie umownym. W procesie budowlanym uczestniczyli: kierownik budowy oraz inspektor nadzoru (uwagi dotyczące realizacji usługi inspektora nadzoru w patrz Ustalenie 1.1.). Zrealizowano cały zakres umowy o roboty budowlane.

6. Kwestie środowiskowe

Zk w toku czynności kontrolnych stwierdził różnicę w dokonanych nasadzeniach w ramach realizowanego zadania w stosunku do PFU. Natomiast na podstawie Decyzji nr Śr.613.152.2025.MS Starosty Brzeskiego z 25.09.2025 B dokonał usunięcia 22 drzew rosnących na działce nr 481/3, obręb Grodków Miasto i zastąpił je 22 drzewami w gatunku lipa drobnolistna. We WoD zadanie nr 3 zawierało zapisy: „Sadzenie drzew - gatunki rodzime, min. 5 letnie - 20 szt. (7 szt. brzozy brodawkowatej, 7 szt. wierzby białej i 6 szt. lipy drobnolistnej)”. B Formularzem zmian z 20.04.2026 r. (w trakcie oceny IZ) zawnioskował o zmianę: „Sadzenie drzew - gatunki rodzime, min. 5 letnie - 22 szt. lipy drobnolistnej”.

Zk ustalił, że Wykonawca robót budowlanych zgodnie z treścią § 4 ust. 4 pkt 13) Umowy nr WR.272.7.2025, jako wytwarzający odpady był zobligowany do przestrzegania przepisów prawnych wynikających z ustawy z dnia 27 kwietnia 2021 r. Prawo ochrony środowiska oraz ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, na potwierdzenie czego przedłożył beneficjentowi Karty przekazania odpadów z dnia 13.03.2026 r. oraz z dnia 16.03.2026 r.

10 sierpnia 2026 r., Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska Gminy Grodków wydał opinię dot. stanu środowiska naturalnego obszaru stawu Cegielnia po realizacji robót budowlanych. Wynika z niej, że realizacja inwestycji w ramach projektu nie spowodowała naruszenia obowiązujących przepisów z zakresu ochrony środowiska. Nie stwierdzono negatywnego wpływu na poszczególne komponenty środowiska, takie jak powietrze, woda, gleba ani klimat akustyczny.

B przedłożył (29.06.2026 r.) do IZ uzupełniającą dokumentację środowiskową, która podlegała ocenie. Ocena eksperta sporządzona 11 sierpnia 2026 r., z zakresu rewitalizacji przestrzeni w rejonie „Cegielni” w Grodkowie (Zadania 1-3 WoD) pokazuje, że poniższe kryteria bezwzględne zostały spełnione:

- wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju,
- zgodność projektu z zasadą ‘nie czyni znaczących szkód’ (DNSH),
- zgodność projektu z krajowymi oraz unijnymi przepisami ochrony środowiska,
- odporność infrastruktury na zmiany klimatu,
- poprawność formalno-techniczna projektu.

Tym samym, zgodnie z oceną eksperta, projekt spełnia wymagane kryteria środowiskowe.

Na miejscu realizacji projektu Zk przeprowadził 17.06.2026 r. wizję lokalną w trakcie której, nie



stwierdził naruszenia środowiska przyrodniczego, czy też obecności zanieczyszczeń, odpadów. Działka objęta projektem była uporządkowana, stwierdzono obecność drzewostanu starego i po nasadzeniach oraz zwierząt. Stan obszaru objętego inwestycją został potwierdzony dokumentacją fotograficzną.

7. Zamówienia publiczne – realizacja

Beneficjent jako jednostka samorządu terytorialnego zobowiązana jest do stosowania ustawy Pzp. Stwierdzono, że Zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o wykonaniu umowy, co stanowi naruszenie art. 448 Pzp (opisano w ustaleniu 2.1).

8. Pouczenia końcowe

Jednostka kontrolująca doręcza Podmiotowi kontrolowanemu jeden egzemplarz Informacji pokontrolnej. Wszystkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej lub w postaci papierowej, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia Informacji pokontrolnej. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

9. Załączniki

Brak załączników.

10. Podpisy za Zespół kontrolujący

Iwona Głowacka
Tomasz Smolewski
Aleksandra Chlewicka

Zatwierdził:
Agnieszka Ślusarz – Z-ca Dyrektora DWF

Opole, 23.09.2026 r.