



DECYZJA

Na podstawie art. 34 ust. 5 i ust. 16 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2025 r. poz. 1480 ze zm.), oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: [REDAKTOWANO] z siedzibą w [REDAKTOWANO] (adres: [REDAKTOWANO], NIP: [REDAKTOWANO]) z dnia 17 lutego 2026 r. o wydanie interpretacji indywidualnej co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej w jego indywidualnej sprawie

uznają za prawidłowe

stanowisko Pana [REDAKTOWANO] prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: [REDAKTOWANO] z siedzibą w [REDAKTOWANO], przedstawione we wniosku z dnia 17 lutego 2026 r. w przedmiocie stosowania przepisów ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz.U. z 2025 r. poz. 870 ze zm.), w zakresie planowanego nieodpłatnego przekazania produktów (brak czynności sprzedaży), stanowiących fermentowane napoje ziołowe, zawierające żywe kultury bakterii probiotycznych, w jednorazowych butelkach wykonanych z politereftalanu etylenu (PET) o pojemności 200 ml.

UZASADNIENIE

Przedsiębiorca [REDAKTOWANO] prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: [REDAKTOWANO] z siedzibą w [REDAKTOWANO] (adres: [REDAKTOWANO], NIP: [REDAKTOWANO], dalej zwany Wnioskodawcą, w dniu 17 lutego 2026 r. wystąpił do Marszałka Województwa Opolskiego z wnioskiem o wydanie interpretacji indywidualnej w trybie art. 34 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców, co do zakresu stosowania przepisów ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, w zakresie planowanego nieodpłatnego przekazania produktów (brak czynności sprzedaży), stanowiących fermentowane napoje ziołowe, zawierające żywe kultury bakterii probiotycznych, w jednorazowych butelkach wykonanych z politereftalanu etylenu (PET) o pojemności 200 ml. Do wniosku dołączono potwierdzenie dokonania opłaty za wydanie interpretacji indywidualnej w kwocie 40 zł, o której mowa w art. 34 ust. 6 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców.

W związku z brakami formalnymi wniosku, określonymi w art. 34 ust. 3 i ust. 6 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców, tut. Organ pismem z dnia 24 lutego 2026 r. wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia braków w złożonym wniosku tj.: szczegółowego opisu zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego, w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia. Przedmiotowe wezwanie zostało dostarczone Wnioskodawcy (poprzez platformę usług elektronicznych e-Doręczenia) w dniu 24 lutego 2026 r.

Odpowiedź na ww. wezwanie wpłynęła do tut. Urzędu w dniu 25 lutego 2026 r. W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca wskazał szczegółowy opis zdarzenia przyszłego. W związku z powyższym wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej stał się kompletny z dniem 25 lutego 2026 r.

We wniosku przedstawiono następujący opis zdarzenia przyszłego:

Zgodnie z opisem przedstawionym we wniosku, Wnioskodawca w ramach swojej działalności gospodarczej planuje wprowadzanie do obrotu produktu spożywczego w postaci fermentowanego napoju ziołowego zawierającego żywe kultury bakterii probiotycznych. Produkt konfekcjonowany będzie w butelkach o pojemności 200 ml, wykonanych z politereftalanu etylenu (PET).

W ramach planowanych działań promocyjnych i degustacyjnych Wnioskodawca będzie przekazywał nieodpłatne próbki tych napojów uczestnikom:

1. Wydarzeń masowych, np. targów branżowych w halach targowych, plenerowych akcji promocyjnych w parkach lub centrach handlowych.
2. Degustacji „na miejscu”: w punktach sprzedaży detalicznej lub podczas eventów, w trakcie których uczestnik otwiera i konsumuje napój na miejscu.
3. Akcji promocyjnych, takich jak: konkursy lub promocje- próbki przekazywane przez ambasadorów marki.

Przekazywanie produktów będzie odbywało się bez wystawiania paragonu fiskalnego, bez pobierania kaucji. Masa opakowań z tych akcji będzie raportowana w systemie BDO jako wprowadzenie do obrotu nieodpłatnie.

Do wniosku dołączono:

1. Potwierdzenie wniesienia opłaty zgodnie z art. 34 ust. 6 ustawy – Prawo przedsiębiorców.
2. Trzy projekty etykiet produktów [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE]
tj. fermentowanego napoju ziołowego zawierającego żywe kultury bakterii probiotycznych o pojemności 200 ml.

W związku z powyższym opisem zadano następujące pytanie:

Czy w przypadku nieodpłatnego przekazania produktu (brak czynności sprzedaży) nie powstaje obowiązek oznakowania opakowania logo systemu kaucyjnego oraz pobierania kaucji, a czynność ta powinna podlegać wyłącznie raportowaniu w systemie BDO?

Zdaniem Wnioskodawcy:

W ocenie Wnioskodawcy ustawa z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi wiąże obowiązek poboru kaucji wyłącznie z czynnością sprzedaży. W przypadku promocji i wskazanych planowanych wydarzeń:

1. Istnieje brak możliwości technicznej: pobranie kaucji przy braku sprzedaży towaru jest niemożliwe operacyjnie- systemy kasowe nie pozwalają na wystawienie paragonu wyłącznie na kaucję bez fizycznej sprzedaży produktu. Tym samym przedsiębiorca nie ma możliwości wygenerowania dowodu pobrania kaucji.
2. Mogą występować problemy techniczne: w czasie wydarzeń masowych lub degustacji „na miejscu” pobieranie kaucji od darmowych próbek jest barierą techniczną paraliżującą akcję promocyjną.
3. Może zaistnieć ryzyko nadużyć: jeśli produkt promocyjny posiadałby logo systemu kaucyjnego, a kaucja nie zostanie pobrana, uczestnik mógłby nienależnie pobrać gotówkę z recyklatu, co naruszyłoby szczelność finansową systemu.

W związku z powyższym Wnioskodawca stoi na stanowisku, że w przypadku braku sprzedaży:

1. Opakowanie nie powinno być oznakowane logo systemu kaucyjnego.
2. Produkt w opakowaniu na napoje nie podlega pod system kaucyjny, a jedynie pod standardowy obowiązek raportowania masy opakowań w systemie BDO.

Marszałek Województwa Opolskiego udzielając interpretacji indywidualnej w przedmiotowej sprawie stwierdza co następuje:

Zgodnie z art. 8 pkt 21a ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz.U. z 2025 r. poz. 870 ze zm.), dalej zwana ustawą opakowaniową lub ustawą, za wprowadzającego produkty w opakowaniach na napoje rozumie się przedsiębiorcę wykonującego działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu produktów w opakowaniach na napoje jednorazowego albo wielokrotnego użytku, o których mowa w załączniku nr 1a do ustawy, będących napojami, z wyłączeniem sprzedaży bezpośredniej polegającej na dostarczaniu napojów w opakowaniach przez wprowadzającego bezpośrednio produkty w opakowaniach na napoje. Art. 8 pkt 24 ustawy opakowaniowej definiuje wprowadzenie do obrotu jako odpłatne albo nieodpłatne udostępnienie opakowań lub produktów w opakowaniach po raz pierwszy na terytorium kraju w celu używania lub dystrybucji.

Załącznik nr 1a do ustawy opakowaniowej obejmuje następujące rodzaje opakowań:

1. Butelki jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych na napoje o pojemności do trzech litrów, włącznie z ich zakrętkami i wieczkami z tworzyw sztucznych, z wyłączeniem szklanych lub metalowych butelek na napoje, których zakrętki i wieczka są wykonane z tworzyw sztucznych.
2. Puszki metalowe o pojemności do jednego litra.
3. Butelki szklane wielokrotnego użytku o pojemności do półtora litra.

Art. 8 pkt 13a ustawy wskazuje, że przez system kaucyjny rozumie się system, w którym przy sprzedaży produktów w opakowaniach na napoje jednorazowego albo wielokrotnego użytku, o których mowa w załączniku nr 1a do ustawy, będących napojami, pobierana jest kaucja, która jest zwracana użytkownikowi końcowemu w momencie zwrotu odpowiednio opakowania objętego systemem

kaucyjnym albo odpadu opakowaniowego powstałego z opakowania objętego systemem kaucyjnym. Natomiast art. 8 pkt 6a ustawy opakowaniowej definiuje kaucję jako określoną kwotę pieniężną pobieraną w momencie sprzedaży produktu w opakowaniu na napoje jednorazowego albo wielokrotnego użytku, o których mowa w załączniku nr 1a do ustawy, będącego napojem, zwracaną w momencie zwrotu odpowiednio opakowania objętego systemem kaucyjnym albo odpadu opakowaniowego powstałego z opakowania objętego systemem kaucyjnym.

Wnioskodawca we wniosku o wydanie interpretacji wskazał, że jest „*producentem planującym wprowadzić do obrotu na terytorium Polski fermentowany napój ziołowy zawierający żywe kultury bakterii probiotycznych w jednorazowych plastikowych butelkach o pojemności 0,2 litra PET, które są objęte systemem kaucyjnym zgodnie z obowiązującymi przepisami*”. W ramach planowanych działań promocyjnych i degustacyjnych Wnioskodawca będzie przekazywał nieodpłatne próbki tych napojów. Art. 8 pkt 6a ustawy opakowaniowej wskazuje, że kaucja jest ściśle związana z momentem sprzedaży produktu, a więc powinna być ona pobierana przy dokonywaniu sprzedaży. W przypadku nieodpłatnego przekazania produktów w opakowaniach na napoje (brak czynności sprzedaży) w formie działań promocyjnych, nie następuje moment sprzedaży, a co za tym idzie nie zachodzi konieczność naliczenia oraz pobrania kaucji.

W sytuacji, gdy za produkt w opakowaniu na napoje nie jest pobierana kaucja, nie zachodzi obowiązek umieszczania na opakowaniach oznakowania, o którym mowa w art. 40l ustawy opakowaniowej, wskazującego na objęcie opakowania systemem kaucyjnym oraz określającego wysokość kaucji, przy czym wzór oznakowania określa załącznik nr 4 do ustawy.

Niepobieranie kaucji nie zwalnia Wnioskodawcy z obowiązku określonego w art. 21a ust.1 ustawy, który stanowi, że wprowadzający produkty w opakowaniach na napoje jest obowiązany osiągnąć poziomy selektywnego zbierania opakowań i odpadów opakowaniowych co najmniej w wysokości określonej w załączniku nr 1a do ustawy. Do osiągniętych poziomów selektywnego zbierania wlicza się jedynie opakowania i odpady opakowaniowe selektywnie zebrane w ramach systemu kaucyjnego. W przypadku nieosiągnięcia wymaganych poziomów selektywnego zbierania opakowań i odpadów opakowaniowych, o którym mowa w art. 21a ust. 1 ustawy, wprowadzający produkty w opakowaniach na napoje jest zobowiązany do wniesienia opłaty produktowej obliczonej oddzielnie dla poszczególnych rodzajów opakowań w odniesieniu do nieosiągniętych wymaganych poziomów selektywnego zbierania opakowań i odpadów opakowaniowych, o których mowa w załączniku nr 1 a do ustawy.

Informacje o osiągniętych poziomach selektywnego zbierania opakowań i odpadów opakowaniowych, o których mowa w załączniku nr 1a do ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi oraz informacje o wysokości należnej opłaty produktowej należy przedstawić w rocznym sprawozdaniu o produktach, opakowaniach i o gospodarowaniu odpadami z nich powstającymi sporządzanym i składanym na podstawie art. 73 ust. 1 pkt 2 i pkt. 2b ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.) za pośrednictwem indywidualnego konta w Bazie danych o produktach i opakowaniach oraz

o gospodarce odpadami z nich powstającymi (BDO), w terminie do 15 marca za poprzedni rok kalendarzowy.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Powyższa interpretacja przepisów dotyczy przedstawionego przez Wnioskodawcę zaistniałego zdarzenia przyszłego i jest zgodna ze stanem prawnym obowiązującym w dniu wydania niniejszej interpretacji. Przedmiotowa interpretacja dotyczy wyłącznie tej indywidualnej sprawy.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy Wnioskodawcy prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu (adres: ul. Oleska 19a, 45-082 Opole) za pośrednictwem Marszałka Województwa Opolskiego w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 ww. Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania Wnioskodawca może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Za wydanie niniejszej decyzji zgodnie z art. 34 ust. 6 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2025 r. poz. 1480 ze zm.), wniesiono opłatę w wysokości 40,00 zł (słownie: czterdzieści złotych 00/100).

z up. Marszałka Województwa

Dyrektor

Departament Ochrony Środowiska

Mateusz Menzel

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymuje: (za pośrednictwem platformy e-Doręczenia)

1. Adresat:

[Redacted address information]

2. a/a