



DIG-RTG.0003.9.2025.AR

Opole, dnia 14 listopada 2025 roku

**Pan
Grzegorz Peczkis
Radny Sejmiku Województwa Opolskiego**

Szanowny Panie Radny,

odpowiadając na Pana pismo z dnia 30 września 2025 r. w załączeniu przedkładam udostępnioną przez Opolskie Centrum Rozwoju Gospodarki dokumentację projektową, za wyjątkiem wniosków o dofinansowanie wraz z załącznikami.

Jednocześnie pragnę pokreślić, że zgodnie z art. 23 ust. 3b Ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa. (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 581) *W wykonywaniu mandatu radnego radny ma prawo, jeżeli nie narusza to dóbr osobistych innych osób, do uzyskiwania informacji i materiałów, wstępu do pomieszczeń, w których znajdują się te informacje i materiały, oraz wglądu w działalność urzędu marszałkowskiego, a także spółek z udziałem samorządu województwa, spółek handlowych z udziałem wojewódzkich osób prawnych, wojewódzkich osób prawnych, wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz zakładów i przedsiębiorstw samorządowych, z zachowaniem przepisów o tajemnicy prawnie chronionej.* Komentowane prawo radnego nie ma charakteru bezwzględnie w tym znaczeniu, że skorzystanie z uprawnienia do uzyskania informacji i materiałów oraz wstępu do pomieszczeń, o których mowa w ustawie, musi nastąpić z uwzględnieniem przepisów o tajemnicy prawnie chronionej, a ponadto jest uzależnione od uprzedniego łącznego wystąpienia dwóch przesłanek.

Po pierwsze, realizacja tego prawa musi pozostawać w związku z wykonywaniem mandatu radnego, po drugie, nie może naruszać dóbr osobistych innych osób. Brak którejkolwiek ze wskazanych przesłanek wyłącza możliwość realizacji omawianego uprawnienia. W szczególności zatem samo posiadanie przedstawicielskiego mandatu radnego nie legitymuje radnego do korzystania z analizowanego prawa. Radny chcący uzyskać informacje i materiały od podmiotów określonych w art. 23 ust. 3b u.s.w. musi wykazać, że pozyskanie informacji i materiałów pozostaje w związku z wykonywaniem mandatu, a nie tylko z samym faktem jego posiadania (...) Analizowane uprawnienia radnych mogą być zatem realizowane wyłącznie z poszanowaniem wymienionych dóbr (dóbr osobistych) (tak B. Dolnicki, A. Wierzbiца [w:] J. Bryła, R. Cybulska, J. Glumińska-Pawlic, J. Jagoda, R. Marchaj, C. Martysz, B. Dolnicki, A. Wierzbiца, *Samorząd województwa. Komentarz*, Warszawa 2023, art. 23.).

Zgodnie z art. 37 ust. 6 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2020 poz. 818): Dokumenty i informacje przedstawiane przez wnioskodawców nie podlegają udostępnieniu przez właściwą instytucję w trybie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (analogiczne rozwiązanie przyjęto na gruncie art. 48 Ustawy z dnia

28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. 2022 poz. 1079 z późn. zm.).

W wyroku z 13 października 2021 r. wydanym w sprawie III OSK 3697/21 Naczelny Sąd Administracyjny wyjaśnił, że wskazane w art. 37 ust. 6 ograniczenia w dostępie do informacji obejmują wszelkie dokumenty i informacje wytwarzane przez wnioskodawców, tj. przez podmioty, które dopiero ubiegają się o przyznanie dofinansowania. Dotyczy to więc w szczególności dokumentów takich jak wnioski o dofinansowanie projektu oraz wszelkie składane wraz z nim załączniki (np. opinie o innowacyjności, biznesplany, oświadczenia, zaświadczenia, zgody, decyzje lub pozwolenia).

Co istotne, zakaz udostępniania dokumentów i informacji przedstawianych przez wnioskodawców nie jest adresowany wyłącznie do właściwej instytucji, która ogłosiła konkurs i prowadzi nabór wniosków o dofinansowanie, lecz dotyczy każdego podmiotu, który posiada takie dokumenty i informacje.

W wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 7 września 2021 r., sygn. akt III OSK 1035/21 zdaniem sądu dla rozpoznawanej sprawy wynika kilka istotnych wniosków:

- *ustawodawca inaczej traktuje dokumenty i informacje przedstawiane przez wnioskodawców, a inaczej dokumenty i informacje wytworzone lub przygotowane przez właściwe instytucje w związku z oceną projektów.* Te pierwsze nie podlegają w ogóle udostępnieniu przez właściwą instytucję, bez żadnych wyjątków przedmiotowych i czasowych. Z kolei druga grupa informacji podlega udostępnieniu, ale z ograniczeniem czasowym – dopiero po rozstrzygnięciu konkursu lub zamieszczeniu informacji o wyborze projektów do dofinansowania;

- wyłączając dostęp do dokumentów i informacji przedstawianych przez wnioskodawców, ustawodawca nie wprowadził żadnego wyjątku od tej zasady, ani o charakterze przedmiotowym, ani podmiotowym, ani czasowym. Nie ma znaczenia status prawny wnioskodawcy – podmiot publiczny czy prywatny. *Nie ma również możliwości udostępnienia wniosku już po rozstrzygnięciu konkursu (opublikowaniu informacji o wyborze projektów do dofinansowania);*

- przywołane regulacje są wynikiem świadomej decyzji ustawodawcy, chcącego zabezpieczyć sprawne przeprowadzenie wyboru projektów do dofinansowania, który mógłby być dezorganizowany przez znaczną liczbę wniosków dotyczących udostępnienia informacji publicznej. Ponadto celem przyświecającym ustawodawcy było wyeliminowanie praktyk polegających na powielaniu rozwiązań opracowanych przez innych wnioskodawców;

- odnosząc się do zakresu podmiotowego przytoczonej regulacji, Sąd zauważył, że dotyczy ona wprost właściwej instytucji, tj. dokonującej wyboru projektów do dofinansowania. Biorąc jednak pod uwagę fakt, że przywołana regulacja stanowi przepis szczególny, wyłączający udostępnienie informacji w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej w oparciu o klauzulę kolizyjną (art. 1 ust. 2 u.d.i.p.), Sąd podzielił argumentację organu, że na podstawie art. 37 ust. 6 ustawy wdrożeniowej w związku z art. 1 ust. 2 u.d.i.p. wykluczone jest również żądanie udostępnienia treści wniosku o dofinansowanie unijne od samego wnioskodawcy, będącego podmiotem publicznym, objętym zasadniczo zakresem podmiotowym ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Podsumowując, zakaz udostępniania dokumentów i informacji przedstawianych przez wnioskodawców nie jest adresowany wyłącznie do właściwej instytucji, która ogłosiła konkurs

i prowadzi nabór wniosków o dofinansowanie, lecz dotyczy każdego podmiotu, który posiada takie dokumenty i informacje.

Należy dla pełnej jasności zaznaczyć, że zakaz ten będzie także obowiązywał w sytuacji, w której wnioskodawcą ubiegającym się o wsparcie jest podmiot wykonujący zadania publiczne, który na podstawie ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, byłby co do zasady zobowiązany do ich udostępnienia. *Przepisy ustawy wdrożeniowej, jako przepisy szczególne, muszą mieć w takiej sytuacji pierwszeństwo zastosowania (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 7 września 2021 r., sygn. akt III OSK 1035/21).*

Podkreślenia wymaga, że z chwilą, w której z danym wnioskodawcą zostaje zawarta umowa o dofinansowanie projektu, traci on status wnioskodawcy i staje się beneficjentem w rozumieniu art. 2 pkt 2) ustawy wdrożeniowej. Od tego czasu, wszelkie informacje dotyczące projektu stanowiące informację publiczną (jak np. umowa o dofinansowanie) winny być udostępniane wszystkim podmiotom, które są nimi zainteresowane. Powyższe nie oznacza jednak, że po podpisaniu umowy o dofinansowanie lub po zakończeniu postępowania w zakresie wyboru projektów można już udostępniać dokumenty i informacje, które były przedstawiane przez wnioskodawców na etapie ubiegania się o dofinansowanie.

Kwestię tę rozstrzygnął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z 26 kwietnia 2019 r., w którym wyjaśnił, że ograniczenie możliwości udostępniania informacji do czasu zakończenia postępowania w zakresie wyboru projektów do dofinansowania dotyczy tylko dokumentów i informacji wytworzonych lub przygotowanych przez właściwe instytucje w związku z oceną wniosków o dofinansowanie. *Zakaz udostępniania dokumentów i informacji przedstawianych przez wnioskodawców ubiegających się o wsparcie nie ma ograniczenia czasowego, wskutek czego utrzymuje się także po zakończeniu konkursu.* Wynika to z tego, że zakaz ten chroni nie tylko prawidłowość procesu oceny i wyboru projektów do dofinansowania, a więc prawidłowość samego postępowania, ale także szeroko rozumiane dobra intelektualne i majątkowe wnioskodawców biorących udział w konkursie. Ochrona ta w szczególności dotyczy ochrony – niezwykle zazwyczaj pracochłonnej i kosztownej – dokumentacji konkursowej przygotowywanej przez wnioskodawców takiej jak wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki do wniosku o dofinansowanie. Względ na tak ukształtowaną ochronę stanowi też dodatkowy argument przemawiający za tym, że zakaz z art. 48 ust. 1 ustawy wdrożeniowej na lata 2021-2027 swą hipotezą obejmuje tak właściwą instytucję, jak i wnioskodawców biorących udział w konkursie. Powyższa norma wprost zakazuje udostępnienia tego rodzaju dokumentów i informacji w trybie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej, co oznacza, że w aktualnie obowiązującym stanie prawnym w przypadku tego rodzaju dokumentów i informacji przedstawianych w toku postępowania konkursowego przez wnioskodawców, dla załatwienia sprawy konieczne jest wydanie decyzji odmownej, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (por. wyrok WSA w Lublinie z 26 kwietnia 2019 r., sygn. akt II SAB/Lu 8/19).

Mając świadomość, iż zarówno stara jak i nowa ustawa wdrożeniowa nie odnosi się w swym literalnym brzmieniu do uprawnień radnych wojewódzkich, jednakże mając na względzie konieczność ochrony dóbr osobistych osób fizycznych i prawnych oraz szczególną ochronę jaką ustawodawca przyznał dokumentacji wytworzonej przez wnioskodawców zasadnym jest dokonanie wykładni celowościowej zacytowanych na wstępie niniejszego pisma przepisów, a w konsekwencji ograniczenie zakresu udostępnianych dokumentów. Działania te w żadnym stopniu nie ograniczają uprawnień kontrolnych przewidzianych na gruncie ustawy samorządowej, tym bardziej, iż nie uzasadnił Pan w żadnej mierze,

że pozyskanie informacji i materiałów pozostaje w związku z wykonywaniem mandatu, a nie tylko z samym faktem jego posiadania.

Z poważaniem

Członek Zarządu Województwa Opolskiego

Robert Węgrzyn

Załączniki:

1. Karty oceny dotyczące przedmiotowych projektów.
2. Informacja pokontrolna nr FEOP.01.01-IP.01-0038/23-001-INF.
3. Wnioski o płatność do projektu FEOP.01.01-IP.01-0038/23 - Burda Sp. z o.o.
4. Wnioski o płatność do projektu FEOP.01.01-IP.01-0008/23 – Hard Beans Sp. z o.o.
5. Wnioski o płatność do projektu FEOP.01.01-IP.01-0013/23 – Hard Beans Sp. z o.o.

Do wiadomości:

- Biuro Sejmiku Województwa Opolskiego.

Sprawę prowadzi: Agnieszka Rytwińska tel. 77 44 82 126