



Opole, dnia 9 grudnia 2024 r.

DWF-RK.44.46.2024

WYCIĄG Z INFORMACJI POKONTROLNEJ NR 14/RPO/14-20/2024

z kontroli doraźnej przeprowadzonej w związku ze zrealizowaniem, przez Związek Międzygminny „Czysty Region”, projektu pn. „Kompleksowa kampania edukacyjna i informacyjna Związku Międzygminnego „Czysty Region” w zakresie gospodarowania odpadami, pod nazwą „Odpady jako cenny surowiec”, nr RPOP.05.02.00-16-0018/17, w ramach działania 5.2. Poprawa gospodarowania odpadami komunalnymi RPO WO 2014-2020.

WSTĘP

PODSTAWA PRAWNA KONTROLI:

Paragraf 19 Umowy nr RPOP.05.02.00-16-0018/17-00 z dnia 27.07.2018 r., ze zmianami, o dofinansowanie projektu pn. *Kompleksowa kampania edukacyjna i informacyjna Związku Międzygminnego „Czysty Region” w zakresie gospodarowania odpadami pod nazwą „Odpady jako cenny surowiec”*, w związku z art. 23 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o *zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020* (to jest Dziennik Ustaw z 2020 r., poz. 818 ze zmianami), paragraf 5 ust. 3) Regulaminu Kontroli, stanowiący załącznik do Uchwały nr 4467/2021 Zarządu Województwa Opolskiego z dnia 22 marca 2021 r. ze zmianami oraz Zarządzenie nr 26/2024 Marszałka Województwa Opolskiego z dnia 4 kwietnia 2024 r. w sprawie przeprowadzenia kontroli doraźnej projektu nr RPOP.05-02.00-16-0018/17.

PRZEDMIOT (ZAKRES TEMATYCZNY) KONTROLI:

weryfikacja dokumentacji dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Zakup i dostawa pojemników do segregacji odpadów”* część III oraz realizacji umowy z Wykonawcą wybranym w postępowaniu.

RODZAJ I TRYB KONTROLI:

Doraźna

OKRES OBJĘTY KONTROLĄ:

od 11.07.2023 rok do 25.04.2024 rok

SKŁAD ZESPOŁU KONTROLUJĄCEGO:

1. Barbara Grzybek – Inspektor w Departamencie Wdrażania Funduszy Europejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego – Kierownik zespołu kontrolującego,
2. Aleksandra Chlewicka - Inspektor w Departamencie Wdrażania Funduszy Europejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego.

UPOWAŻNIENIE DO KONTROLI:

Numer: 65/2024

Data ważności: 25.04.2024 rok - 31.05.2024 rok

Wydane przez: Andrzeja Bułę – Marszałka Województwa Opolskiego

OKREŚLENIE JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ:

Związek Międzygminny „Czysty Region” 47-255 Kędzierzyn-Koźle, ul. Szkolna 15

TERMIN I MIEJSCE KONTROLI:

od dnia 25.04.2024 rok do dnia 31.05.2024 rok

NAZWA I NUMER KONTROLOWANEGO PROJEKTU:

Kompleksowa kampania edukacyjna i informacyjna Związku Międzygminnego „Czysty Region” w zakresie gospodarowania odpadami, pod nazwą: „Odpady jako cenny surowiec, nr RPOP.05.02.00-16-0018/17.

DZIAŁANIE/PRIORYTET:

Oś priorytetowa: V. Ochrona środowiska, dziedzictwa kulturowego i naturalnego.

Działanie: 5.2 Poprawa gospodarowania odpadami komunalnymi.

NUMER UMOWY:

RPOP.05.02.00-16-0018/17-00 z dnia 27.07.2018 r. ze zmianami

WARTOŚĆ PROJEKTU:

Wartość projektu wg Aneksu nr 2 z dnia 04.03.2024 r. do Umowy o dofinansowanie:

Wartość ogółem: 2 034 329,84 zł

Wydatki kwalifikowalne: 2 034 329,84 zł

Dofinansowanie: 1 729 180,27 zł

Wkład UE: 1 729 180,27 zł

Wkład własny: 305 149,57 zł

WARTOŚĆ WYDATKÓW ZATWIERDZONYCH DO DNIA KONTROLI

Wartość ogółem: 2 013 687,00 zł

Wydatki kwalifikowalne: 2 013 687,00 zł

Dofinansowanie: 1 711 634,08 zł

OMÓWIENIE OBSZARÓW KONTROLI (w zakresie pzp) – WYNIKI KONTROLI

1.1 Sprawdzenie dokumentacji związanej z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego.

Procedura postępowania nr ZP.271.11.2023.AW, pod nazwą „Zakup i dostawa pojemników do segregacji odpadów”. Zamawiający: Związek Międzygminny „Czysty Region”.

Postępowanie zostało przeprowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji wskazanym w art. 275 pkt 1 Prawo zamówień publicznych, o wartości nieprzekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 Prawa zamówień publicznych. Zgodnie z treścią art. 275 pkt 1 Prawa zamówień publicznych, *Zamawiający udziela zamówienia w trybie podstawowym, w którym w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu oferty mogą składać wszyscy zainteresowani wykonawcy, a następnie Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę bez przeprowadzenia negocjacji.*

Postępowanie zostało przeprowadzone wyłącznie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, to jest za pośrednictwem platformy e-zamówienia.

Zamówienie, którego przedmiot obejmował dostawę pojemników do segregacji odpadów, zostało podzielone na trzy części, to jest:

Część pierwsza – dostawa 14 zestawów koszy do selektywnej zbiórki odpadów w kształcie kolorowych kredek. Każdy zestaw składa się z kosza „kredki” w kolorze żółtym, zielonym, niebieskim i czarnym (1 zestaw – 4 kredki). Łączna ilość pojemników: 56 sztuk (14 sztuk koloru żółtego, 14 sztuk koloru niebieskiego, 14 sztuk koloru zielonego oraz 14 sztuk koloru czarnego).

Część druga– dostawa zestawów do segregacji odpadów składających się z kombinacji pojemników o pojemności 120 litrów, 240 litrów i 1100 litrów, o łącznej ilości pojemników 511 sztuk. Wykonawca przygotowuje łącznie 19 zestawów do segregacji według tabeli ujętej w pkt. 2.1. Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Część trzecia - dostawa edukacyjnych zestawów do wewnętrznej segregacji odpadów komunalnych obejmująca:

- a) zestaw 4 pojemników o pojemności 80-90 litrów, przeznaczonych do placówek oświatowych (szkół podstawowych) – 70 sztuk zestawów (pkt 3.4 Opisu Przedmiotu Zamówienia);
- b) zestaw 4 pojemników o pojemności 80-90 litrów, przeznaczonych do instytucji publicznych – 28 szt. zestawów (pkt 3.5 OPZ);
- c) zestaw 5 pojemników o pojemności 25-35 litrów, przeznaczonych do instytucji publicznych – 20 sztuk zestawów (pkt 3.6 Opis Przedmiotu Zamówienia).

Z uwagi na zakres kontroli doraźnej, przedmiotem analizy była wyłącznie część III zamówienia dotycząca dostawy edukacyjnych zestawów do wewnętrznej segregacji odpadów komunalnych. W trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych Beneficjent przedstawił Zespołowi kontrolującemu oryginały dokumentów związanych z przygotowaniem, przeprowadzeniem i realizacją przedmiotowego postępowania wytworzone przez Zamawiającego oraz wydruki z dokumentów elektronicznych. W ramach badanego obszaru weryfikacji poddano następujące dokumenty:

- Uchwałę nr 3/2023 Zarządu Związku Międzygminnego „Czysty Region” z dnia 09.01.2023 roku w sprawie powołania stałej Komisji Przetargowej do przeprowadzania postępowań przetargowych w ramach ustawy Prawo Zamówień Publicznych,
- Uchwałę nr 41/2023 Zarządu Związku Międzygminnego „Czysty Region” z dnia 05.07.2023 roku w sprawie wyrażenia zgody na przygotowanie i wszczęcie postępowania z zastosowaniem zamówienia w trybie przetargu podstawowego,
- Notatkę z szacowania wartości zamówienia z dnia 04.07.2023 roku, na łączną kwotę 492 328,28 zł netto dla zamówień w ramach kodu CPV 34928480-6 Pojemniki i kosze na odpady i śmieci, w tym na:
 - a) zakup i dostawę kompostowników kwotą 98 656,59 zł netto,
 - b) zakup i dostawę pojemników do segregacji bioodpadów z filtrem powietrza kwotą 811,38 zł netto,
 - c) zakup i dostawę pojemników do segregacji odpadów na łączną kwotę 392 860,31 zł, w tym dla:
 - części I kwotą 69 261,98 zł netto,
 - części II kwotą 138 858,33 zł netto,
 - części III (będącej przedmiotem kontroli) kwotą 184 740 zł netto.
- Uchwałę nr 42/2023 Zarządu Związku Międzygminnego „Czysty Region” z dnia 06.07.2023 rok w sprawie zatwierdzenia specyfikacji warunków zamówienia,
- Specyfikacja Warunków Zamówienia, znak sprawy: ZP.271.11.2023.AW,
- Ogłoszenie o zamówieniu nr 2023/BZP 00301335/01 z dnia 11.07.2023 rok,
- Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 2023/BZP 00310778/01 z dnia 17.07.2023 rok,
- oświadczenia osób biorących udział w postępowaniu, złożone zgodnie z art. 56 ust. 3 Prawo zamówień publicznych,
- ofertę Wykonawcy „4M” M. Zięciak, J. Gałęska, P. Gałęska, R. Rabęda Sp. J., Krosno Odrzańskie,
- ofertę Wykonawcy Świat Pojemników Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Komorniki,
- ofertę Wykonawcy Ekofabryka Maciej Szczepański, Krosno Odrzańskie,
- Informację, o kwocie jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie III części zamówienia, wynoszącą 60 000,00 zł brutto,
- Informację z otwarcia ofert z dnia 21.07.2023 rok,
- Uchwałę nr 53/2023 Zarządu Związku Międzygminnego „Czysty Region” z dnia 25.07.2023 rok w sprawie zwiększenia kwoty na dofinansowanie zamówienia,
- Informację o złożonych ofertach przekazaną do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 28.07.2023 rok,

- wezwanie z dnia 31.07.2023 rok do złożenia podmiotowych środków dowodowych wraz z przedłożonymi przez wykonawcę dokumentami z dnia 02.08.2023 rok,
- Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 08.08.2023 rok,
- Informację o wyniku postępowania z dnia 08.08.2023 rok,
- Protokół z okazania przedmiotu zamówienia z dnia 09.08.2023 rok,
- Umowę nr 34/08/2023 z dnia 21.08.2023 rok,
- *Ogłoszenie o wyniku postępowania* nr 2023/BZP 00386444/01 z dnia 07.09.2023 rok,
- *Protokół postępowania w trybie podstawowym* (oznaczenie sprawy ZP.271.11.2023.AW),
- Protokół odbioru końcowego z dnia 20.09.2023 rok,
- *Ogłoszenie o wykonaniu umowy* nr 2023/BZP 00417872/01 z dnia 28.09.2023 rok.

Wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia nastąpiło na podstawie Uchwały nr 41/2023 Zarządu Związku Międzygminnego „Czysty Region” z dnia 05.07.2023 rok. w *sprawie wyrażenia zgody na przygotowanie i wszczęcie postępowania z zastosowaniem zamówienia w trybie przetargu podstawowego – Zakup i dostawa pojemników do segregacji odpadów.*

Uchwałą Nr 3/2023 Zarządu Związku Międzygminnego „Czysty Region” z dnia 09.01.2023 roku w *sprawie powołania stałej Komisji Przetargowej do przeprowadzenia postępowania przetargowego w ramach ustawy Prawo Zamówień Publicznych*, (pomimo braku takiego obowiązku wynikającego z Pzp), powołana została Komisja przetargowa w składzie:

- X.X. – Przewodnicząca Komisji,
- X.X. – Sekretarz Komisji,
- X.X. – Członek Komisji,
- X.X. – Członek Komisji,
- X.X. – Członek Komisji.

Określenie wartości przedmiotu zamówienia:

Łączna szacunkowa wartość zamówienia dla dostaw w przedmiotowym postępowaniu, (z *Notatki z szacowania wartości zamówienia*), została ustalona w dniu 04.07.2023 roku, na podstawie rozeznania rynku, na kwotę 392 860,31 zł netto, co stanowi równowartość 88 211,85 euro, przy zastosowaniu prawidłowego średniego kursu złotego w stosunku do euro wynoszącego 4,4536, określonego w Obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 3 grudnia 2021 roku w *sprawie aktualnych progów unijnych, ich równowartości w złotych, równowartości w złotych kwot wyrażonych w euro oraz średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych* lub konkursów (Dziennik Ustaw z 2021 roku, poz. 1177). Wartość szacunkowa części III zamówienia wynosiła 184 740 zł netto, co stanowi równowartość 41 481,05 euro.

Ustalenie wartości przedmiotu zamówienia dokonano zgodnie z art. 36 ust. 1 Prawo zamówień publicznych, to jest nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, w przypadku usług i dostaw, (data ustalenia wartości szacunkowej zamówienia: 04.07.2023 rok, data wszczęcia postępowania: 11.07.2023 rok).

Przedsięwzięcie zostało ujęte w czwartej aktualizacji Planu postępowań o udzielenie zamówień publicznych na rok 2023 zamieszczonej w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11.05.2023 roku pod nr 2023/BZP 00049098/03/P, pozycja 1.2.2 Planu.

Ogłoszenie o zamówieniu

Postępowanie wszczęto w dniu 11.07.2023 roku poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu: - w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2023/BZP 00301335/01;

- na stronie internetowej zamawiającego www.czystyregion.bip-e.pl;

- na stronie prowadzonego postępowania: www.ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-7e8562c3-1fe0-11ee-9aa3-96d3b4440790.

Zamawiający udokumentował fakt zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz przechowuje dowód jego zamieszczenia.

Zamawiający we wszystkich częściach zamówienia określił kryteria oceny ofert:

- cena - waga kryterium 60 %;

- gwarancja - waga kryterium 40 %. Minimalny wymagany okres gwarancji to 24 miesiące, natomiast maksymalny to 36 miesięcy.

Główny kod CPV: 34928480-6 - Pojemniki i kosze na odpady i śmieci.

Termin składania ofert wyznaczono do dnia 19.07.2023 roku do godziny 10:00. (otwarcie ofert w dniu 19.07.2023 rok o godzinie 10:30). Zgodnie z art. 283 Prawo zamówień publicznych termin składania ofert, w przypadku dostaw, nie może być krótszy niż 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych. W ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający wyznaczył termin, nie krótszy niż wymagany. Wymagano złożenia ofert wyłącznie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, za pośrednictwem platformy znajdującej się pod adresem: www.ezamowienia.gov.pl. Termin związania ofertą wyznaczono do dnia 17.08.2023 roku.

Zamawiający wskazał w ogłoszeniu o zamówieniu warunki udziału w postępowaniu oraz jakie dokumenty będą wymagane na potwierdzenie niepodlegania wykluczeniu. Ogłoszenie nie zawiera informacji o warunkach udziału w postępowaniu dla wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Taką informację Zamawiający zawarł w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Mając na uwadze zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wymienione wyżej dokumenty powinny być ze sobą spójne i w sposób jednakowy opisywać istotne dla udziału w postępowaniu i realizacji zamówienia, kwestie. Zamawiający powinien dochować należytej staranności przy sporządzaniu obu dokumentów, gdyż niespójność zapisów między Specyfikacją Warunków Zamówienia i ogłoszeniem o zamówieniu może mieć wpływ na krąg potencjalnych oferentów i ilość złożonych ofert. Ogłoszenie jest dokumentem, na podstawie którego wykonawcy wstępnie decydują, czy realizacja danego zamówienia znajduje się w zasięgu ich możliwości. To z treści ogłoszenia o zamówieniu potencjalni wykonawcy dowiadują się szeregu informacji, które wpływają na podjęcie przez nich decyzji o udziale w postępowaniu.

Brak spójności treści ogłoszenia z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia, w badanym przypadku, stanowi uchybienie nie skutkujące naliczeniem korekty finansowej.

Zamawiający, dla części III Dostawa zestawów do wewnętrznej segregacji odpadów, wymagał wniesienia wadium w wysokości 1 500,00zł, pod rygorem odrzucenia oferty (art. 226 ust. 1 pkt 14 Prawo zamówień publicznych).

Zamawiający nie wymagał zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zmienione. Zmiana ogłoszenia spowodowana była złożonymi zapytaniami wykonawców w zakresie zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia co spowodowało konieczność wydłużenia terminu składania i otwarcia ofert z dnia 19.07.2023 roku, godzina 10.00 na dzień 21.07.2023 roku, godzina 10.00 (otwarcie o godzinie 10.30).

W związku ze zmianą terminu składania ofert, został zmieniony także termin związania ofertą z dnia 17.08.2023 roku na dzień 19.08.2023 roku.

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało opublikowane w BZP w dniu 17.07.2023 roku, pod numerem 2023/BZP 00310778/01.

Specyfikacja Warunków Zamówienia:

Specyfikacja Warunków Zamówienia została zatwierdzona Uchwałą Nr 42/2023 Zarządu Związku Międzygminnego „Czysty Region” z dnia 06.07.2023 rok w sprawie zatwierdzenia specyfikacji warunków zamówienia – Zakup i dostawa pojemników do segregacji odpadów.

W SWZ Zamawiający wskazał adres strony internetowej, prowadzonego postępowania, na której będą udostępniane zmiany i wyjaśnienia treści SWZ., tj. <https://ezamowienia.gov.pl>.

SWZ wraz z załącznikami została zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu opublikowania ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, to jest w dniu 11.07.2023 roku i zawiera wszystkie wymagane informacje.

Zamawiający w SWZ określił m.in.:

- główny kod CPV: 34928480-6 - pojemniki i kosze na odpady i śmieci,
- kryteria: cena (brutto)- waga 60 % oraz gwarancja – waga 40%,
- termin związania ofertą do dnia 17.08.2023 r., zmieniony do dnia 19.08.2023 r.
- wadium dla części III: 1 500,00 zł,
- możliwość składania ofert częściowych dla części I, II i III,
- brak wymogu wniesienia przez Wykonawców zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
- termin realizacji zamówienia - 30 dni od daty podpisania umowy.

Zamawiający wskazał w Specyfikacji Warunków Zamówienia (rozdział VII) warunki udziału w postępowaniu oraz dokumenty wymagane na potwierdzenie niepodlegania wykluczeniu oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu, w tym dla wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Zamawiający w dokumentach zamówienia, to jest Specyfikacji Warunków Zamówienia i Opisu Przedmiotu zamówienia wymagał, aby zestawy pojemników pochodziły z seryjnej produkcji (w latach 2022, 2023 r.) i były fabrycznie nowe. Pojemniki miały być wykonane z polietylenu wysokiej gęstości (PEHD), o wysokiej odporności na uderzenia i promieniowanie UV. Wymagana waga każdego pojemnika to maksymalnie 5 kilogramów. Każdy z zestawów miał się składać z 4 pojemników o pojemności 80-90 litrów, przeznaczonych do segregacji szkła, papieru, metali i tworzyw sztucznych oraz odpadów zmieszanych. Wymagana wysokość zestawu to minimum 70 centymetrów. Pojemniki miały być wyposażone w ramkę z edukacyjną etykietą formatu ok. A4 +/- 10%, montowaną do górnej części pojemnika. Ramka winna wystawać nad pojemnik (celem widocznego oznakowania). Projekt etykiety był przewidziany do ustalenia z Zamawiającym. Ramki z etykietą należało dołączyć do każdego dostarczonego zestawu celem samodzielnego zamontowania. Do każdego pojemnika Wykonawca dołączyć miał minimum . 2 kolorowe naklejki z grafiką przyjazną dla dzieci, zachęcającą do dbania o środowisko (grafika do akceptacji Zamawiającego), powierzchnia naklejek winna wynosić łącznie ok. 1/5 powierzchni frontu korpusu pojemnika. Każdy pojemnik miał być wyposażony w kolorowe wieka / pokrywy (kolory zgodne z Jednolitym Systemem Segregacji Odpadów). Wieka miały posiadać oznakowanie graficzne i słowne. Zamawiający wymagał, aby każdy z zestawów był wyposażony w odpowiednią ilość łączników do połączenia pojemników w jeden komplet/zestaw. W trakcie weryfikacji dokumentacji postępowania Zespół kontrolujący stwierdził, iż Zamawiający w SWZ nie wymagał przedłożenia przez Wykonawcę, na którymkolwiek etapie postępowania (do momentu wyboru oferty), przedmiotowych środków dowodowych. Przykładem przedmiotowych środków dowodowych są m.in. etykiety, certyfikaty wydawane przez jednostkę oceniającą zgodność lub sprawozdania z badań przeprowadzonych przez tę jednostkę, próbki, opisy, fotografie, plany, projekty, rysunki, modele, wzory, karty produktu, które mogłyby służyć potwierdzeniu zgodności oferowanej dostawy z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia.

Zamawiający nie wymagał również wskazania ani w ofercie wykonawcy, ani na dostarczonym produkcie (brak takich wymagań w Specyfikacji Warunków Zamówienia, w tym we wzorze formularza ofertowego), parametrów pomocnych w identyfikacji oferowanego produktu, tj. typu, rodzaju asortymentu, numeru seryjnego, czy innego oznaczenia identyfikującego produkt.

W opinii Zespołu kontrolującego Zamawiający, dla zachowania przejrzystości prowadzonego postępowania, we wzorze formularza oferty (czy w innym dowolnym miejscu Specyfikacji Warunków Zamówienia), powinien postawić wymóg wskazania przez wykonawców w ofercie, parametrów identyfikujących oferowany produkt, na przykład znaku towarowego, nazwy, numeru seryjnego, oznaczenia producenta itp., dzięki któremu można byłoby jednoznacznie stwierdzić czy oferowany produkt/asortyment jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego, a następnie czy dostarczony przedmiot zamówienia na etapie realizacji umowy, jest tożsamy z oferowanym w formularzu oferty. Brak takiego zapisu spowodował, iż Zamawiający nie mógł zweryfikować prawdziwości zaoferowanego produktu na etapie złożonych ofert, a jedynie, opierając się tylko na danych/oświadczeniach zawartych w formularzu oferty zadeklarowanych przez Wykonawcę, deklaratoryjnie przyjąć, iż zaoferowany został właściwy produkt.

W trakcie kontroli Zespół kontrolujący stwierdził, iż Zamawiający, działając zgodnie z treścią pkt. 3.5 lit. i załącznika nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia – Opis przedmiotu zamówienia, określił obowiązek względem wykonawców, cytat: przed podpisaniem umowy Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę dostarczy Zamawiającemu, w celu okazania, 1 zestaw spełniający zapisy specyfikacji.

Zdaniem Zespołu kontrolującego, powyższy zapis stanowi żądanie dostarczenia próbki/wzoru wyrobu, tj. przedmiotowego środka dowodowego.

Na mocy art.106 ust. 1 Prawo zamówień publicznych, Zamawiający może żądać przedmiotowych środków dowodowych. Jeżeli są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Mają być one proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i związane z przedmiotem zamówienia. Jednocześnie w art. 106 ust.3 Prawo zamówień publicznych wskazuje się, że żądanie przedmiotowych środków dowodowych nie może ograniczyć uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, nie precyzują pojęcia „niezbędność”. Pomocne może być jednak orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z dnia 28 lipca 2021 r. (sygnatura akt: KIO 1928/21) wskazała, że „niezbędność”, w odniesieniu do przedmiotowych środków dowodowych, należy rozumieć funkcjonalnie. Niezbędny to taki, który ma gwarantować zamawiającemu już na etapie badania i oceny ofert, że oferowane przez wykonawcę rozwiązania nie są obarczone ryzykiem otrzymania przedmiotu zamówienia niespełniającego (co do istoty) oczekiwań zamawiającego. Co przy tym istotne, przedmiotowe środki dowodowe definiuje się przez funkcję, jaką mają pełnić w postępowaniu oraz przez ich treść, a forma czy tytuł (nazwa) dokumentu nie przesądza o jego charakterze.

Zgodnie z art. 7 pkt 20 Prawo zamówień publicznych, przedmiotowe środki dowodowe to środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Przedmiotowym środkiem dowodowym jest również próbka.

Ponadto, Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 16.01.2023 rok, sygnatura akt KIO 22/23 zdecydowanie stanęła na stanowisku, że Zamawiający *nie ma prawa i podstawy do poddania ocenie dokumentów jakich nie żądał w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i na podstawie tych dokumentów stwierdzenie niezgodności ofert z warunkami zamówienia. Zasady prowadzenia*

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, warunki zamówienia i zakres niezbędnych oświadczeń i dokumentów jakie mają wykonawcy złożyć w postępowaniu, Zamawiający określa w ogłoszeniu i Specyfikacji Warunków Zamówienia, które po upływie terminu składania ofert nie mogą ulegać zmianom. Zdaniem Zespołu kontrolującego Zamawiający nie może też potwierdzać zgodności wyrobu na tym etapie postępowania. Zamawiający już na etapie składania ofert, a nie po dokonaniu wyboru wykonawcy, (tuż przed podpisaniem umowy), powinien żądać okazania przez wykonawców próbek (przedmiotowych środków dowodowych). Żądanie okazania zestawu pojemników, spełniających zapisy specyfikacji po dokonaniu wyboru oferty, w żaden sposób nie zabezpieczało interesu Zamawiającego i było na tym etapie postępowania niezasadne.

Zespół kontrolujący stwierdził również, iż Zamawiający, w dokumentacji postępowania, nie doprecyzował wymogów dotyczących metody pomiaru pojemności pojemników, nie wskazał np. do którego poziomu pojemnika/wysokości netto, ma się zawrzeć pojemność podana za pomocą przedziału wartości, czy pojemność mierzona powinna być w stosunku do przedniego rantu pojemnika, czy tylnej jego ścianki, która jest wyższa niż przód pojemnika. Nie wskazano też czy objętość obliczeniowa/robocza pojemnika ma być ograniczona płaszczyzną równoległą do płaszczyzny podstawy, czy też nie.

W rozdziale IV Specyfikacji Warunków Zamówienia Opis przedmiotu zamówienia (strona 9) oraz w załączniku nr 1 do Specyfikacji warunków Zamówienia – Opis przedmiotu zamówienia, w tym zakresie, znajduje się jedynie ogólny opis, że każdy zestaw ma się składać z 4 pojemników o pojemności 80-90 litrów przeznaczonych do segregacji szkła, papieru, metali i tworzyw sztucznych oraz odpadów zmieszanych oraz, że każdy pojemnik winien być wyposażony w kolorowe kołnierze/pokrywy wrzutowe w odpowiednim kolorze dla każdej frakcji, zgodnym z Jednolitym Systemem Segregacji Odpadów.

Brak doprecyzowania w tej kwestii, w ocenie Zespołu kontrolującego, dawało Wykonawcom swobodę w oferowaniu produktu, w szczególności, że pojemniki będące przedmiotem zamówienia nie były przeznaczone na odpady płynne, których sam rodzaj (z logicznego dowodzenia) determinowałby, aby pułap objętości osiągnięty był do niższej krawędzi pojemnika.

Pojemniki miały być wykorzystywane do segregacji odpadów mających postać stałą, o jakich mowa w Rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 10.05.2021 r. w *sprawie selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów* (Dz. U. 2021, poz. 906), miały służyć celom edukacyjnym w zakresie segregacji odpadów, a nie rozliczaniu związanym z odbiorem odpadów od wytwórców czy dalszych przetwarzających odpady.

W sytuacji rozliczeń ilościowych/finansowych między stronami niewątpliwie wymagane byłoby bezwzględnie oznaczenie objętości a nawet wskazanie na wyrobie oznaczenia miary.

Przeznaczenie przedmiotu zamówienia wskazane w SWZ to istotny opis produktu dokonany przez Zamawiającego, jako że przepisy Prawa Zamówień publicznych dopuszczają opis produktu nie tylko za pomocą cech technicznych, parametrami fizyko-chemicznymi, normami, ale również opisem przeznaczenia wyrobów (art. 99-101 Prawo zamówień publicznych).

W trakcie przeprowadzania procedury zamówienia nie wpłynęły od wykonawców żadne pytania dotyczące metody pomiaru/badania pojemności pojemnika. Żaden z wykonawców nie zwrócił się o wyjaśnienie lub zmianę treści SWZ w zakresie wymagań objętości pojemników, tj. do jakiego pułapu ją mierzyć lub w jakiej płaszczyźnie.

W dniu 13.07.2023 roku i w dniu 17.07.2023 roku, wpłynęły pytania dotyczące treści Specyfikacji Warunków zamówienia w innym zakresie, na które Zamawiający udzielił jednej odpowiedzi, w dniu

17.07.2023 roku, to jest w terminie zgodnym z art. 284 ust. 2 Prawo zamówień publicznych w której uwzględnił wszystkie pytania z obu zapytań.

Nieprecyzyjne określenie przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego stanowi konsekwencję dalszych zdarzeń, tj. pism skierowanych przez:

- pełnomocnika pana X.X., prowadzącego działalność pod firmą Ekofabryka Maciej Szczepański, które wpłynęło do siedziby Związek Międzygminny „Czysty Region” w dniu 11.08.2023 r.
- Spółkę „4M” Sp. jawna z dnia 21.09.2023 r., kwestionujących zgodność dostarczonego przedmiotu zamówienia z wymogami określonymi w dokumentacji postępowania. Pisma te zostały omówione w dalszej części informacji pokontrolnej.

W związku z pytaniami do Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający wydłużył termin składania ofert do dnia 21.07.2023 roku, do godziny 10:00 (otwarcie ofert o godzinie 10:30).

Zamawiający wydłużył również termin związania ofertą do dnia 19.08.2023 roku.

Treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia i odpowiedzi zostały zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania: www.e-zamowienia.gov.pl, na stronie Zamawiającego: www.czystyregion.pl i przekazane, za pomocą platformy e-zamówienia, wykonawcom. Jedno z pytań odnosiło się do części III postępowania (będącego przedmiotem kontroli) i dotyczyło dopuszczenia rozwiązań równoważnych w zakresie materiału, z którego ma być wykonany pojemnik do segregacji. Zamawiający dopuścił wskazane przez pytającego rozwiązania równoważne, to jest możliwość wykonania pojemnika z węglowodorowego polimeru termoplastycznego.

Otwarcie, ocena i wybór oferty

Oferty należało złożyć w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, za pośrednictwem platformy dostępnej pod adresem: www.ezamowienia.pl, do dnia 21.07.2023 roku do godziny 10:00. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 21.07.2023 roku o godzinie 10.30 poprzez odszyfrowanie wczytanych na platformie ofert.

Do upływu terminu składania ofert, na realizację części III zamówienia wpłynęły 3 oferty, złożone przez następujących wykonawców:

Tabela nr 1. Zestawienie złożonych ofert dla części III w ramach postępowania ZP.271.11.2023.AW

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto (zł)	Okres gwarancji (m-ce)
1.	„4M” M.Zięciak, J. Gałęska, P. Gałęska, R. Rabęda Sp. J., Krosno Odrzańskie	246 000,00	36 m-cy
2.	Świat Pojemników Sp. z o.o., Komorniki	193 986,73	36 m-cy
3.	Ekofabryka Maciej Szczepański, Krosno Odrzańskie	205 582,20	36 m-cy

Źródło: dokumentacja postępowania Zamawiającego

Wszyscy wykonawcy wnieśli prawidłowo wadium, w wymaganej kwocie 1 500,00 zł, w formie pieniądza na konto Zamawiającego.

Prawidłowość złożonych ofert i termin otwarcia potwierdza raport z przebiegu otwarcia ofert, wygenerowany w dniu 21.07.2023 roku, o godzinie 10:33.

Na podstawie art. 222 ust. 4 Prawa zamówień publicznych, bezpośrednio przed otwarciem ofert, Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części III zamówienia w wysokości 60 000,00 zł.

W dniu 28.07.2023 roku, o godzinie 11:32 Zamawiający, działając zgodnie z art. 81 ust. 1 Prawo zamówień publicznych (w terminie 7 dni od dnia otwarcia ofert), przekazał Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych, za pośrednictwem portalu e-zamówienia.pl, informację o złożonych ofertach.

Następnie Zamawiający, działając na podstawie art. 222 ust. 5 Prawo zamówień publicznych, niezwłocznie po otwarciu ofert, zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o nazwach i siedzibach firm, których oferty zostały otwarte oraz o cenach zawartych w ofertach.

Członkowie komisji przetargowej oraz osoby wykonujące czynności w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o bezstronności, zgodnie z art. 56 ust. 5 i 6 Prawa zamówień publicznych. Weryfikacja powiązań pomiędzy osobami ze strony Zamawiającego (członków Komisji Przetargowej i p. X.X.), a Wykonawcami nastąpiła w aplikacji SKANER na stronie www.skaner.gov.pl. I nie wykazała powiązań formalnych.

Zamawiający dokonał oceny ofert na podstawie kryteriów określonych w dokumentach postępowania, w tym dla części III jak poniżej.

Tabela nr 2. Zestawienie wyników oceny ofert dla części III postępowania ZP.271.11.2023.AW

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto (zł)	Liczba pkt. w kryterium cena	Okres gwarancji (m-ce)	Liczba pkt. w kryterium okres gwarancji	Łączna punktacja
1.	„4M” M. Zięciak, J. Gałęska, P. Gałęska, R. Rabęda Sp. J., Krosno Odrzańskie	246 000,00	47,31	36	40	87,31
2.	Świat Pojemników Sp. z o.o., Komorniki	193 986,73	60,00	36	40	100,00
3.	Ekofabryka Maciej Szczepański, Krosno Odrzańskie	205 582,20	56,62	36	40	96,62

Źródło: dokumentacja postępowania Zamawiającego

Jako najkorzystniejszą w części III, wybrano ofertę nr 2, złożoną przez Wykonawcę Świat Pojemników Sp. z o.o., z siedzibą w Komornikach, na kwotę 193 986,73 zł, która uzyskała najwyższą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert opisanych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W związku z faktem, iż kwota najkorzystniejszej oferty dla części III zamówienia przekraczała kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na jej sfinansowanie, Uchwałą Nr 53/2023 Zarządu Związku Międzygminnego „Czysty Region” z dnia 25.07.2023 roku w sprawie zwiększenia kwot na sfinansowanie zamówienia – Zakup i dostawa pojemników do segregacji odpadów, dokonano zwiększenia kwoty do kwoty najkorzystniejszej oferty tj. do kwoty 193 986,73 zł.

W dniu 31.07.2023 roku Zamawiający, przy użyciu platformy dostępnej pod adresem: www.ezamowienia.gov.pl, wezwał Wykonawcę, który złożył najkorzystniejszą ofertę w części III, do złożenia podmiotowych środków dowodowych w terminie do dnia 07.08.2023 roku, obejmujących: wykaz dostaw, oświadczenie wykonawcy w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 Prawa zamówień publicznych, oświadczenie potwierdzające aktualność informacji zawartych w oświadczeniu wstępnym, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Prawa zamówień publicznych. Wykonawca przedłożył wymagane dokumenty w dniu 02.08.2023 roku.

W dniu 08.08.2023 r. na stronie prowadzonego postępowania, Zamawiający zamieścił informację o wyborze najkorzystniejszej oferty i przekazał ją wszystkim wykonawcom.

W dniu 09.08.2023 r., Wykonawca – Świat Pojemników Sp. z o.o., wybrany do realizacji zamówienia Zakup i dostawa pojemników do segregacji odpadów, okazał Zamawiającemu (zgodnie z Specyfikacją Warunków Zamówienia – rozdz. IV., ppkt.3.5), próbkę przedmiotu zamówienia tj. jeden zestaw pojemników stanowiących przedmiot zamówienia.

Jak wcześniej wskazano, wezwanie do okazania próbki oferowanego produktu (przedmiotowych środków dowodowych) powinno się odbyć etapie składania oferty lub na wezwanie Zamawiającego, a nie po dokonaniu wyboru wykonawcy, tuż przed podpisaniem umowy.

Z okazania w dniu 09.08.2023 roku próbki (zestawu pojemników), sporządzony został protokół, w którym stwierdzono zgodność zestawu z opisem przedmiotu zamówienia. Protokół został podpisany przez pracownika Zamawiającego, panią X.X. i przedstawiciela Wykonawcy, panią X.X. i stanowi załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej.

Zespół kontrolujący ustalił, iż Pani X.X. jest pracownikiem merytorycznym Związku Międzygminnego „Czysty Region”, który zgodnie z informacjami zawartymi w Protokole postępowania w trybie podstawowym, dokonał szacowania wartości zamówienia, opisu przedmiotu zamówienia, warunków i kryteriów zamówienia, natomiast nie był członkiem komisji przetargowej w przedmiotowym postępowaniu.

Pani X.X. złożyła w dniu 05.07.2023 rok Oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w dniu 25.07.2023 r. Oświadczenie o istnieniu okoliczności o których mowa w art. 56 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, z którego wynika, iż była bezstronna i obiektywna dokonując czynności, w których brała udział przy przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowania.

Z zapisów Protokołu z posiedzeń Komisji przetargowej, które odbyły się w dniach 21.07.2023 roku – 08.08.2023 roku, a dotyczyły wyżej wymienionego postępowania i oceny ofert nie wynika, że Pani X.X. uczestniczyła w postępowaniu na tym etapie procedury. Sporządziła jednak Protokół z okazania przedmiotu zamówienia w dniu 09.08.2023 roku, w którym potwierdziła zgodność dostarczonego zestawu z opisem przedmiotu zamówienia.

W trakcie kontroli pani X.X. przedłożyła kontrolującym Notatkę służbową, sporządzoną dnia 10.08.2023 roku, na okoliczność otrzymanych informacji od firmy Ekofabryka Maciej Szczepański, że produkt zaofertowany przez Świat Pojemników Sp. z o.o. nie spełniał wymogów określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, tzn., że pojemność dostarczonych pojemników jest mniejsza niż, wymagana w pkt. 3.4. Opisu przedmiotu zamówienia, to jest 80-90 litrów.

Z treści Notatki wynika, że Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy wybranego w postępowania, o przedstawienie specyfikacji technicznej proponowanego zestawu pojemników, stanowiącego przedmiot zamówienia dla części III, zawierającej dane dotyczące pojemności każdego pojemnika, materiału z jakiego pojemnik został wykonany oraz jego wysokości. Jak stwierdzono powyżej Zamawiający, we wzorze formularza oferty, nie wymagał opisanie parametrów umożliwiających identyfikację dostarczonego przez Wykonawcę produktu z przedstawionym w ofercie, np. numeru fabrycznego produktu, w związku z powyższym nie może żądać na dalszym etapie postępowania, by wykonawca takie wymagania spełniał. Nie może żądać innych przedmiotowych środków dowodowych, niż tych wskazanych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o potwierdzenie kwestionowanych, przez wykonawcę Ekofabryka, parametrów oferowanych wyrobów, Wykonawca - Świat Pojemników, przedłożył dwa materiały filmowe, zdjęcia pojemników zawierające parametry (wymiary pojemników) oraz kartę produktu VBin, odpowiadającą oferowanemu produktowi. Weryfikację przedłożonych dokumentów przeprowadziła Pani X.X., bez udziału innych osób (członków Komisji przetargowej). Na okoliczność weryfikacji materiałów sporządziła Notatkę służbową, w której stwierdziła zgodność produktu przedstawionego na filmie i w specyfikacji z opisem przedmiotu zamówienia.

Zespół kontrolujący, po obejrzeniu filmu i analizie zapisów specyfikacji, nie może jednoznacznie stwierdzić czy dostarczony produkt, to ten sam, który przedstawiono na filmie i który był okazany na

wezwanie Zamawiającego. Materiał filmowy, zdjęcia pojemników oraz Notatka służbowa stanowią załącznik nr 2 do niniejszej Informacji pokontrolnej.

Jednocześnie, bo w dniu 11.08.2023 roku, pan X.X., właściciel firmy Ekofabryka, za pośrednictwem działającej w jego imieniu Kancelarii Adwokackiej Mateusz Misiorny z siedzibą w Poznaniu, wniósł o zweryfikowanie przez Związek Międzygminny „Czysty Region”, oferowanego przez Wykonawcę Świat Pojemników Sp. z o.o. produktu, w zakresie jego pojemności, poprawności ramek i kolorów pokryw z zapisami Specyfikacji Warunków Zamówień.

W odpowiedzi na wniosek pełnomocnika, pismem z dnia 22.08.2023 rok, Zamawiający poinformował, cytając: „(...) , przed zawarciem umowy z wykonawcą Świat Pojemników sp. z o.o. dokonał wszelkich czynności mających na celu rzetelną i niebudzącą wątpliwości weryfikację zgodności produktu z zapisami SWZ (...), z uwagi na brak podstaw do wykluczenia Wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą oraz na brak wątpliwości co do zgodności produktu – pojemność, poprawność ramek oraz kolorów (...), Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą Świat Pojemników Sp. z o.o.”.

Należy zwrócić uwagę na fakt, że ani Wykonawca Ekofabryka, ani jego pełnomocnik z Kancelarii Adwokackiej, nie odnieśli się do treści wyżej zacytowanej odpowiedzi Zamawiającego, a przecież pan X.X., jako uczestnik przedmiotowego postępowania, mógł złożyć odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej od decyzji Zamawiającego wykazując swój uzasadniony interes prawny, czego nie uczynił.

Zgodnie z treścią art. 513 Prawo zamówień publicznych, odwołanie przysługuje na każdą, niezgodną z przepisami ustawy, czynność i każde zaniechanie czynności zamawiającego, które wystąpiły w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Pismo pełnomocnika oraz odpowiedź Zamawiającego stanowią załącznik nr 3 do Informacji pokontrolnej.

Udzielenie zamówienia i realizacja umowy:

Umowa nr 34/08/2023, w zakresie części III postępowania, została zawarta w dniu 21.08.2023 roku, z Wykonawcą Świat Pojemników Sp. z o.o., z siedzibą w Komornikach, na kwotę brutto 193 986,73 zł. Zgodnie z § 2 ust. 1 Umowy, Wykonawca zobowiązany był do wykonania dostawy objętej zamówieniem do 30 dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy.

Ogłoszenie o wyniku postępowania – Dostawy zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 07.09.2023 r. pod numerem 2023/BZP 00386444/01.

Z przeprowadzonego postępowania sporządzony został Protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym (oznaczenie sprawy ZP.271.11.2023.AW), zatwierdzony w dniu 22.09.2023 roku, przez panią X.X. – Dyrektora Finansowego / Głównego Księgowego Związku Międzygminnego „Czysty Region”.

W trakcie kontroli Zespół kontrolujący stwierdził, iż pani X.X., zatwierdzając Protokół nie posiadała stosownego rodzajowego upoważnienia do podpisywania dokumentów z zakresu zamówień publicznych. Zatwierdzenie Protokołu przez osobę nieuprawnioną, stanowi uchybienie nie mające wpływu na wybór oferty.

Przedmiot umowy został dostarczony przez Wykonawcę w wymaganym terminie i odebrany przez Zamawiającego.

W dniu 19.09.2023 roku, pani X.X., sporządziła Notatkę służbową z realizacji Umowy nr 34/08/2023, w treści której potwierdziła zgodność dostarczonych pojemników z zapisami Specyfikacji warunków Zamówienia. W Notatce zawarła także informację, iż dla sprawdzenia pojemności pojemników, przeprowadzono badanie polegające na wsypaniu do przykładowego pojemnika 80 litrów ziemi

ogrodowej, co potwierdziło, że pojemnik ma wymaganą pojemność mieszczącą się w granicach od 80 litrów do 90 litrów Skan Notatki służbowej z realizacji umowy stanowi załącznik nr 4 do niniejszej Informacji pokontrolnej.

W dniu 20.09.2023 roku został sporządzony Protokół odbioru końcowego, w którym Zamawiający potwierdził należyłą realizację dostawy.

Ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28.09.2023 roku pod numerem 2023/BZP 00417872/01.

Po zrealizowaniu przedmiotowej umowy, działająca w imieniu Spółki „4M” M. Zięciak, J. Gałęska P. Gałęski, R. Rabęda Spółka jawna (dalej: Spółka „4M”), pani X.X., pismem z dnia 21.09.2023 roku, złożyła do Zamawiającego Informację uczestnika postępowania o nienależytej realizacji umowy przez Wykonawcę Świat Pojemników Sp. z o.o. w zakresie części III postępowania, w której wskazała, cytując

- „niezgodność - mniejszą pojemność dostarczonych pojemników z szczegółowo zapisaną i wymaganą pojemnością od 80 do 90 litrów wskazaną w pkt. 3.4 Opisu Przedmiotu Zamówienia,
- niezgodność polegającą na braku, w dostarczonych pojemnikach, ramek formatu A4 +/- 10% montowanych w górnej części pojemnika – ramka musi wystawać nad pojemnik (celem widocznego oznakowania), opisanej w pkt 3.4 litera d Opisu Przedmiotu Zamówienia.”

W powyższej *Informacji* Spółka „4M” wskazała, iż załączona przez Świat Pojemników Sp. z o.o. karta produktu jest niezgodna ze stanem faktycznym oraz kartą producenta pojemników, gdyż pojemność pojemników dostarczanych przez Świat Pojemników Sp. z o.o. wynosi tylko 70 litrów, a wynika to z karty katalogowej producenta GREEN WAREHOUSE LTD, którą można sprawdzić na stronie producenta pod linkiem <https://www.greenwarehouse.co.uk>. Spółka wskazała również, iż cytując powyższe niezgodności zostały dodatkowo zweryfikowane i potwierdzone podczas pomiarów produktu przez przedstawicieli naszej Spółki w siedzibie Zamawiającego w dniu 20.09.2023 roku. Bezsprzecznie udowodniono, iż dostarczone pojemniki mają jedynie 70 litrów pojemności oraz nie posiadają ramek wystających ponad pojemnik.

Spółka „4M”, będąca uczestnikiem przedmiotowego postępowania, której oferta, według kryteriów oceny ofert, otrzymała najmniejszą ilość punktów, w złożonej *Informacji* o nieprawidłowości, postawiła zarzuty nie wykazała jednak swojego interesu prawnego.

Skan pisma Spółki „4M” stanowi załącznik nr 5 do Informacji pokontrolnej.

W trakcie czynności kontrolnych prowadzonych w siedzibie Zamawiającego, Zespołowi kontrolującemu została okazana, przez panią X.X., Notatka służbowa, spisana w dniu 20.09.2023 roku, na okoliczność „zajścia” z udziałem przedstawicieli Spółki „4M, w dniu podpisywania, protokołu odbioru przedmiotu Umowy nr 33/08/2023, w zakresie części II przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w której wyżej wymieniona Spółka złożyła najkorzystniejszą cenowo ofertę i została wybrana przez Zamawiającego do jego realizacji.

Z treści notatki wynika, iż w dniu 20.09.2023 roku, przedstawiciele Spółki „4M”, poprosili o okazanie przykładowego pojemnika, będącego przedmiotem części III zamówienia. Następnie, wykorzystując fakt, iż przedstawiciel Zamawiającego zajęty był podpisywaniem umowy z jednym ze współników Spółki „4M” pozostali współnicy, bez zgody pracownika Zamawiającego, przenieśli okazany pojemnik do męskiej toalety i zaczęli napełniać go wodą z pojemnika, który przywieźli ze sobą celem okazania Zamawiającemu przed podpisaniem umowy. Po interwencji pracownika Zamawiającego, przedstawiciele Spółki „4M” przestali napełniać wodą pojemnik stwierdzając, iż zmieściło się w nim 67 litrów, maksymalnie zmieści się 70 litrów wody. Przedstawiciele Spółki „4M” poinformowali również Zamawiającego, iż dysponują inną kartą produktu dostarczonego przez wybranego w postępowaniu wykonawcę, z której wynika, że pojemnik ma 70 litrów pojemności.

Zamawiający poprosił o złożenie w powyższej sprawie pisma wraz z kartą produktu, która jest w ich posiadaniu. Skan Notatki służbowej stanowi załącznik nr 6 do Informacji pokontrolnej.

Odnosząc się do czynności dokonanych przez przedstawicieli Spółki „4M”, Zespół kontrolujący, w trakcie kontroli doraźnej w siedzibie Zamawiającego dokonał oględzin pojemnika, stwierdzając, iż w dolnej części pojemnika, przy samym dnie, znajduje się fabrycznie wykonany otwór służący do wentylacji pojemnika, więc nalanie wody do pojemnika (celem zmierzenia jego objętości) bez skutecznego zabezpieczenia otworu może wprowadzić do procesu badawczego istotną wadę wpływającą na błąd mierzonej objętości.

W odpowiedzi na zarzuty Spółki „4M” Zamawiający, pismem z dnia 25.09.2023 roku poinformował, iż w trakcie trwającej procedury o udzielenie zamówienia, Spółka „4M”, nie skorzystała ze środków ochrony prawnej, w związku z czym kwestionowanie zgodności przedmiotu zamówienia z wymogami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia, po zrealizowaniu umowy jest nieuzasadnione. Skan pisma stanowi załącznik nr 7 do Informacji pokontrolnej.

W trakcie weryfikacji dokumentów dotyczących przedmiotowej procedury Zespół kontrolujący stwierdził, iż Zamawiający dokonał zwrotu wadium po upływie terminu wynikającego z art. 98 ust.1 Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z treścią art. 98 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, Zamawiający zwraca wadium niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni od dnia wystąpienia jednej z okoliczności:

- a) upływ terminu związania ofertą (w badanym przypadku termin upłynął w dniu 20.07.2023 roku),
- b) zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego (w badanym przypadku umowę zawarto w dniu 21.08.2023 roku),
- c) unieważnienia postępowania (nie dotyczy).

Z dokumentów księgowych Związku Międzygminnego „Czysty Region” wynika, iż Zamawiający dokonał zwrotu wadium, wszystkim wykonawcom, dopiero w dniu 08.09.2023 roku, czym naruszył dyspozycję art. 98 ust. 1 Prawa zamówień publicznych Skany pism w sprawie zwrotu wadium stanowią załącznik nr 8 do Informacji pokontrolnej.

Naruszenie przepisów dotyczących terminu zwrotu wadium stanowi uchybienie nie skutkujące naliczeniem korekty finansowej.

2. STWIERDZONE UCHYBIENIA/BŁĘDY/ NIEPRAWIDŁOWOŚCI

W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

W wyniku przeprowadzonej kontroli, Zespół kontrolujący stwierdził uchybienie w wyżej opisanym postępowaniu, w zakresie:

- braku spójności treści ogłoszenia z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia,
- zwrotu wadium wykonawcom z naruszeniem terminu wynikającego z treści art. 98 ust.1 Prawo zamówień publicznych,
- brak stosownego rodzajowego upoważnienia do podpisywania dokumentów z zakresu zamówień publicznych dla XXX, która zatwierdziła *Protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym*.

Wyżej wymienione naruszenia, stanowią błędy formalne, nie skutkujące wyliczeniem korekty finansowej.

3. ZAŁĄCZNIKI

1. skan Protokołu z okazania przedmiotu zamówienia z dnia 09.08.2023 rok,
2. materiał filmowy, zdjęcia oraz skan Notatki służbowej z dnia 10.08.2023 rok,
3. skan pisma Kancelarii Adwokackiej oraz odpowiedzi Zamawiającego,
4. skan Notatki służbowej z realizacji Umowy z dnia 19.09.2023 rok,

5. skan pisma Spółki 4M z dnia 21.09.2023 rok,
6. skan Notatki służbowej z dnia 20.09.2023 rok,
7. skan pisma Zamawiającego z dnia 25.09.2023 rok,
8. skany pism dot. zwrotu wadium,
9. skan informacji Spółki 4M do ZWO,
10. Protokół z przyjęcia ustnych wyjaśnień,
11. Dokumentacja fotograficzna wykonana w trakcie badania pojemności pojemnika,
12. Korespondencja mailowa z firmą Świat Pojemników Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z dnia 25.06.2024 rok
13. skan Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym (oznaczenie sprawy ZP.271.11.2023.AW) wraz z załącznikami.

CZĘŚĆ V. ZALECENIA I REKOMENDACJE w zakresie pzp

W odniesieniu do uchybień stwierdzonych w trakcie kontroli, (szczegółowo opisanych w Części IV niniejszej Informacji pokontrolnej), Instytucja Zarządzająca rekomenduje, aby Beneficjent, podczas realizacji kolejnych projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej, dochował należytej staranności w zakresie sporządzania dokumentów związanych z przygotowaniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz jego przeprowadzenia w sposób nienaruszający norm Prawa zamówień publicznych.

PODPISY ZA ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY

Opole, 22.11.2023 r.

Barbara Grzybek

Aleksandra Chlewicka

Zatwierdził:

Beata Roman – z upoważnienia Marszałka Województwa Opolskiego z up. Marszałka Województwa Opolskiego