

PROTOKÓŁ
z posiedzenia 14/25
Komisji Edukacji, Dialogu Obywatelskiego i Wielokulturowości
Sejmiku Województwa Opolskiego
w dniu 17 października 2025r.

Rozpoczęcie – godz. 13⁰⁰

Lista obecności członków Komisji w załączeniu.

Posiedzenie odbyło się w trybie zdalnym za pomocą videokonferencji.

Obrady prowadziła **ELŻBIETA PISULA-BIENIECKA – Wiceprzewodnicząca Komisji.**

* * *

- 1. Otwarcie obrad**
- 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.**

W posiedzeniu udział wzięło 6 radnych:

1. Edyta Gola
2. Elżbieta Pisula-Bieniecka
3. Zuzanna Donath-Kasiura
4. Grzegorz Peczkis
5. Katarzyna Juranek-Mazurczak
6. Sławomir Kłosowski

Nieobecni radni:

7. Robert Węgrzyn

3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji 13/25 w dniu 24.09.2025 r.

E.GOLA – czy do protokołu z posiedzenia Komisji w dniu 24 września 2025 r. są jakieś uwagi? – nie było. Stwierdzam, że protokół został przyjęty.

4. Porządek obrad.

- **Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Samorządu Województwa Opolskiego z Organizacjami Pozarządowymi oraz Podmiotami Prowadzącymi Działalności Pożytku Publicznego na 2026 rok.**
- **Informacja nt. stanu realizacji zadań oświatowych Samorządu Województwa Opolskiego w roku szkolnym 2024/2025.**
- **Sprawy różne.**

E.GOLA – czy do przesłanego porządku obrad są jakieś uwagi? – nie było. Kto jest za przyjęciem porządku obrad?

GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOŚNIE „ZA” (6)

5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Samorządu Województwa Opolskiego z Organizacjami Pozarządowymi oraz Podmiotami Prowadzącymi Działalności Pożytku Publicznego na 2026 rok.

A.ZWARYCZ (z-ca dyrektora Departamentu Dialogu i Partnerstwa Obywatelskiego) – omówiła przedmiotowy projekt uchwały (w załączeniu XX sesji Sejmiku Województwa Opolskiego).

E.PISULA-BIENIECKA – czy są pytania do przedstawionego projektu uchwały?

G.PECZKIS (członek Komisji) – chciałbym zgłosić swoją opinię co do przedłożonego projektu uchwały:

- 1) cel główny (§ 2. 1) zapisany w Programie jest celem niemierzalnym i nie ma swojego odpowiednika w języku polskim. „Wzmacnianie partnerstwa” – partnerstwo jest albo go nie ma. To nie zostało zdefiniowane,
- 2) § 2 ust.1 pkt 3 - profesjonalizacja „trzeciego sektora” – brak w słowniku określenia „trzeci sektor”,
- 3) § 10 ust. 1 – sposób oceny realizacji Programu – nie ocenia skuteczności. Ocenę ilościową i jakościową ma stanowić wg. ust.1 pkt 3 kwestionariusz ankiety skierowany do podmiotów Programu w celu wyrażenia uwag, opinii i wniosków dotyczących realizacji Programu,
- 4) w tekście uchwały powołujecie się na „inne dokumenty”, których ani rangi ani tytułu nie podajecie,
- 5) § 11 ust. 4 – „w trakcie konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi” – jaki charakter ma ten zapis dla jakości tworzonej uchwały skoro odnosi się do okresu przed działaniem uchwały, który w uchwale został określony,
- 6) zawężanie kręgu podmiotów, które mogłyby realizować zadania do podmiotów, o których mowa w ustawie o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, z pominięciem kościoła katolickiego. Nie dopuszczacie, aby jednostki kościoła katolickiego, wyznaniowe, mogły się starać o choćby 1/10 tych środków. Zaproponuję, aby w podstawie prawnej znalazło się odniesienie do Konkordatu, a po drugie by umożliwiono realizację tych zadań wszystkim instytucjom związanym z kościołem katolickim,
- 7) wpisujecie w program (wykaz zadań priorytetowych) przykładowo – 19. 1 – „promocja i organizacja wolontariatu”. Jeżeli chcecie wydatkować pieniądze na promocję wolontariatu to jest coś nie tak z wolontariatem bo wolontariat nie musi być promowany, finansowany i nie musi być etatowy. Co do zasady powinien być dobrowolny i wynikać z wewnętrznego przekonania o chęci niesienia pomocy.
- 8) § 5 ust. 2 pkt 3 – „odrębnych przepisów” czyli jakich?

E.PISULA-BIENIECKA – dziękuję. Czy ktoś chciałby zgłosić poprawki do projektu uchwały?

G.PECZKIS – w § 4 ust. 2 „Realizacja Programu powinna uwzględniać...” – proponuję poprawkę, aby słowo „powinna” zastąpić słowem „musi”.

E.PISULA-BIENIECKA – kto jest „za” przyjęciem poprawki?

GŁOSOWANIE

„ZA” - 3 „PRZECIW” - 0 „WSTRZYMAŁO SIĘ” – 1

POPRAWKA PRZYJĘTA

G.PECZKIS – w § 5 ust. 2 pkt 3 „zlecenie realizacji zadań publicznych podmiotom Programu na podstawie odrębnych przepisów”. „Odrębnych przepisów” – wskazać katalog przepisów, ponieważ takie uogólnienie nie ma sensu.

A.ZWARYCZ – skatalogowanie przepisów zamknie organizacjom drogę. W sytuacji kiedy na przykład powstaną nowe przepisy, to na ich podstawie nie będziemy mogli zlecać zadań. Ustawy, które by nie zostały wymienione w katalogu po prostu nie wejdą i zrobią problem organizacjom.

G.PECZKIS – pozostawienie otwartego katalogu jest niebezpieczne.

E.PISULA-BIENIECKA – Panie radny proszę sprecyzować zgłaszane poprawki.

G.PECZKIS – poprawka daleko idąca jest taka, że ten dokument należy poprawić.

E.PISULA-BIENIECKA – wniosek formalny o przyjęcie projektu uchwały w takim kształcie w jakim został przedłożony. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały w takim kształcie?

GŁOSOWANIE

„ZA” - 4 „PRZECIW” - 0 „WSTRZYMAŁO SIĘ” – 1

G.PECZKIS – głosowanie ma wadę formalną, ponieważ Państwo już przegłosowaliście moją poprawkę. Pani Przewodnicząca musi zgłosić poprawny wniosek. W związku z tym proszę o reasumpcję.

Z.DONATH-KASIURA – chciałam zgłosić uwagę, ponieważ ze względu na problemy techniczne z internetem byłam przekonana, że głosujemy cały projekt uchwały. Napisałam wyraźnie na czacie, że jestem przeciw poprawkom. Jestem za przyjęciem projektu w wersji przedłożonej.

G.PECZKIS – my nie mamy formy głosowania czatowego. Podczas głosowania podniosła pani rękę „za”. Nie jesteście w stanie zmienić w ten sposób przebiegu głosowania.

Z.DONATH-KASIURA – nad połączeniem internetowym nie zawsze da się zapanować. W związku z tym błędem składam wniosek o reasumpcję tego głosowania.

G.PECZKIS – to nie będzie miało wpływu na wynik.

Z.DONATH-KASIURA – reasumpcja głosowania zawsze jest możliwa.

G.PECZKIS – reasumpcja głosowania jest możliwa wtedy kiedy wynik różnicy głosów wpływałby na wynik głosowania. W głosowaniu było 3 „za” i 1 „wstrzymujący”, a zatem jeden głos nie zmieniłby wyniku głosowania. A więc reasumpcji według naszego regulaminu przeprowadzić nie można.

E.PISULA-BIENIECKA – wniosek o reasumpcję głosowania jest możliwy jeżeli zachodzą poważne wątpliwości co do przebiegu głosowania. Zatem kto jest „za” wnioskiem?

K.JURANEK-MAZURCZAK – proszę jeszcze raz powtórzyć wniosek.

E.PISULA-BIENIECKA – wniosek o reasumpcję głosowania nad poprawką zgłoszoną przez G.Peczkiśa.

K.JURANEK-MAZURCZAK – proszę jeszcze raz powtórzyć, żeby nie było żadnych wątpliwości.

E.PISULA-BIENIECKA – głosujemy wniosek o reasumpcję głosowania.

K.JURANEK-MAZURCZAK – ponieważ mamy do tego podstawy, które zaistniały.

E.PISULA-BIENIECKA – tak. A następnie głosujemy wniosek o poprawkę. Tak więc kto jest za wnioskiem o reasumpcję?

GŁOSOWANIE
„ZA” - 4 „PRZECIW” - 0 „WSTRZYMAŁO SIĘ” – 0

E.PISULA-BIENIECKA – wniosek przyjęty.

G.PECZKIS – proszę o zaprotokołowanie, że radny G.Peczkiś stwierdza, że wniosek o reasumpcję był niezgodny z zasadami funkcjonowania Sejmiku Województwa Opolskiego i w związku z tym głosowanie jest nieważne.

E.PISULA-BIENIECKA – następnie głosujemy wniosek radnego G.Peczkiśa o poprawkę nr 1.

K.JURANEK-MAZURCZAK – proszę powtórzyć Panie radny jaka to poprawka.

G.PECZKIS – nie, ja ją zgłosiłem pół godziny temu i została przegłosowana.

E.PISULA-BIENIECKA – poprawka dotyczyła § 4 ust. 2

G.PECZKIS – jeżeli chcecie głosować coś co zostało już przegłosowane w reasumpcji, to musicie to powiedzieć.

A.ZWARYCZ – poprawka radnego G.Peczkiśa dotyczyła § 4 ust. 2 – słowo „powinna” zastąpić słowem „musi”.

K.JURANEK-MAZURCZAK – zanim przejdziemy do głosowania - czy będziemy głosować te wszystkie poprawki teraz?

E.PISULA-BIENIECKA – radny G.Peczkiś zgłosił tylko jedną poprawkę.

G.PECZKIS – pani Przewodnicząca przerwała mi kiedy na prośbę K.Jurane-Mazurczak przedstawiłem kolejne poprawki.

K.JURANEK-MAZURCZAK – prosiłam, aby nam je spisać albo zaprotokołować.

G.PECZKIS – a ja poprosiłem, aby na komisji na której pracujemy był prawnik. No więc to nie bardzo ma sens bo Państwo nie chcecie współpracować, tylko chcecie abym dawał Wam gotowce, które potem przyjmujecie jako autopoprawkę

K.JURANEK-MAZURCZAK – chciałam się pochylić nad tym co pan radny zaproponował i zapytałam czy jest możliwość, żeby nam te poprawki przesłać. Żebyśmy się mogli pochylić nad wątpliwościami pana radnego. Taka była moja intencja – albo je wyciągnąć z protokołu, albo nam je przesłać. Pierwszą poprawkę pan radny podał, a później już nie.

G.PECZKIS – przedstawiałem kolejne poprawki.

E.PISULA-BIENIECKA – nie, Pan nie przedstawiał poprawek. Prosiliśmy o poprawki.

K.JURANEK-MAZURCZAK – prosiliśmy o to, żeby coś zostało przedstawione. Pan przedstawił pierwszą poprawkę

G.PECZKIS – przedstawiałem po kolei, a pani radna chce to na piśmie.

S.KŁOSOWSKI – czy pani Przewodnicząca mogłaby przejąć prowadzenie tego posiedzenia?

E.PISULA-BIENIECKA – proszę o zakończenie tej dyskusji i przejście do reasumpcji głosowania poprawki dotyczącej § 4 ust. 2 – zmiana słowa „powinna” na słowo „musi”. Kto jest za poprawką?

GŁOSOWANIE

„ZA” - 0 „PRZECIW” - 4 „WSTRZYMAŁO SIĘ” – 0

POPRAWKA ODRZUCONA

G.PECZKIS – proszę o zaprotokołowanie, że radny G.Peczakis nie brał udziału w głosowaniu, które zostało już skutecznie przeprowadzone wcześniej. W trakcie głosowania nastąpiła dwukrotnie opcja kto jest „przeciw” kto „się wstrzymał” i osoby głosujące głosowały na krzyż tj. jedna osoba głosowała dwukrotnie.

E.PISULA-BIENIECKA – wcześniejsze głosowanie nie było skuteczne, ponieważ Z.Donath-Kasiura kwestionowała wynik głosowania pisząc, że ma problemy z połączeniem internetowym. Szanowni Państwo przechodzimy do głosowania projektu uchwały. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu?

GŁOSOWANIE

„ZA” - 4 „PRZECIW” - 2 „WSTRZYMAŁO SIĘ” – 0

***** Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Samorządu Województwa Opolskiego z Organizacjami Pozarządowymi oraz Podmiotami Prowadzącymi Działalności Pożytku Publicznego na 2026 rok.**

6. Informacja nt. stanu realizacji zadań oświatowych Samorządu Województwa Opolskiego w roku szkolnym 2024/2025.

M.GAMBIEC (dyrektor Departamentu Edukacji i Rynku Pracy) – omówił przedmiotową informację (w załączeniu XX sesji Sejmiku Województwa Opolskiego)

E.PISULA-BIENIECKA – czy są pytania? – nie było. Kto jest „za” przyjęciem przedmiotowej informacji?

GŁOSOWANIE

„ZA” - 5 „PRZECIW” - 0 „WSTRZYMAŁO SIĘ” - 1

***** Komisja przyjęła informację nt. stanu realizacji zadań oświatowych Samorządu Województwa Opolskiego w roku szkolnym 2024/2025.**

7. Sprawy różne.

G.PECZKIS – prośba, aby w przyszłości przy okazji omawiania tematów związanych z mniejszościami narodowymi i etnicznymi zaprosić na posiedzenie przedstawiciela mniejszości romskiej.

E.GOLA – jest prośba do Komisji o wskazanie członka do kapituły konkursowej VI senioralnego konkursu literackiego. W związku z tym chciałabym zarekomendować radną K.Juranek-Mazurczak, aby reprezentowała naszą Komisję.

E.PISULA-BIENIECKA – czy pani radna wyraża zgodę?

K.JURANEK-MAZURCZAK – tak, wyrażam zgodę.

E.PISULA-BIENIECKA – czy ktoś chciałby jeszcze poruszyć jakieś sprawy? – nie było zgłoszeń.

8. Zamknięcie obrad.

* * *

Zakończenie – godz. 14⁴⁵

Czas trwania posiedzenia – 1 godzina 45 minut

Protokołował:

PRZEMYSŁAW KASZTELAN

SPECJALISTA

BIURO SEJMIKU

**Przewodniczący Komisji
Edukacji, Dialogu Obywatelskiego
i Wielokulturowości**

EDYTA GOLA