

Załącznik do Uchwały Nr 11874/2024 Zarządu Województwa Opolskiego z dnia 11 marca 2024 roku

Sprawozdanie z przebiegu i wyników konsultacji projektu uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego w sprawie „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla województwa opolskiego”

Niniejsze sprawozdanie sporządzone zostało zgodnie z zakresem wskazanym w Regulaminie stanowiącym załącznik do uchwały Nr LVIII/599/2023 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 24 października 2023 r. w sprawie przyjęcia „Regulaminu konsultowania aktów prawa miejscowego z Radą Działalności Pożytku Publicznego Województwa Opolskiego oraz z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji” (Dz. Urz. Woj. Opolskiego z 2023 r. poz. 3041).

1. Informacje o przedmiocie konsultacji, zrealizowanym harmonogramie, trybie, formach oraz miejscu ich przeprowadzenia

Konsultacje projektu uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego w sprawie „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla województwa opolskiego” (dalej: projekt uchwały SWO) zostały przeprowadzone wg postanowień uchwały Nr 11435/2024 Zarządu Województwa Opolskiego z dnia 15 stycznia 2024 r. (dalej: uchwała ZWO) w terminie od dnia 22 stycznia do dnia 21 lutego 2024 r., zgodnie z przyjętym harmonogramem, stanowiącym załącznik nr 2 do ww. uchwały ZWO. W terminie prowadzenia konsultacji zapewniono, zgodnie z art. 119a ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 54), udział społeczeństwa w trybie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.).

Konsultacje projektu uchwały SWO przeprowadzono m.in. z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 571). Dokument

został także przekazany do zaopiniowania Radzie Działalności Pożytku Publicznego Województwa Opolskiego.

Konsultacje projektu uchwały SWO, jako aktu prawa miejscowego szczególnie istotnego dla województwa opolskiego oraz dla podmiotów prowadzących działalność statutową na tym terenie w zakresie podlegającym konsultacjom, przeprowadzone zostały w trybie rozszerzonym. Uwagi ww. uprawnionych organizacji pozarządowych/podmiotów można było składać za pośrednictwem formularza stanowiącego załącznik nr 3 do uchwały ZWO, dostępnego także w oficjalnym serwisie internetowym urzędu oraz w siedzibie Departamentu Ochrony Środowiska.

Informacje o dokumencie oraz możliwości oraz sposobie wnoszenia uwag i wniosków zostały podane w publicznie dostępnym wykazie w BIP, na tablicy urzędu oraz w ogłoszeniu zamieszczonym w prasie o zasięgu wojewódzkim. Możliwość wnoszenia uwagi i wniosków obejmowała formę pisemną (na adres Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego), środki komunikacji elektronicznej (na adres: dos@opolskie.pl lub przez platformę ePUAP), w tym bez konieczności opatrywania ich kwalifikowanym podpisem elektronicznym, oraz formę ustną/telefoniczną (w godzinach pracy urzędu w Departamencie Ochrony Środowiska), jak również wykorzystanie dwóch form niepisemnych (dwóch spotkań konsultacyjnych).

Powiadomienie o możliwości uczestnictwa w konsultacjach oraz projekt uchwały zostały przekazane także wszystkim gminom na terenie województwa opolskiego celem poinformowania organizacji pozarządowych oraz podmiotów prowadzących działalność statutową w zakresie pożytku publicznego i wolontariatu na terenie województwa.

Projekt uchwały SWO został pozytywnie zaopiniowany przez Radę Działalności Pożytku Publicznego Województwa Opolskiego V kadencji – uchwałą Nr XLII/2024 z dnia 7 lutego 2024 roku.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami projekt uchwały SWO został również przekazany do zaopiniowania właściwym organom i podmiotom wskazanym w art. 119a ust. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, które przedstawiają opinię w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu.

2. Lista podmiotów, które wzięły udział w konsultacjach/opiniowaniu

W przewidzianym terminie, w konsultacjach i opiniowaniu projektu uchwały SWO wzięły udział następujące podmioty i organy:

1 organizacja pozarządowa – Stowarzyszenie Piękny Skrawek Gogolina - Strzebnów (uwagi);

22 osoby fizyczne/prywatne (uwagi);

Główny Inspektor Ochrony Środowiska (opiniowanie);

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Opolu (opiniowanie);

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. (opiniowanie).

Zgłoszone uwagi/opinie wraz z ich rozstrzygnięciem i ewentualnie koniecznym uzasadnieniem zawarto w tabeli zamieszczonej w następnym punkcie (w oparciu o wzór formularza stanowiącego załącznik nr 2 do „Regulaminu konsultowania aktów prawa miejscowego z Radą Działalności Pożytku Publicznego Województwa Opolskiego oraz z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji” – uchwała Nr LVIII/599/2023 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 24 października 2023 r.; Dz. Urz. Woj. Opolskiego z 2023 r. poz. 3041).

3. Zgłoszone uwagi/opinie wraz z ich rozstrzygnięciem

Lp.	Zgłaszający	Odwołanie się do miejsca w dokumencie (rozdział i strona)	Obecny zapis	Proponowany zapis	Uzasadnienie zmiany	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
Konsultacje/uwagi							
1.	Stowarzyszenie Piękny Skrawek Gogolina - Strzebników	Rozdział 2.1.4. Zestawienie propozycji działań przedstawionych na strategicznych mapach hałasu w zakresie ochrony przed hałasem planowanych do realizacji w ciągu 5 lat, licząc od roku następującego po roku sporządzenia strategicznej mapy hałasu, oraz planowanych do realizacji w ciągu 6-10 lat, licząc od roku następującego po	LP. 13 Budowa ekranów akustycznych w ciągu autostrady A-4 węzeł Opole Południe – węzeł Krapkowice.	LP. 13 Budowa ekranów akustycznych w ciągu autostrady A-4 węzeł Opole Południe – węzeł Kędzierzyn-Koźle.	W tabeli „Tereny zagrożone hałasem” (str. 65) dla powiatu krapkowickiego (Lp. 4) wskazano największy zakres izolinii określającej przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu występujący w okolicy ul. Stawowej w m. Zakrzów. W zestawieniu działań planowanych do realizacji w ciągu 5 lat (tabela 2-16) nie ujęto ww. terenów, znajdujących się między węzłem Krapkowice a węzłem Kędzierzyn-Koźle, tj. nie przewidziano	Nie uwzględniono.	Zestawienie zawarte w tabeli 2-16 jest "cytatem" zestawienia zawartego w Strategicznych mapach hałasu dla dróg krajowych. Strategiczne mapy hałasu to opracowanie w oparciu o które przygotowano niniejszym program. Wprowadzenie proponowanej zmiany nie jest możliwe, ponieważ wymagałoby

Lp.	Zgłaszający	Odwołanie się do miejsca w dokumencie (rozdział i strona)	Obecny zapis	Proponowany zapis	Uzasadnienie zmiany	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
		roku sporządzenia map. Tabela 2-16 - strona 85/340 Zestawienie działań planowanych do realizacji w ciągu 5 lat w podziale na zarządzających drogami.			budowy ekranów akustycznych dla terenu najbardziej narażonego w powiecie krapkowskim. Teren ten już wcześniej był przedmiotem wniesionych petycji.		najpierw zmiany dokumentu "Strategicznej mapy hałasu dla dróg krajowych woj. opolskiego".
2.	Osoba fizyczna	Rozdział 2.1.4.1 tabela 2-16 /strona 85.	Budowa obwodnicy Kędzierzyna-Koźła (DK 40) Budowa obwodnicy Praszki (DK 42) Budowa drogi S11 - obwodnicy Olesna (od końca obwodnicy Bąkowa do gr. z woj. śląskim)	-	Obwodnica została otwarta w ubiegłym roku. Czy bierzemy ją pod uwagę?	Uwzględniono częściowo.	Tabela zawiera, zgodnie z wymaganiami rozporządzenia, zestawienie propozycji działań wynikających z SMH, a nie działań (a przynajmniej nie zawsze) proponowanych w POH. Tak więc na pewno

Lp.	Zgłaszający	Odwołanie się do miejsca w dokumencie (rozdział i strona)	Obecny zapis	Proponowany zapis	Uzasadnienie zmiany	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
							będą tutaj działania które zostały zrealizowane w okresie pomiędzy opracowaniem SMH a obecnym POH
3.	Osoba fizyczna	Rozdział 2.1.4.1 tabela 2-16 /strona 85.	Rozbudowa DK 45 na odc. Rogów Opolski - węzeł Opole Południe	-	Droga gotowa od 2022 r.	Jak wyżej.	Jak wyżej.
4.	Osoba fizyczna	Rozdział 2.3.1.1 /strona 135.	<ul style="list-style-type: none"> •Budowa obwodnicy Olesna (24,8 km) •Budowa obwodnicy Kędzierzyna – Koźla (14,3 km) •Budowa obwodnicy Praszki (12,8 km) 	-	Czy powinny zostać ujęte w dokumencie skoro zostały wykonane i oddane do użytku?	Nie uwzględniono.	Informacja odnośnie działań zrealizowanych (czyli wszystkich tych, które miały miejsce w okresie pomiędzy SMH a POH wypada zamieścić w POH. Pozwoli to uniknąć

Lp.	Zgłaszający	Odwołanie się do miejsca w dokumencie (rozdział i strona)	Obecny zapis	Proponowany zapis	Uzasadnienie zmiany	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
							pytania, dlaczego program nie obejmuje działań, których konieczność wynika z SMH. Więc nie wydaje się aby racjonalne było pominięcie tych informacji. Tym bardziej, że przywołanie dotyczy jedynie dokumentu strategicznego, a nie ustanowienia zakresu rzeczowego POH.
5.	Osoba fizyczna	Rozdział 2.3.2 tabela 2-24 /strona 142.	Program ochrony środowiska dla powiatu opolskiego na lata 2016-2020.	-	Tabela do weryfikacji. Dla powiatu opolskiego przyjęto POŚ 8 września 2022.	Uwzględniono.	W tabeli dodano informacje o POŚ dla pow. opolskiego.

Lp.	Zgłaszający	Odwołanie się do miejsca w dokumencie (rozdział i strona)	Obecny zapis	Proponowany zapis	Uzasadnienie zmiany	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
			Dokument nieaktualny W granicach powiatu znajdują się zarówno główne drogi jak i główne linie kolejowe będące przedmiotem mapowania akustycznego 2020/2021 r.				
6.	Osoba fizyczna	Rozdział 3.1.1 Tabela 3-1 kolumna 6 / strona 163.	490 000	490	Poprawić wartości liczbowe w kolumnie 6. Koszty realizacji są podane w tysiącach zł. Co oznacza, że koszt w pozycji np. 8 to 490 mln złotych, co jest mało realną kwotą. W pozostałych pozycjach jest podobnie. W pozycji 33 koszt rośnie do 14,5 mld zł.	Uwzględniono.	Zweryfikowano jednostkę w jakiej podano koszty we wszystkich tabelach harmonogramu rzeczowo – finansowego.

Lp.	Zgłaszający	Odwołanie się do miejsca w dokumencie (rozdział i strona)	Obecny zapis	Proponowany zapis	Uzasadnienie zmiany	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
7.	Osoba fizyczna	Rozdział 3.1.2.1 / strona 174.	Droga krajowa nr 11	-	Czy w opisie nie powinny znaleźć się informacje dotyczące skarg i wniosków zawartych w tabeli 1-24 ze strony 51?	Uwzględniono.	W rozdziale 3.1.2.1. - Droga 11, odniesiono się do głosu w/s hałasu z obwodnicy Olesna w ciągu S11.
8.	Osoba fizyczna	Rozdział 3.1.2.1 / strona 173.	-	-	Czy w opisie nie powinny znaleźć się informacje dotyczące wybudowanych i oddanych odcinków dróg krajowych? Np. w stosunku do DK 40 na terenie Kędzierzyna-Koźła.	Uwzględniono.	Dodano informacje o przedsięwzięciach jakie zrealizowano w okresie od opracowania SMH do stanu obecnego, których nie uwzględniono w SMH, a zrealizowanych na obecnym etapie.
9.	Osoba fizyczna	Tabela 3-4 / strona 186.	kolumna 6	-	Poprawić wartości liczbowe w kolumnie 6. Błędy podobne jak w tabeli 3-1.	Uwzględniono.	Zweryfikowano jednostkę w jakiej podano koszty we

Lp.	Zgłaszający	Odwołanie się do miejsca w dokumencie (rozdział i strona)	Obecny zapis	Proponowany zapis	Uzasadnienie zmiany	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
					Zastosowanie kropek wprowadza czytelnika w błąd. Np. w pozycji 4 zapis 2.000 to kwota 2 tyś czy 2 mln?		wszystkich tabelach harmonogramu rzeczowo – finansowego.
10.	Osoba fizyczna	Tabela 3-6 / strona 191.	kolumna 6	-	Poprawić wartości liczbowe w kolumnie 6. Błędy podobne jak w tabeli 3-1. Zastosowanie kropek wprowadza czytelnika w błąd.	Uwzględniono.	Zweryfikowano jednostkę w jakiej podano koszty we wszystkich tabelach harmonogramu rzeczowo - finansowego
11.	Osoba fizyczna	Rozdział 3.3.1 / strona 245.	-	-	W opisie wzoru brakuje wskaźnika $N*(POH)/(HA,x)$.	Uwzględniono.	Dodano zgodnie z uwagą.
12.	Osoba fizyczna	Rozdział 3.5.	-	-	Jaka jest podstawa prawna mówiąca o raportowaniu oraz brak formularza raportu? Nie znalazłam takiej informacji w tym rozdziale.	Uwzględniono.	Dodano informacje o podstawie prawnej monitorowania i formularzu raportowania.

Lp.	Zgłaszający	Odwołanie się do miejsca w dokumencie (rozdział i strona)	Obecny zapis	Proponowany zapis	Uzasadnienie zmiany	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
13.	Osoba fizyczna	Rozdział 3.5.1.1 / strona 258.	Jednostki organizacyjne urzędów miast, starostw, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska właściwe w sprawach; ochrony środowiska, zagospodarowania przestrzennego oraz budownictwa, architektury i urbanistyki, powinny przygotowywać informacje o wydawanych decyzjach, których ustalenia zmierzają do osiągnięcia celów programu i które to informacje powinny być przekazane Marszałkowi	Jednostki organizacyjne urzędów miast, starostw, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska właściwe w sprawach; ochrony środowiska, zagospodarowania przestrzennego oraz budownictwa, architektury i urbanistyki, powinny przygotowywać informacje o wydawanych decyzjach, których ustalenia zmierzają do osiągnięcia celów programu i które to informacje powinny być przekazane Marszałkowi Województwa Opolskiego w terminie do 31 marca każdego roku - począwszy od roku 2025 za rok ubiegły.	W dotychczas obowiązującym programie raportowanie powinno odbywać się do końca marca każdego roku. I wydaje się sensownym terminem pozwalającym na opracowanie w tym samym roku raportu z realizacji programu. Data 30 listopada wydłuża termin pomiędzy realizacją a sprawozdaniem z realizacji o rok.	Uwzględniono.	Poprawiono zgodnie z uwagą.

Lp.	Zgłaszający	Odwołanie się do miejsca w dokumencie (rozdział i strona)	Obecny zapis	Proponowany zapis	Uzasadnienie zmiany	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
			Województwa Opolskiego w terminie do 30 listopada każdego roku - począwszy od roku 2025 za rok ubiegły.				
14.	Osoba fizyczna	Rozdział 3.5.1.1 / strona 259.	Departament Ochrony Środowiska Opolskiego Urzędu Marszałkowskiego powinien pełnić funkcję koordynującą, opracowując zbiorcze zestawienie informacji przesłanych przez pozostałe jednostki organizacyjne a Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska byłby zobowiązany do	-	Brakuje informacji w jakim formacie i w jaki sposób informacje powinny trafiać do Departamentu Ochrony Środowiska. Dotychczas obowiązujący program zawierał szablon raportowania. Podobny dokument powinien zostać zawarty w rozdziale mówiącym o raportowaniu.	Uwzględniono.	Dodano informacje o sposobie przekazywania danych i dodano formularz raportowania, wzorowany na tym, który obowiązywał w dwóch wcześniejszych programach.

Lp.	Zgłaszający	Odwołanie się do miejsca w dokumencie (rozdział i strona)	Obecny zapis	Proponowany zapis	Uzasadnienie zmiany	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
			przedstawienia informacji organowi przyjmującemu Program (...) tj. Sejmikowi Województwa Opolskiego.				
15.	Osoba fizyczna	Rozdział 3.5.1.1 / strona 259.	Departament Ochrony Środowiska Opolskiego Urzędu Marszałkowskiego powinien pełnić funkcję koordynującą, opracowując zbiorcze zestawienie informacji przesłanych przez pozostałe jednostki organizacyjne a Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska byłby zobowiązany do	-	W programie powinna znaleźć się informacja o terminie przedkładania raportu Sejmikowi Województwa Opolskiego.	Uwzględniono.	Wprowadzono zapis, że informacja powinna być przedkładana Sejmikowi Województwa Opolskiego wraz z okresowym raportem wykonania Programu Ochrony Środowiska.

Lp.	Zgłaszający	Odwołanie się do miejsca w dokumencie (rozdział i strona)	Obecny zapis	Proponowany zapis	Uzasadnienie zmiany	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
			przedstawienia informacji organowi przyjmującemu Program (...) tj. Sejmikowi Województwa Opolskiego.				
16.	Osoba fizyczna	Rozdział 3.5.1.3 / strona 260.	3.5.1.3 Monitorowanie realizacji programu	3.6 Monitorowanie realizacji programu	Z uwagi na fakt, iż zgodnie z par. 4 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 26 lipca 2021 r. w sprawie programu ochrony środowiska przed hałasem (Dz. U. poz. 1409 z późn. zm.), opis sposobu monitorowania programu jest elementem kluczowym dokumentu, powinien być on odpowiednio wyróżniony zarówno w tekście, jak i w	Uwzględniono.	Zmieniono numerację tego i kolejnych rozdziałów. Uwzględniono numerację w spisie treści.

Lp.	Zgłaszający	Odwołanie się do miejsca w dokumencie (rozdział i strona)	Obecny zapis	Proponowany zapis	Uzasadnienie zmiany	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
					spisie treści. Obecnie obowiązki narzucone programem są trudne do odszukania w dokumencie.		
17.	Osoba fizyczna	Rozdział 3.5.1.3 / strona 260.	„Zakłada się, iż program będzie realizowany w trzech etapach tj. etap do 2019 w którym będą realizowane cele krótkoterminowe; etap 2020-2024 związany z realizacją celów średnioterminowych oraz etap po 2025 dla osiągnięcia celów długoterminowych. Monitorowanie realizacji Programu (...) musi być stosowne do charakteru celów, które są związane z	Korekta błędnych zakresów dat.	Program ma wejść w życie w 2024 roku a nie w 2019.	Uwzględniono.	Usunięto wadliwy akapit.

Lp.	Zgłaszający	Odwołanie się do miejsca w dokumencie (rozdział i strona)	Obecny zapis	Proponowany zapis	Uzasadnienie zmiany	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
			poszczególnymi etapami.”				
18.	Osoba fizyczna	Rozdział 4.5.1; Tabela 4-1 / strona 273.	-	-	Poprawić wartości liczbowe w kolumnie 6. Błędy podobne również w tabeli 3-1.	Uwzględniono.	Wprowadzono korekty.
		Rozdział 4.5.1; Tabela 4-4 / strona 286.	-	-	Jak wyżej.	Uwzględniono.	Wprowadzono korekty.
		Rozdział 4.5.1 Tabela 4-6 / strona 298.	-	-	Jak wyżej.	Uwzględniono.	Wprowadzono korekty.
19.	Osoba fizyczna	Rozdział 3.4.1 (Planowanie przestrzenne), str. 253.	Akapit: „Zgodnie z art. 114, ust.1 ustawy z dnia 27.04.2001 Prawo ochrony środowiska [tekst jednolity: Dz. U. poz. 1232, z 2013 r. z późniejszymi zmianami] (...) Przy sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, różnicując tereny o różnych funkcjach	Zweryfikowanie brzmienia akapitu.	Zastosowana kursywa sugeruje zapis cytowany z ustawy, podczas, gdy nie jest to brzmienie ustawowe. Ponadto sugeruje się zmianę przywołanego nieaktualnego już tekstu jednolitego ustawy Prawo ochrony środowiska.	Uwzględniono.	Usunięto kursywę, zaktualizowano nr Dz. U.

Lp.	Zgłaszający	Odwołanie się do miejsca w dokumencie (rozdział i strona)	Obecny zapis	Proponowany zapis	Uzasadnienie zmiany	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
			lub różnych zasadach zagospodarowania, wskazuje się, które z nich należą do poszczególnych rodzajów terenów o których mowa w art. 113, ust.2 pkt 1(...) wymienionej ustawy i są to tereny przeznaczone: ...”				
		Rozdział 3.5 (Opis obowiązków wynikających z programu dotyczących podmiotów lub organów odpowiedzialnych za realizację działań oraz ograniczeń wynikających z	Fragmenc treści podrozdziału 3.5.1.1 (Przekazywanie organowi przyjmującemu program informacji o wydawanych decyzjach, których ustalenia zmierzają do osiągnięcia celów programu).	Potrzeba uzupełnienia.	Brak pełnej listy organów jednostek samorządu terytorialnego poziomu lokalnego właściwych do wydawania decyzji, o których mowa w podrozdziale 3.5.1.1 , o wójtów i burmistrzów, którzy wydają m.in. decyzje wżizt.	Uwzględniono.	Uzupełniono zgodnie z uwagą.

Lp.	Zgłaszający	Odwołanie się do miejsca w dokumencie (rozdział i strona)	Obecny zapis	Proponowany zapis	Uzasadnienie zmiany	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
		realizacji programu)	Treść podrozdziału 3.5.1.2 (Wydawanie aktów prawa miejscowego).	Potrzeba przeredagowania.	Treść podrozdziału generalnie powtarza w całości zapisy podrozdziału 3.4.1.	Uwzględniono.	Przeredagowano zgodnie z uwagą.
			Zapisy w podrozdziale 3.5.1.3. (Monitorowanie realizacji programu).	Rozważenie zasadności i skuteczności realizacji całego zakresu zapisów.	Wątpliwość budzi możliwość realizacji zapisanych zobowiązań do prowadzenia monitoringu w tak szerokim zakresie, w szczególności przy braku publicznej sprawozdawczości. Należy zwrócić uwagę, że odpowiedni urząd/organ realizując procedury uzgadniania projektów mpzp, nie pozyskuje danych, które byłyby pomocne w zakładanym monitoringu.	Uwzględniono częściowo.	Pozytywnie odniesiono się do uwagi w zakresie opracowań ekofizjograficznych i prognoz.

Lp.	Zgłaszający	Odwołanie się do miejsca w dokumencie (rozdział i strona)	Obecny zapis	Proponowany zapis	Uzasadnienie zmiany	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
20.	Osoba fizyczna	Tabela 3-1, lp.48 oraz tabela 3-4, lp. 34, tabela 3-5, lp. 10.	Uwzględnienie w treści opracowywanych dokumentów planistycznych (opracowań ekofizjograficznych, planów ogólnych, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego) ograniczeń i wymagań odnośnie do konieczności stosowania rozwiązań w zakresie ograniczania emisji hałasu, jak też ochrony terenów i obiektów budowlanych.	Uwzględnienie w treści opracowywanych dokumentów planistycznych (opracowań ekofizjograficznych, planów ogólnych, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego) ograniczeń dla lokalizowania zabudowy chronionej oraz wymagań odnośnie konieczności stosowania rozwiązań w zakresie ograniczania emisji hałasu, jak też ochrony terenów i obiektów budowlanych.	Kluczowe zadanie opracowań ekofizjograficznych, planów ogólnych, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego to propagowanie zrównoważonego i racjonalnego rozwoju oraz ograniczanie przyszłych problemów. W związku z powyższym zasadne jest niewprowadzanie zabudowy mieszkaniowej przy drogach, o których wiadomo, że stanowią źródło ponadnormatywnego hałasu.	Uwzględniono.	Wprowadzono korektę zgodnie z uwagą.
21.	Osoba fizyczna	Tabela 3-7, lp. 2, 3, 7, 51, 55, 56, 57, 58, 59, 88, 90, 94, 99, 135, 138,	Możliwość zmiany klasyfikacji (...).	Potrzeba skonkretyzowania zapisów odpowiednio dla nazwy kolumny (rekomendacje) np. na	Potrzeba skonkretyzowania zapisów odpowiednio dla	Uwzględniono.	Dokonano zmiany zapisów w tabeli.

Lp.	Zgłaszający	Odwołanie się do miejsca w dokumencie (rozdział i strona)	Obecny zapis	Proponowany zapis	Uzasadnienie zmiany	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
		165, 166, 168, 169, 181, 205, 213 i tak dalej, wszędzie tam, gdzie są tereny niezabudowane i możliwa jest zmiana lub odpowiednie przeznaczenie terenu w planach ogólnych i MPZP.		"zaleca się" inny zapis bardziej odpowiedni dla rekomendacji.	nazwy kolumny (rekomendacje) np. na "zaleca się" lub inny zapis bardziej odpowiedni dla rekomendacji.		
22.	Osoba fizyczna	Rozdział 3.5.1.3 (Monitorowanie realizacji programu), strona 260.	„Monitorowanie realizacji Programu (...) powinno polegać na analizie następujących wskaźników: (...)”	Potrzeba dodania wskaźnika: "określenie w % (...) miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w których wskazano tereny mieszkaniowe przy drogach, na których stwierdzono przekroczenia standardów hałasu".	Konieczny wskaźnik, jak gminy traktują konieczność ochrony przed hałasem przy lokalizowaniu nowej zabudowy mieszkaniowej.	Uwzględniono.	Dodano zgodnie z uwagą.
23.	Osoba fizyczna	Rozdział 3.5.1.3 (Monitorowanie realizacji programu), strona 260.	„Skuteczność wykonanych w ramach niniejszego programu zadań, a w szczególności	Potrzeba przeredagowania.	Usunięcie zbyt szerokiego obowiązku realizacji pomiarów hałasu	Uwzględniono.	Przeredagowano/usunięto zgodnie z uwagą.

Lp.	Zgłaszający	Odwołanie się do miejsca w dokumencie (rozdział i strona)	Obecny zapis	Proponowany zapis	Uzasadnienie zmiany	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
			zadań inwestycyjnych wykonawcy zobowiązani są potwierdzić w drodze pomiarów poziomu hałasu w środowisku.” – wraz z dotyczącą tego treścią, zamieszczoną pod tym zdaniem.		przy każdej inwestycji.		
Opiniowanie							
1.	Główny Inspektor Ochrony Środowiska	Rozdział 1.6, strona 12; tabele 1-21 oraz 1-2.	Dotyczy: podania długości głównych dróg i głównych linii kolejowych.	Konieczna wydaje się weryfikacja długości głównych dróg i głównych linii kolejowych.	Dane wskazane w opracowaniu nie zgadzają się z danymi ze strategicznych map hałasu (wg danych w bazie EHAŁAS-M powinno być dla dróg około 325 km, a dla głównych linii kolejowych około 44 km). Proszę o porównanie z	Uwzględniono.	Zweryfikowano, a w projekcie POH skorygowano łączną długość dróg głównych i głównych linii kolejowych zgodnie z uwagą.

Lp.	Zgłaszający	Odwołanie się do miejsca w dokumencie (rozdział i strona)	Obecny zapis	Proponowany zapis	Uzasadnienie zmiany	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
					tabelami 1-21 oraz 1-22.		
		Rozdział 1.6.2. strona 38, tabela 1-17.	Dotyczy: liczby osób na obszarze oddziaływania źródeł dla głównych dróg.	Konieczna wydaje się weryfikacja danych dotyczących liczby osób na obszarze oddziaływania źródeł dla głównych dróg.	Wg danych w bazie EHAŁAS-M powinno być około 41 000 osób.	Uwzględniono.	Zgodnie z treścią części opisowych dla dróg krajowych i wojewódzkich sumaryczna liczna osób wynosi 39.800. W treści POH wprowadzono stosowna korektę.
		Rozdział 2.1.1.1, strona 59.	Dotyczy: uzupełnienia o informację dotyczącą przekroczeniach dla hałasu przemysłowego.	Konieczne wydaje się uzupełnienie o informację dotyczącą przekroczenia dla hałasu przemysłowego w zakresie 10-15 dB lub informacji, że takie przekroczenia nie występują.	-	Uwzględniono.	W treści POH dodano stosowną informację o braku występowania przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w przedziale 10-15 dB.

Lp.	Zgłaszający	Odwołanie się do miejsca w dokumencie (rozdział i strona)	Obecny zapis	Proponowany zapis	Uzasadnienie zmiany	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
		Rozdział 2.1.1.1, strona 61, tabela 2-1.	Dotyczy: zamienionych wartości wskaźnika LN i LDWN dla dróg.	Wartości zamieszczone dla wskaźnika LN powinny znaleźć się w wierszu dla wskaźnika LDWN i odwrotnie.	Jednocześnie rekomenduje się, aby okres dla wskaźnika LDWN określony był jako „Dzień-wieczór-noc”.	Uwzględniono.	Wprowadzono stosowną korektę zgodnie z uwagą.
		Rozdział 2.1.1.2, strona 63/64, tabele 2-5 i 2-6.	Rozdział 2.1.1.2, strona 63/64, tabele 2-5 i 2-6.	-	W tytułach tabel proponuje się uzupełnienie o wskazanie „w zaokrągleniu do najbliższych stu”.	Uwzględniono.	Wprowadzono stosowną korektę zgodnie z uwagą.
		Rozdział 2.1.2, strona 74, rysunek 2-15.	Dotyczy: rozbieżności w liczbie osób narażonych na hałas drogowy.	Weryfikacja/korekta danych.	Z danych przedstawionych w opracowaniu wynika, że liczba osób narażonych na hałas drogowy wynosi 13 400, a nie 14 000.	Uwzględniono.	Wprowadzono stosowną korektę zgodnie z uwagą.
2.	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Opolu	Str. 186, pozycja nr 5 w tabeli 3-5.	Dotyczy: zasadności zapisu: "Opracowanie analizy w zakresie wymaganych parametrów ekranów	Rozważanie zasadności zapisu.	Wybudowanie ekranów akustycznych wiązałoby się z koniecznością wycinki drzew i żywopłotu, które również przyczyniają	Uwzględniono.	W treści poz. 5, tabeli 3-5 dokonano zmiany polegającej na zamienieniu "wymaganych parametrów

Lp.	Zgłaszający	Odwołanie się do miejsca w dokumencie (rozdział i strona)	Obecny zapis	Proponowany zapis	Uzasadnienie zmiany	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
			akustycznych, możliwości technicznych ich realizacji na odcinku drogi DW 463 od skrzyżowania z DK46 do końca budynku przy ul. Powstańców Śląskich 11. Realizacja przenalizowanych rozwiązań."		się do obniżenia hałasu, a dodatkowo posiadają inne cechy proekologiczne, pozytywnie oddziałujące na ludzi. Ponadto, wybudowanie tego typu konstrukcji w centrum miasta, negatywnie wpływałoby na tkankę miejską oraz estetykę otoczenia. Należy również zwrócić uwagę, że pomieszczenia mieszkalne zlokalizowane od strony ekranów miałyby ograniczony dostęp do światła słonecznego oraz zakłócony widok wokół budynku. Jednocześnie podkreślić należy, że		ekranów akustycznych" na "wymaganych parametrów możliwych do zastosowania środków ograniczających emisję hałasu, w tym ekranów akustycznych". Pozwoli to na bardziej elastyczne podejście do możliwości do przyjęcia rozwiązań.

Lp.	Zgłaszający	Odwołanie się do miejsca w dokumencie (rozdział i strona)	Obecny zapis	Proponowany zapis	Uzasadnienie zmiany	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
					odległość od budynku, nawet przy zlokalizowaniu ekranu bezpośrednio przy chodniku, byłaby niewystarczająca, np. przy ul. Powstańców Śląskich nr 11 w m. Ozimek (droga wojewódzka nr 463), byłoby to ok. 7 m od ściany frontowej.		
		Str. 187, poz. 8 w tabeli 3-5.	„Ujęcie w ramach programu okresowych badań hałasu przy drogach publicznych prowadzących ruch powyżej 3 milionów pojazdów rocznie punktów pomiarowych zlokalizowanych w najbardziej newralgicznych lokalizacjach	Potrzeba doprecyzowania lub potwierdzenia interpretacji Zarządu Dróg Wojewódzkich w Opolu.	W opinii tut. Zarządu sformułowanie to wymaga doprecyzowania lub potwierdzenia poniższej interpretacji. Po wykonaniu Generalnego Pomiaru Ruchu w 2025 r., w kolejnym roku będą na tych odcinkach przeprowadzane	Uwzględniono.	Zgodnie z obowiązującą metodyką referencyjną wykonywania badań hałasu przenikającego do środowiska, punkty pomiarowe należy lokalizować na terenach objętych

Lp.	Zgłaszający	Odwołanie się do miejsca w dokumencie (rozdział i strona)	Obecny zapis	Proponowany zapis	Uzasadnienie zmiany	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
			odcinków drogowych, o których mowa w pozycjach 1 -7 niniejszej tabeli."		<p>także pomiary hałasu. Lokalizacja punktów wybierana będzie zgodnie z obowiązującymi przepisami i uwarunkowaniami terenowymi, po jednym na dany odcinek.</p> <p>Doprecyzowania wymaga zatem, sformułowanie „newralgiczny”, szczególnie w odniesieniu do ilości punktów pomiarowych.</p>		<p>ochroną przed hałasem w taki sposób, aby przeprowadzone w nich pomiary pozwoliły na ustalenie miejsca o największym oddziaływaniu hałasu na ludzi w miejscu ich możliwego pobytu ze źródeł, których pomiary dotyczą. Nie ma większego sensu prowadzenie badań na terenach pól, lasów itp. co jest niestety częstą praktyką.</p>

Lp.	Zgłaszający	Odwołanie się do miejsca w dokumencie (rozdział i strona)	Obecny zapis	Proponowany zapis	Uzasadnienie zmiany	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
							<p>Badania prowadzone na terenach niechronionych nie stanowią informacji o zagrożeniu hałasem w środowisku i nie stanowią też najlepszej podstawy do walidacji modeli obliczeniowych wykorzystywanych przy opracowaniu strategicznych map hałasu. Badanie przeprowadzone na terenie chronionym (w tym w rejonie zabudowy wymagającej</p>

Lp.	Zgłaszający	Odwołanie się do miejsca w dokumencie (rozdział i strona)	Obecny zapis	Proponowany zapis	Uzasadnienie zmiany	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
							ochrony) pozwoli na uzyskanie lepszych rezultatów w ramach opracowywanych strategicznych map hałasu.
		Str. 61, poz. 3 w tabeli 2-2.	Dotyczy fragmentu zapisu w kolumnie 4 tabeli w zakresie powiatu krapkowickiego, droga DW409: "(...) 5,1 dB do 5 dB (...)".	Prawdopodobnie powinno być: "(...) 5,1 dB do 10 dB (...)".	Zapisy w kolumnie 5 tabeli.	Uwzględniono.	Wprowadzono stosowną korektę.
		Str. 63, poz. 6 w tabeli 2-3.	Wskazanie przekroczenia 10,1-15 dB dla 100 <u>osób</u> (kolumna 6 tabeli, powiat opolski).	Propozycja usunięcia zapisu.	W opinii tut. Zarządu zapis powinien zostać wykreślony, bowiem w mapach akustycznych nie ma takiego przekroczenia.	Uwzględniono.	Wprowadzono stosowną korektę.
3.	PKP PLK S.A.	Str. 58.	"Przekroczenia dopuszczalnego	Prośba o uszczegółowienie o kilometrąż linii kolejowej	-	Uwzględniono częściowo.	ul. Krapkowicka - km 100,7;

Lp.	Zgłaszający	Odwołanie się do miejsca w dokumencie (rozdział i strona)	Obecny zapis	Proponowany zapis	Uzasadnienie zmiany	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
			długookresowego poziomego hałasu kolejowego w granicach 1-5 dB zidentyfikowane zostały [Rysunek 2-5]: • w rejonie przejściach linii kolejowej nr 132 nad ul. Krapkowicką, • na terenie wyspy Bolko (linia kolejowa 132), • odcinkowo od skrzyżowania linii nr 132 z ul. Aleja Przyjaźni do stacji Opole Groszowice (...)	celem weryfikacji zapisów pod kątem planowanych ekranów akustycznych w ramach LK 132?			Bolko, 100,25-100,5; dla pozostałych odcinków - brak warstwy kilometrażu w SMH.
			"Przekroczenia dopuszczalnego długookresowego poziomego hałasu kolejowego w granicach 1-5 dB zidentyfikowane zostały [Rysunek 2-	Czy uwzględniono zapisy opracowania pn. "Modernizacja linii kolejowej CE-30 na odcinkach Opole Groszowice - Opole Wschód, stacja Opole Wschód, stacja Czarnowąsy	-	Nie uwzględniono.	Rozdział opisuje przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w oparciu o SMH dla m. Opola.

Lp.	Zgłaszający	Odwołanie się do miejsca w dokumencie (rozdział i strona)	Obecny zapis	Proponowany zapis	Uzasadnienie zmiany	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
			5]: (...) • odcinkowo (przy linii kolejowej 144, 300 i 301) od wiaduktu w ciągu ul. Armii Krajowej do ul. Alberta Einsteina".	i szlak Czarnowąsy - Borki Opolskie"?			Nie jesteśmy obecnie w stanie stwierdzić czy autorzy SMH uwzględnili zapisy wspomnianego opracowania.
			"Należy jednakże zauważyć, że w strategicznej mapie hałasu nie uwzględniono istniejących ekranów akustycznych na znacznym odcinku linii kolejowej 132, stąd też faktyczne zagrożenie hałasem od linii kolejowej 132 może nie być tak duże."	Dlaczego autorzy przedmiotowej mapy nie uwzględnili istniejących ekranów akustycznych w SMH dla miasta Opola?	-	Nie uwzględniono.	Nie jesteśmy w stanie odnieść się do uwagi odnoszącej się do SMH. Wynikało to najprawdopodobniej z faktu, że ekrany akustyczne na tym odcinku były w tym okresie w realizacji.
		Str. 71.	Podrozdział 2.1.1.3 (Główne linie kolejowe położone	Proszę rozważyć przygotowanie oddzielnych opracowań/tomów dla	-	Nie uwzględniono.	Forma opracowania treści POH

Lp.	Zgłaszający	Odwołanie się do miejsca w dokumencie (rozdział i strona)	Obecny zapis	Proponowany zapis	Uzasadnienie zmiany	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
			poza granicami miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy).	poszczególnych źródeł hałasu, celem lepszej agregacji danych itp.			określona została stosowanym rozporządzeniem, wytycznymi GIOŚ oraz OPZ zamawiającego i nie przewiduje przygotowania odrębnych opracowań dla poszczególnych źródeł hałasu.
			Tabela 2-8 (Tereny wymagające podjęcia działań ograniczających poziom hałasu w środowisku w otoczeniu dróg wojewódzkich).	Czy ten rozdział dot. linii kolejowych czy dróg wojewódzkich?	-	Uwzględniono.	Błędny opis w tytule tabeli. Poprawiono zgodnie z uwagą.
		Str. 83.	Tabela 2-13 (Zestawienie działań planowanych do realizacji w ciągu 5 lat na terenie miasta Opole w	Linia kolejowa nr 132 relacji Bytom- Wrocław Główny, zadanie pn. „Prace na linii kolejowej E30 na odcinku Kędzierzyn-Koźle - Opole Zachodnie, linia kolejowa nr	-	Nie uwzględniono.	Tabela zawiera informacje o działaniach planowanych na etapie opracowywania

Lp.	Zgłaszający	Odwołanie się do miejsca w dokumencie (rozdział i strona)	Obecny zapis	Proponowany zapis	Uzasadnienie zmiany	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
			obszarze hałasu kolejowego); Lp. 2. "Linia kolejowa nr 132 relacji Bytom-Wrocław Główny zadanie pn. „Prace na linii kolejowej E30 na odcinku Kędzierzyn- Koźle - Opole Zachodnie linia kolejowa nr 132 Bytom - Wrocław na odcinku Opole Groszowice - Opole Zachodnie” w zakresie linii kolejowej nr 132 od km 97,210 do km 101,100. W ramach powyższego zadania przewiduje się budowę ekranów akustycznych : Od km 98,120 do km 98,240 tor nr 1 Od km 97,500 do km 98,040 tor nr 1	132 Bytom - Wrocław na odcinku Opole Groszowice - Opole Zachodnie" w zakresie linii kolejowej nr 132 od km 97,210 do km 101,100. Od km 97,680 do km 98,730 tor nr 2 - W DSU jest 97,630 do km 97,730. Od km 94,480 do km 98,680 tor nr 30 pld. Opole Groszowice - w DSU jest Od km 94,480 do km 98,680 str L.			SMH, a nie działań przewidzianych do realizacji w ramach programu. Z tego też względu zapisy przytoczono dosłownie w oparciu o treść SMH.

Lp.	Zgłaszający	Odwołanie się do miejsca w dokumencie (rozdział i strona)	Obecny zapis	Proponowany zapis	Uzasadnienie zmiany	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
			Od km 97,680 do km 98,730 tor nr 2 Od km 94,480 do km 98,680 tor nr 30 pód. Opole Groszowice Od km 99,920 do km 100,000 tor nr 1 Od km 99,730 do km 100,000 tor nr 2 Powyższe dwa zadania obejmują także wymianę: podtorza i torów".				
		Str. 84.	Tabela 2-15 (Tytuł: Zestawienie działań planowanych do realizacji w okresie od 6 do 10 roku na terenie miasta Opole w obszarze hałasu kolejowego).	Jak wyżej.	-	Nie uwzględniono.	Jak wyżej.
			Tabela 2-15; Lp. 2 (Rewitalizacja linii kolejowej nr 301 i 293 na odcinku Opole – Kluczbork.	Projekt poz. 2 nie został zrealizowany, obecnie nie ma finansowania, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach straciła	-	Nie uwzględniono.	Tabela zawiera informacje o działaniach planowanych na etapie

Lp.	Zgłaszający	Odwołanie się do miejsca w dokumencie (rozdział i strona)	Obecny zapis	Proponowany zapis	Uzasadnienie zmiany	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
			Linia kolejowa nr 301 relacji Opole - Namysłów).	ważność, wydana przez RDOŚ Opole znak: WOOS.4201.3.2017.MSe.14 z dnia 06.12.2017 r.			opracowywania SMH, a nie działań przewidzianych do realizacji w ramach programu. Z tego też względu zapisy przytoczono dosłownie w oparciu o treść SMH.
			Tabela 2-15; Lp. 3 (Prace na linii kolejowej C-E30 na odcinku Opole Groszowice - Jelcz-Wrocław Brochów).	Trwają prace projektowe dla przedmiotowego zadania. Projekt realizacyjny (roboty budowlane) znajduje się na liście rezerwowej. Na dzień dzisiejszy nie ma zapewnionego finansowania i nie wiemy czy projekt zostanie skierowany do realizacji.	-	Nie uwzględniono.	Tabela zawiera informacje o działaniach planowanych na etapie opracowywania SMH, a nie działań przewidzianych do realizacji w ramach programu. Z tego też względu zapisy

Lp.	Zgłaszający	Odwołanie się do miejsca w dokumencie (rozdział i strona)	Obecny zapis	Proponowany zapis	Uzasadnienie zmiany	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
							przytoczono dosłownie w oparciu o treść SMH.
			Tabela 2-15; Lp. 4 (Poprawa parametrów linii 132 na odcinku Bytom Boberek - Opole Groszowice wraz z modernizacją węzła Opole oraz budową linii Pyskowice Miasto - Pyskowice).	Poprawa parametrów linii 132 na odcinku Bytom Boberek – Opole Groszowice wraz z modernizacją węzła Opole oraz budową linii Pyskowice Miasto - Pyskowice: Studium wykonalności zostało zakończone ze stwierdzonym brakiem opłacalności ekonomicznej (Umowa zakończona). Obecnie nie jest wiadome czy prace studialne na linii kolejowej nr 132 będą podjęte w ramach nowej umowy dla zmienionego wariantu inwestycyjnego. W załączeniu przekazujemy DSU dla: - Linia kolejowa nr 136 relacji Kędzierzyn-Koźle - Opole Groszowice i nr 132 relacji Bytom - Wrocław Główny	W załączeniu przekazujemy DSU dla: - Linia kolejowa nr 136 relacji Kędzierzyn-Koźle - Opole - Linia kolejowa nr 132 relacji Bytom - Wrocław Główny	Nie uwzględniono.	Tabela zawiera informacje o działaniach planowanych na etapie opracowywania SMH, a nie działań przewidzianych do realizacji w ramach programu. Z tego też względu zapisy przytoczono dosłownie w oparciu o treść SMH.

Lp.	Zgłaszający	Odwołanie się do miejsca w dokumencie (rozdział i strona)	Obecny zapis	Proponowany zapis	Uzasadnienie zmiany	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
				<p>relacji Bytom- Wrocław Główny zadanie pn. „Prace na linii kolejowej E30 na odcinku Kędzierzyn-Koźle - Opole Zachodnie”; - Linia kolejowa nr 132 relacji Bytom- Wrocław Główny zadanie pn. „Prace na linii kolejowej E30 na odcinku Kędzierzyn-Koźle - Opole Zachodnie linia kolejowa nr 132 Bytom - Wrocław na odcinku Opole Groszowice - Opole Zachodnie”.</p>	Bytom - Wrocław na odcinku Opole Groszowice - Opole Zachodnie”.		
		Str. 127.	Tabela 2-21 (Wykaz zrealizowanych, realizowanych i niezrealizowanych działań wynikających z uprzednio uchwalonego „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów	Czy nie powinna zostać wydzielona odrębna tabela jak dla innych źródeł hałasu?	-	Nie uwzględniono.	Opracowano dwie tabele. Pierwsza obejmuje ocenę realizacji działań ochronnych przewidzianych programem dla m. Opola, natomiast druga obejmuje

Lp.	Zgłaszający	Odwołanie się do miejsca w dokumencie (rozdział i strona)	Obecny zapis	Proponowany zapis	Uzasadnienie zmiany	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
			położonych w pobliżu głównych dróg w województwie opolskim na lata 2019 – 2023”) - w zakresie: Główne linie kolejowe.				działania przewidziane programem opracowanym przez Marszałka Woj. Opolskiego. Zastosowano podział oparty o opracowane programy, a nie w oparciu o rodzaje źródeł hałasu.
		Str. 167, tabela 3-2 (Harmonogram realizacji programu ochrony środowiska przed hałasem w zakresie hałasu kolejowego w latach 2024-2028 na terenie miasta Opola).	Lp. 2 w tabeli: "Utrzymanie stanu technicznego linii w stanie nie powodującym zwiększonej emisji hałasu. Wymiana klocków hamulcowych na kompozytowe w taborze. Wymiana/moderniz	Jako zarządca linii kolejowych nie mamy wpływu na działania naprawcze w zakresie taboru kolejowego.	Jako zarządca linii kolejowych nie mamy wpływu na działania naprawcze w zakresie taboru kolejowego.	Uwzględniono.	Usunięto z lp. 2 działania, które nie są w zakresie zarządzającego liniami kolejowymi.

Lp.	Zgłaszający	Odwołanie się do miejsca w dokumencie (rozdział i strona)	Obecny zapis	Proponowany zapis	Uzasadnienie zmiany	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
			acja taboru kolejowego".				
		Str. 168, tabela 3-2 (Harmonogram realizacji programu ochrony środowiska przed hałasem w zakresie hałasu kolejowego w latach 2024-2028 na terenie miasta Opola).	Lp. 4 w tabeli: "Analiza aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w trybie art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym [36], w zasięgu ponadnormatywne go oddziaływania przedmiotowych odcinków linii kolejowych. Uwzględnienie ustaleń przeglądu przy realizacji późniejszych prac planistycznych".	Propozycja korekty zapisów - w uzasadnieniu.	Spółka nie prowadzi wykazu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących na terenach obejmujących oraz położonych w sąsiedztwie linii kolejowych objętych strategicznymi mapami hałasu. PLK SA dopiero od września 2023 r. jest wpisana jako podmiot właściwy do opiniowania projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Nie jest więc pewne, czy do Spółki wpłynęły wszystkie projekty	Nie uwzględniono.	Lp. 4 dotyczy realizacji przez władze lokalne, a nie zarządzającego linią kolejową (opis w ostatnim wierszu tabeli).

Lp.	Zgłaszający	Odwołanie się do miejsca w dokumencie (rozdział i strona)	Obecny zapis	Proponowany zapis	Uzasadnienie zmiany	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
					<p>planów miejscowych dotyczących obszarów wskazanych w Programie. Ponadto, Spółka nie ma możliwości weryfikacji, które z opiniowanych przez nią planów miejscowych zostały uchwalone przez gminy i zostały opublikowane w dzienniku urzędowym województwa (plany miejscowe zaczynają obowiązywać na ogół po 14 dniach od ich publikacji w dzienniku urzędowym).</p> <p>Natomiast pomiędzy etapem opiniowania, a wejściem w życie planu miejscowego</p>		

Lp.	Zgłaszający	Odwołanie się do miejsca w dokumencie (rozdział i strona)	Obecny zapis	Proponowany zapis	Uzasadnienie zmiany	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
					może upłynąć od kilku miesięcy, do nawet lat. Przy czym na późniejszym etapie - wyłożenia do publicznego wglądu, ustalenia takiego dokumentu mogą się zasadniczo zmienić. Zarządca nie jest też w stanie zweryfikować, czy we wszystkich opiniowanych przez nas planach miejscowych uwagi zgłaszane w imieniu PLK są uwzględniane. Należy pamiętać, że zarządca linii kolejowych, a także zarządcy drogi są jedynie pomiotem opiniującym. Opinie nie muszą być uwzględniane przez wójta, burmistrza,		

Lp.	Zgłaszający	Odwołanie się do miejsca w dokumencie (rozdział i strona)	Obecny zapis	Proponowany zapis	Uzasadnienie zmiany	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
					prezydenta odpowiedzialnego za sporządzenie planu miejscowego. Wójt, burmistrz, prezydent, jako sporządzający miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gromadzi dokumentację związaną z jego opracowaniem, w tym wykaz uzgodnień i opinii przedstawionych do projektu planu. W związku z czym, pełna wiedza na temat miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących na obszarach sąsiadujących z liniami kolejowymi		

Lp.	Zgłaszający	Odwołanie się do miejsca w dokumencie (rozdział i strona)	Obecny zapis	Proponowany zapis	Uzasadnienie zmiany	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
					<p>dla których sporządzono strategiczne mapy hałasu, wraz z wszystkimi uwagami i uzgodnieniami, w tym dotyczącymi ochrony przed hałasem, znajduje się w gestii gmin w granicach których znajdują się takie odcinki linii kolejowych. Poza wnoszeniem o zmianę przeznaczeń terenów, w opiniach do projektów planów Spółka postuluje o wprowadzanie w nich rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych pozwalających na ograniczenie oddziaływania generowanego przez</p>		

Lp.	Zgłaszający	Odwołanie się do miejsca w dokumencie (rozdział i strona)	Obecny zapis	Proponowany zapis	Uzasadnienie zmiany	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
					<p>ruch pociągów. Postulujemy wprowadzenie nakazów lokalizacji w pierwszej linii zabudowy obiektów niechronionych akustycznie (nie przeznaczonych na stały bądź czasowy pobyt ludzi), takich jak: garaże wielopoziomowe, budynki magazynowe i gospodarcze, obiekty infrastruktury technicznej, lub inne obiekty kubaturowe mający wpływ na ograniczenie oddziaływania akustycznego generowane przez infrastrukturę transportową, lub choćby stref zieleni.</p>		

Lp.	Zgłaszający	Odwołanie się do miejsca w dokumencie (rozdział i strona)	Obecny zapis	Proponowany zapis	Uzasadnienie zmiany	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
					We wrześniu ub. r. PLK wystąpiła do marszałków województw, na terenie których znajdują się odcinki linii kolejowych objętych strategicznymi mapami hałasu pismo z prośbą o uwzględnienie powyższych postulatów w sporządzanych przez nich programach ochrony środowiska przed hałasem. Pismo w załączeniu.		
		Str. 169, tabela 3-2 (Harmonogram realizacji programu ochrony środowiska przed hałasem w zakresie hałasu	Ostatni wiersz tabeli. "Odpowiedzialny za realizację zadań: - zarządzający/a linią kolejową: pozycje: 1-3	Jako zarządca linii kolejowych nie mamy wpływu na działania naprawcze w zakresie taboru kolejowego.	Jako zarządca linii kolejowych nie mamy wpływu na działania naprawcze w zakresie taboru kolejowego.	Uwzględniono.	Usunięto z pozycji 1-3 działania, które nie są w zakresie zarządzającego liniami kolejowymi.

Lp.	Zgłaszający	Odwołanie się do miejsca w dokumencie (rozdział i strona)	Obecny zapis	Proponowany zapis	Uzasadnienie zmiany	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
		kolejowego w latach 2024-2028 na terenie miasta Opola).	- władze lokalne/gminne/powiatowe: pozycje: 4, 5 - organy kontrolne ochrony środowiska: pozycje: -"				
		Str. 189, rysunek 3-11.	-	Prosimy o prezentację graficzną zakresu wartości wskaźnika NHA i harmonogramu realizacji POH dla poszczególnych powiatów w perspektywie krótkoterminowej.	-	Nie uwzględniono.	Harmonogram realizacji POH opracowany został w oparciu o obszary jednostkowe a nie w oparciu o obszary powiatów.
		Str. 191, tabela 3-6 (Harmonogram realizacji programu ochrony środowiska przed hałasem w zakresie głównych linii	Ogólnie.	Należy w POH przedstawić zestawienie szacunków dotyczących zmniejszenia liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu, tj. przed realizacją POH i po jego realizacji. Należy przedmiotowe dane odnieść do powiatów.	-	Nie uwzględniono.	Zestawienie takie (dla hałasu kolejowego w zakresie powiatów) zawarto w rozdziale 3.3.

Lp.	Zgłaszający	Odwołanie się do miejsca w dokumencie (rozdział i strona)	Obecny zapis	Proponowany zapis	Uzasadnienie zmiany	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
		kolejowych, poza aglomeracjami, na lata 2024-2028).	Lp. 1 - 3 w tabeli, fragment: "Modernizacja taboru kolejowego".	Jako zarządca linii kolejowych nie mamy wpływu na działania naprawcze w zakresie taboru kolejowego.	Jako zarządca linii kolejowych nie mamy wpływu na działania naprawcze w zakresie taboru kolejowego.	Uwzględniono.	Usunięto z lp. 1-3 działania, które nie są w zakresie zarządzającego liniami kolejowymi.
		Str. 192, tabela 3-6 (Harmonogram realizacji programu ochrony środowiska przed hałasem w zakresie głównych linii kolejowych, poza aglomeracjami, na lata 2024-2028).	Lp. 12 w tabeli: "Wykonanie ekranów akustycznych przy rampie czołowo-bocznej w stacji Opole Główne na linii kolejowej nr 280".	Weryfikacja.	Informacja ta dotyczy obszaru miasta (100 tys.)	Uwzględniono.	Pozycja została przeniesiona do właściwej tabeli.
			Lp. 13 w tabeli: "Analiza aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w trybie art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym [36],	Jak wyżej.	Jak wyżej.	Nie uwzględniono.	Zadanie w lp. 13 przeznaczone jest dla gmin (opis w ostatnim wierszu tabeli), przez które przebiega linia kolejowa.

Lp.	Zgłaszający	Odwołanie się do miejsca w dokumencie (rozdział i strona)	Obecny zapis	Proponowany zapis	Uzasadnienie zmiany	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
			w zasięgu ponadnormatywne go oddziaływania przedmiotowych odcinków kolejowych. Uwzględnienie ustaleń przeglądu przy realizacji późniejszych prac planistycznych".				
		Str. 262, tabela 3-21 (Jednostkowe koszty realizacji zadań ochrony przed hałasem przewidzianych programem).	"Hałas kolejowy: Budowa ekranu akustycznego - 1000 zł/1 m ² "	Wg aktualnych wycen: 1500 zł/m ² .	Wg aktualnych wycen: 1500 zł/m ² .	Uwzględniono.	W informacji o jednostkowym koszcie realizacji ekranów akustycznych zwiększono szacunkową kwotę kosztu budowy ekranu akustycznego do 1500 zł/m ² .