

WYCIĄG Z INFORMACJI POKONTROLNEJ NR 3/RPO/14-20/2021

z kontroli planowej przeprowadzonej w związku z realizacją projektu pod nazwą: „Budowa dróg i uzbrojenia podziemnego Regionalnego Parku Przemysłowego WSSE "Invest-Park" na terenie Gminy Nysa, w obrębach wsi Radzikowice i Goświnowice – Etap I”, nr RPOP.06.01.00-16-0027/17 zdalnie w oparciu o skany dokumentów przesłane przez Beneficjenta w ramach działania 6.1 Infrastruktura drogowa RPO WO 2014-2020.

CZĘŚĆ I. WSTĘP

PODSTAWA PRAWNA KONTROLI:

§ 19 Umowy nr RPOP.06.01.00-16-0027/17-00 z dnia 13.07.2018 r., ze zmianami, o dofinansowanie projektu pod nazwą „Budowa dróg i uzbrojenia podziemnego Regionalnego Parku Przemysłowego WSSE "Invest-Park" na terenie Gminy Nysa, w obrębach wsi Radzikowice i Goświnowice – Etap I”, w związku z art. 23 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jednolity Dziennik Ustaw z 2020 r. pozycja 818 ze zmianami).

PRZEDMIOT (ZAKRES TEMATYCZNY) KONTROLI:

- sprawdzenie projektu pod kątem zgodności realizacji z Umową o dofinansowanie i obowiązującymi przepisami prawa,
- sprawdzenie projektu pod kątem zgodności realizacji z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej,
- sprawdzenie dokumentacji związanej z postępowaniami o udzielenie zamówień publicznych lub potwierdzającej zachowanie zasady konkurencyjności przez Beneficjenta,
- ocena kwalifikowalności wydatków, sprawdzenie, czy współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone, a wydatki faktycznie poniesione,
- sprawdzenie poprawności księgowania wydatków poniesionych w ramach realizowanego projektu, sposobu ich dokumentowania i prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej,
- sprawdzenie zgodności wniosków o płatność nr:
 - RPOP.06.01.00-16-0027/17-03 za okres od 16.04.2019 r. do 19.06.2019 r.,
 - RPOP.06.01.00-16-0027/17-04 za okres od 20.06.2019 r. do 12.09.2019 r.,
 - RPOP.06.01.00-16-0027/17-05 za okres od 13.09.2019 r. do 13.11.2019 r.,
 - RPOP.06.01.00-16-0027/17-06 za okres od 14.11.2019 r. do 24.12.2019 r.,
 - RPOP.06.01.00-16-0027/17-07 za okres od 25.12.2019 r. do 18.03.2020 r.,
- z oryginałami dokumentów potwierdzającymi poniesione wydatki oraz księgami rachunkowymi w części dotyczącej projektu,
- sprawdzenie wiarygodności sprawozdań z realizacji projektu przekazywanych przez Beneficjenta,
- sprawdzenie terminowości, to jest realizacji projektu w sposób zgodny z harmonogramem rzeczowo -finansowym,
- sprawdzenie faktycznego postępu rzeczowego projektu,
- monitoring zakładanych do osiągnięcia przez Beneficjenta we wniosku o dofinansowanie wskaźników,
- sprawdzenie prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych w ramach projektu,
- sprawdzenie prawidłowości archiwizacji / przechowywania dokumentacji dotyczącej projektu i zapewnienia ścieżki audytu.

RODZAJ I TRYB KONTROLI:

Planowa _ zdalnie w oparciu o skany dokumentów przesłane przez Beneficjenta.

OKRES OBJĘTY KONTROLĄ:

od 16.04.2019 r. do 18.03.2020 r.

SKŁAD ZESPOŁU KONTROLUJĄCEGO:

Iwona Wyrąbek _ Inspektor w Departamencie Koordynacji Programów Operacyjnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego

Sławomir Górowski _ Inspektor w Departamencie Koordynacji Programów Operacyjnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego _ Kierownik Zespołu kontrolującego.

UPOWAŻNIENIE DO KONTROLI:

Numer: 67/2021

Data ważności: 28.05.2021 r. _ 30.06.2021 r.

Wydane przez: Andrzeja Bułę _ Marszałka Województwa Opolskiego

OKREŚLENIE JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ:

Beneficjent:

Gmina Nysa, 48-300 Nysa ul. Kolejowa 15

TERMIN I MIEJSCE KONTROLI:

Termin kontroli: 28.05.2021 r. _ 30.06.2021 r.

Urząd Gminy Nysa _ kontrola zdalna

NAZWA I NUMER KONTROLOWANEGO PROJEKTU:

„Budowa dróg i uzbrojenia podziemnego Regionalnego Parku Przemysłowego WSSE "Invest-Park" na terenie Gminy Nysa, w obrębach wsi Radzikowice i Goświnowice – Etap I”,
nr RPOP.06.01.00-16-0027/17

DZIAŁANIE/PRIORYTET:

Oś priorytetowa: 06 _ *Zrównoważony transport na rzecz mobilności mieszkańców.*

Działanie: 06.01.00 *Infrastruktura drogowa.*

NUMER UMOWY

RPOP.06.01.00-16-0027/17-00 z dnia 13.07.2018 r.

WARTOŚĆ PROJEKTU:

Wartość projektu wg umowy o dofinansowanie:

Wartość ogółem: 32 730 644,92 zł

Wydatki kwalifikowalne: 22 555 764,74 zł

Dofinansowanie: 10 679 682,42 zł

Wkład Unii Europejskiej: 10 679 682,42 zł

Wkład własny: 22 050 962,50 zł

WARTOŚĆ WYDATKÓW ZATWIERDZONYCH DO DNIA KONTROLI

Wartość ogółem: 28 723 194,88 zł

Wydatki uznane za kwalifikowalne: 17 599 984,58 zł

Dofinansowanie: 8 291 429,84zł

METODOLOGIA DOBORU PRÓBY DOKUMENTACJI:

W ramach badania poprawności przeprowadzonych postępowań przetargowych, próbą objęto wszystkie postępowania przeprowadzone przez Beneficjenta. Zgodnie z powyższym do badania wytypowano niżej wymienione postępowania:

- „Pełnienie kompleksowego nadzoru inwestorskiego i koordynacji projektu nad zadaniem pod nazwą Roboty budowlane etap I i etap II realizowane w ramach zadania : „Budowa dróg i uzbrojenia podziemnego regionalnego Parku Przemysłowego WSSE „Invest-Park” na terenie Gminy Nysa, w obrębach wsi Radzikowice i Goświnowice – Etap I” _ Zamawiający Gmina Nysa _ oznaczenie sprawy _ BZP.271.57.2018,
- „Roboty budowlane etap I obejmujące wykonanie kanalizacji sanitarnej na odcinku ul. Radzikowickiej w Jędrzychowie (łącznie z wykonaniem tablic promocyjnych) oraz rozbudowa sieci wodociągowej” _ Zamawiający Gmina Nysa _ oznaczenie sprawy BZP.271.52.2018,
- „Budowa dróg i uzbrojenia podziemnego Regionalnego Parku Przemysłowego WSSE „Invest-Park” na terenie Gminy Nysa, w obrębach wsi Radzikowice i Goświnowice - Etap I” _ Zamawiający Gmina Nysa _ oznaczenie sprawy BZP.271.66.2018.

CZĘŚĆ II OMÓWIENIA OBSZARÓW KONTROLI – WYNIKI KONTROLI.

1. Sprawdzenie dokumentacji związanej z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Pełnienie kompleksowego nadzoru inwestorskiego i koordynacji projektu nad zadaniem pod nazwą Roboty budowlane etap I i etap II realizowane w ramach zadania : „Budowa dróg i uzbrojenia podziemnego regionalnego Parku Przemysłowego WSSE „Invest-Park” na terenie Gminy Nysa, w obrębach wsi Radzikowice i Goświnowice – Etap I” _ Zamawiający Gmina Nysa _ oznaczenie sprawy BZP.271.57.2018.

W trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych, Beneficjent przedstawił Zespołowi kontrolującemu skany oryginałów dokumentów związanych z realizacją przedmiotowego postępowania. W ramach badanego obszaru weryfikacji poddano następujące dokumenty:

- *Wniosek o przeprowadzenie procedury udzielenia zamówienia publicznego dla zamówień publicznych o wartości szacunkowej przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 000,00 € z dnia 17.09.2018 r.,*
- Zarządzenie nr 1896/2018 Burmistrza Nysy z dnia 08.10.2018 r. w sprawie powołania stałej Komisji Przetargowej do przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w Urzędzie Miejskim w Nysie oraz określenia „regulaminu pracy stałej Komisji Przetargowej oraz procedur udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim w Nysie”,
- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia zatwierdzona w dniu 22.11.2018 r.,
- Ogłoszenie opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 651838-N-2018 z dnia 22.11.2018 r.,
- Oferty:
 - ENVI KONSULTING Marek Gazda 49-305 Brzeg ul. J. Brzechwy 3,
 - ARTERIA S. C. INFRASTRUKTURA DROGOWA Sebastian Celary, Zbigniew Reguła 48-304 Nysa ul. Żwirki i Wigury 1/2,
 - ER GRUPA Sp. z o. o. 40-815 Katowice ul. Żelazna 17d/13,
 - TRIOBUD Łukasz Zieliński 48-303 Nysa ul. Komisji Edukacji Narodowej 14/9,
 - KEZM-BUD Zbigniew Mączka 51-122 Wrocław ul. Roberta Kocho 11a,
- Informacja z otwarcia ofert z dnia 22.11.2018 r.,
- Oświadczenia o bezstronności złożone na podstawie art. 17 ust. 2 Prawo zamówień publicznych przez osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia (to jest kierownika zamawiającego oraz członków komisji przetargowej),
- Pismo z dnia 13.12.2018 r. do KEZM-BUD Zbigniew Mączka, wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny,
- Korespondencja do wykonawców w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą przekazana pocztą elektroniczną w dniu 19.12.2018 r.,
- Wezwanie z dnia 10.01.2019 r. do złożenia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 2 Prawo zamówień publicznych najkorzystniejszej oferty (do eGRUPA Sp. z o. o.),
- Pismo Wykonawcy, eGRUPA Sp. z o. o., z dnia 14.01.2019 r. przedkładające wymagane dokumenty,
- Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 17.01.2019 r.,
- Protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego zatwierdzony w dniu 01.02.2019 r. (oznaczenie sprawy Biuletyn Zamówień Publicznych.271.57.2018),
- Umowa Nr 2019/IR.PR/3 z dnia 01.02.2019 r.,
- Aneks nr 1/2019 zwarty w dniu 16.04.2019 r. do umowy Nr 2019/IR.PR/3 z dnia 01.02.2019 r.,
- Aneks nr 2/2019 zwarty w dniu 20.05.2019 r. do umowy Nr 2019/IR.PR/3 z dnia 01.02.2019 r.,
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowane w Biuletyn Zamówień Publicznych pod nr 510033421-N-2019 z dnia 20.02.2019 r.,
- Ogłoszenie o zmianie umowy opublikowane w Biuletyn Zamówień Publicznych pod nr 560134390-N-2019 z dnia 03.07.2019 r.,
- Raporty miesięczne od nr 1 do nr 12 oraz Raport końcowy pełnienia usługi nadzoru inwestorskiego i koordynacji projektu.

Postępowanie o udzielenie zamówienia pod nazwą „*Pełnienie kompleksowego nadzoru inwestorskiego i koordynacji projektu nad zadaniem pod nazwą Roboty budowlane etap I i etap II realizowane w ramach zadania : „Budowa dróg i uzbrojenia podziemnego regionalnego Parku Przemysłowego WSSE „Invest-Park” na terenie Gminy Nysa, w obrębach wsi Radzikowice i Goświnowice – Etap I”* zostało wszczęte po podpisaniu Umowy o dofinansowanie przedmiotowego projektu i przeprowadzone na podstawie art. 39 Prawo zamówień publicznych, w trybie przetargu nieograniczonego, którego wartość zamówienia nie przekracza równowartość kwoty określonej w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Prawo zamówień publicznych.

Określenie wartości przedmiotu zamówienia.

Szacunkowa wartość zamówienia została ustalona w dniu 17.09.2018 r. na kwotę 378 140,51 zł /netto/, co stanowi równowartość 87 701,03 euro.

Szacunkowa wartość zamówienia została ustalona na podstawie średnich cen rynkowych, które wynoszą około 1,5 % wartości inwestycji, czyli $25\,209\,367,49 \times 1,5\% = 378\,140,51$ zł /netto/. Wartość zamówienia, którego przedmiot stanowiły usługi, została ustalona w ustawowym terminie (zgodnie z art. 35 ust. 1 Prawo zamówień publicznych), to jest nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, w oparciu o prawidłowy średni kurs złotego w stosunku do euro 4,3117 określony w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych z dnia 28 grudnia 2017 r. (Dziennik Ustaw 2017 r., pozycja 1579).

Przedmiotowe postępowanie rozpoczęte zostało na podstawie *Wniosku o przeprowadzenie procedury udzielenia zamówienia publicznego dla zamówień publicznych o wartości szacunkowej przekraczającej wyrażona w złotych równowartość kwoty 30 000,00 €* z dnia 17.09.2018 r.

zatwierdzonego przez pana Kordiana Kolbierza _ Burmistrza Nysy.

Procedurę prowadziła Komisja przetargowa w składzie:

- (...) – Przewodniczący komisji przetargowej,
- (...) – Sekretarz komisji przetargowej,
- (...) - Członek komisji przetargowej,
- (...) - Członek komisji przetargowej,

powołana przez zamawiającego Zarządzeniem nr 1896/2018 Burmistrza Nysy z dnia 08.10.2018 r.

Ogłoszenie o zamówieniu.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 22.11.2018 r. w Biuletyn Zamówień Publicznych pod numerem 651838-N-2018. W tym samym dniu zamawiający udostępnił ogłoszenie na swojej stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, to jest na tablicy ogłoszeń. Zamawiający nie żądał wnieścia wadium.

Zgodnie z art. 43 ust. 1 Prawo zamówień publicznych minimalny termin składania ofert w przypadku usług wynosi nie mniej niż 7 dni od daty zamieszczenia ogłoszenia w Biuletyn Zamówień Publicznych.

W ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający wyznaczył termin, nie krótszy niż wymagany, to jest do dnia 30.11.2018 r. W ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający wskazał adres strony internetowej, na której udostępniono dokumenty dotyczące przedmiotowego zamówienia <http://www.nysa.eu>.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia.

Dokument Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (Nr zamówienia BZP.271.57.2018) został zatwierdzony przez pana Piotra Bobaka _ Zastępcę Burmistrza Nysy. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia wraz załącznikami została udostępniona na stronie internetowej zamawiającego w dniu 22.11.2018 r.

Kryteriami oceny ofert były:

- cena _ 60 %,
- ilość dni sprawowania nadzoru przez inspektorów nadzoru _ 40 %.

Otwarcie, ocena i wybór oferty.

Termin składania ofert upłynął w dniu 30.11.2018 r. o godzinie 10:00. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wys. 409 285,00 zł /brutto/. Tego samego dnia sporządzono informację, zgodnie z którą w ramach przedmiotowego postępowania, w terminie składania ofert, do zamawiającego wpłynęły nw. oferty przedstawione w tabeli nr 1.

Tabela nr 1. Zestawienie ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego BZP.271.57.2018

Lp.	Nazwa wykonawcy	Cena ofertowa brutto [zł]	Ilość dni sprawowania nadzoru
1.	ENVI KONSULTING Marek Gazda	462 480,00	750

Lp.	Nazwa wykonawcy	Cena ofertowa brutto [zł]	Ilość dni sprawowania nadzoru
	49-305 Brzeg ul. J. Brzechwy 3		
2.	ARTERIA S.C. INFRASTRUKTURA DROGOWA Sebastian Celary, Zbigniew Reguła 48-304 Nysa ul. Żwirki i Wigury 1/2	615 000,00	1 500
3.	ER GRUPA Sp. z o. o. 40-815 Katowice ul. Żelazna 17d/13	355 470,00	1 500
4.	TRIOBUD Łukasz Zieliński 48-303 Nysa ul. Komisji Edukacji Narodowej 14/9	398 520,00	1 300
5.	KEZM-BUD Zbigniew Mączka 51-122 Wrocław ul. Roberta Kocha 11a	92 250,00	750

Źródło danych: Dokumentacja przetargowa Beneficjenta – Gmina Nysa.

Następnie zamawiający działając na podstawie art. 86 ust. 3 Prawo zamówień publicznych, niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na swojej stronie internetowej informację na temat złożonych w postępowaniu ofert podając cenę ofertową, ilość dni sprawowania nadzoru oraz warunki płatności.

Osoby wykonujące czynności w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o bezstronności zgodnie z art. 17 ust. 2 Prawo zamówień publicznych.

W toku badania ofert zamawiający działając w oparciu o art. 90 ust.1 Prawo zamówień publicznych zwrócił się w dniu 14.12.2018 r. drogą elektroniczną do wykonawcy KEZM-BUD Zbigniew Mączka 51-122 Wrocław ul. Roberta Kocha 11a z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień oraz złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny złożonej oferty w terminie do 18.12.2018 r. W wymaganym terminie wykonawca nie przedłożył zamawiającemu żadnych wyjaśnień ani wymaganych dowodów. Mając na względzie powyższe zamawiający na podstawie art. 90 ust. 3 Prawo zamówień publicznych odrzucił ofertę złożoną przez Firmę KEZM-BUD Zbigniew Mączka 51-122 Wrocław ul. Roberta Kocha 11a. W związku z upływającym terminem związania ofertą, zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 Prawo zamówień publicznych, wezwał pozostałych wykonawców pismem z dnia 19.12.2018 r. do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawcy zostali zobowiązani przez zamawiającego do złożenia pisemnej zgody w terminie do dnia 28.12.2018 r. Dodatkowo w przedmiotowej korespondencji zamawiający wezwał nw. wykonawców:

- ARTERIA S. C. INFRASTRUKTURA DROGOWA Sebastian Celary, Zbigniew Reguła,
- ENVI KONSULTING Marek Gazda,

do złożenia w terminie do dnia 24.12.2018 r. oświadczenia o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. Czterech wykonawców spośród wszystkich biorących udział w postępowaniu zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dziennik Ustaw z 2015 r. pozycja 2164 ze zmianami) złożyło oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej.

W wyznaczonych terminach wszyscy wykonawcy z wyjątkiem Firmy ARTERIA S. C. INFRASTRUKTURA DROGOWA Sebastian Celary, Zbigniew Reguła wyrazili zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłożyli wymagane oświadczenia.

Po dokonaniu oceny otrzymanych ofert, zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 2 Prawo zamówień publicznych, pismem z dnia 10.01.2019 r. (przekazanym drogą elektroniczną) wezwał Firmę ER GRUPA Sp. z o. o (to jest wykonawcę którego oferta została oceniona najwyżej), do złożenia w terminie do dnia 16.01.2019 r. dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca uzupełnił dokumenty w wyznaczonym przez zamawiającego terminie. W toku dalszych czynności pozytywnie oceniono ofertę Firmy ER GRUPA Sp. z o. o. 40-815 Katowice ul. Żelazna 17d/13 za cenę 355 470,00 zł /brutto/.

Na podstawie art. 92 Prawo zamówień publicznych zamawiający w dniu 17.01.2019 r. poinformował wszystkich wykonawców, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego wybrano ofertę złożoną przez Firmę ER GRUPA Sp. z o. o. 40-815 Katowice ul. Żelazna 17d/13. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została przekazana wykonawcom 17.01.2019 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej. Przedmiotowy

dokument został również upubliczniony na stronie internetowej zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie.

Udzielenie zamówienia i realizacja umowy.

Przed zawarciem umowy wykonawca przedłożył zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie *Gwarancji należytego wykonania umowy nr 903012906605 z dnia 22.01.2019 r. wystawionej przez Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeniowe Ergo Hestia S. A.*

Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5 % ceny całkowitej podanej w ofercie to jest 17 773,50 zł. (ważność zabezpieczenia do 30.03.2020 r.).

Umowa nr 2019/IR.PR/3 na realizację przedmiotowego zamówienia została zawarta w dniu 01.02.2019 r. z firmą ER Grupa Sp. z o. o. na kwotę 355 470,00 zł /brutto/. Przedmiotowa Umowa została zawarta na czas oznaczony nie dłużej jednak niż do dnia 29.02.2020 r. Zamawiający w dniu 20.02.2019 r. zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych i na swojej stronie ogłoszenie o udzieleniu zamówienia. Protokół postępowania (oznaczenie sprawy PZD.272.5.2017) został zatwierdzony przez Burmistrza Nysy _ pana Kordiana Kolbierza w dniu 01.02.2019 r.

Zamawiający dwa razy aneksował ww. umowę:

- Aneks nr 1/2019 z dnia 16.04.2019 r. _ dotyczący korekty błędnego nr NIP Zleceniobiorcy,
- Aneks nr 2/2019 z dnia 20.05.2019 r. _ obejmujący aktualizację harmonogramu rzeczowo-finansowego oraz korektę błędu pisarskiego w § 11 ust. 1 Umowy.

W dniu 28.02.2020 r. Zamawiający zawarł z ww. wykonawcą Porozumienie zgodnie z którym z uwagi na kolizje robót drogowych za strefą istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia nastąpiła konieczność zmiany terminu wykonania robót budowlanych do dnia 30.06.2020 r. Na powyższą modyfikację Umowy nr 2019/IR.PR/3 zawartej w dniu 01.02.2019 r. Zleceniobiorca, to jest Firma ER Grupa Sp. z o. o. sprawująca kompleksowy nadzór inwestorski i koordynację projektu nad przedmiotowym zadaniem nie wyraziła zgody. Zgodnie z treścią ww. dokumentu wynagrodzenie Zleceniobiorcy uległo zmniejszeniu o kwotę 46 587,20 zł /brutto/. Mając na względzie ustalenia zawarte w ww. Porozumieniu całkowite wynagrodzenia Zleceniobiorcy należne z tytułu wykonania przedmiotowej umowy wynosiło 308 882,80 zł /brutto/. Potwierdzeniem wykonania, realizacji zleconych usług są Raporty sporządzane w okresie realizacji usług przez Zleceniobiorcę.

- Raport miesięczny nr 1 za okres 01/02/2019 _ 28/02/2019,
- Raport miesięczny nr 2 za okres 01/03/2019 _ 31/03/2019,
- Raport miesięczny nr 3 za okres 01/04/2019 _ 30/04/2019,
- Raport miesięczny nr 4 za okres 01/05/2019 _ 31/05/2019,
- Raport miesięczny nr 5 za okres 01/06/2019 _ 30/06/2019,
- Raport miesięczny nr 6 za okres 01/07/2019 _ 31/07/2019,
- Raport miesięczny nr 7 za okres 07/08/2019 _ 31/08/2019,
- Raport miesięczny nr 8 za okres 01/09/2019 _ 30/09/2019,
- Raport miesięczny nr 9 za okres 01/10/2019 _ 31/10/2019,
- Raport miesięczny nr 10 za okres 01/11/2019 _ 30/11/2019,
- Raport miesięczny nr 11 za okres 01/12/2019 _ 18/12/2019,
- Raport miesięczny nr 12 za okres 19/12/2019 _ 31/01/2020,
- Raport końcowy za okres 01/02/2019 _ 29/02/2020.

2. Sprawdzenie dokumentacji związanej z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Roboty budowlane etap I obejmujące wykonanie kanalizacji sanitarnej na odcinku ul. Radzikowickiej w Jędrzychowie (łącznie z wykonaniem tablic promocyjnych) oraz rozbudowa sieci wodociągowej” _ Zamawiający Gmina Nysa _ oznaczenie sprawy BZP.271.52.2018.

W trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych, Beneficjent przedstawił Zespołowi kontrolującemu skany oryginałów dokumentów związanych z realizacją przedmiotowego postępowania. W ramach badanego obszaru weryfikacji poddano następujące dokumenty:

- Wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego z dnia 21.08.2018 r. wraz z załącznikami,
- Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia) z

- formularzem ofertowym wraz ze stanowiącymi jego integralną część załącznikami zatwierdzoną w dniu 07.07.2018 r. przez Zastępcę Burmistrza Nysy,
- Potwierdzenie publikacji Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia na stronie internetowej Zamawiającego,
 - Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2018/S 173-391706 w dniu 08.09.2018 r.,
 - Potwierdzenie publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej,
 - Ogłoszenie ze strony internetowej Zamawiającego <http://www.bip.nysa.pl> z dnia 11.09.2018 r.,
 - Zarządzenie Burmistrza Nysy nr 585/2016 z dnia 27.01.2016 r. w sprawie powołania stałej Komisji Przetargowej do przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w Urzędzie Miejskim w Nysie oraz określenia „Regulaminu pracy stałej Komisji Przetargowej oraz procedur udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim w Nysie”,
 - Oferta złożona w dniu 15.10.2018 r. godzinie 9:47 przez Zakład Instalacji Wod.- Kan. Gazów, i Elektrycz. s. c. Krystyna Podpora, Krzysztof Podpora, Radzikowice 6, 48-381 Goświnowice,
 - Informacja z otwarcia ofert z dnia 15.10.2018 r.,
 - Oświadczenia o bezstronności złożone na podstawie art. 17 ust. 2 Prawo zamówień publicznych przez osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia (to jest kierownika zamawiającego oraz członków komisji przetargowej),
 - Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 29.10.2018 r.,
 - Wydruk ze skrzynki mailowej z dnia 29.10.2018 r, potwierdzający przesłanie zawiadomienia na adres mailowy,
 - Ogłoszenie nr 2018//S 234-534081 o u dzieleniu zamówienia opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej /data przekazania do publikacji: 30.11.2018 r.,
 - Potwierdzenie publikacji ww. ogłoszenia o wyborze na stronie internetowej Zamawiającego z dnia 29.10.2018 r. i z dnia 31.10.2018 r.,
 - Potwierdzenie Publikacji Ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 05.12.2018 r.,
 - Protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego zatwierdzony z dnia 02.11.2018 r. (oznaczenie sprawy BZP.271.52.2018),
 - Umowa Nr 2018/IR.UR/181 z dnia 02.11.2018 r.,
 - Protokół odbioru końcowego robót z dnia 13.12.2018 r.

Postępowanie o udzielenie zamówienia pod nazwą „Roboty budowlane etap I obejmujące wykonanie kanalizacji sanitarnej na odcinku ul. Radzikowickiej w Jędrzychowie (łącznie z wykonaniem tablic promocyjnych) oraz rozbudowa sieci wodociągowej” zostało wszczęte po podpisaniu umowy o dofinansowanie przedmiotowego projektu i przeprowadzone na podstawie art. 39 Prawo zamówień publicznych, w trybie przetargu nieograniczonego, którego wartość zamówienia przekracza równowartość kwoty określonej w przepisach Wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Określenie wartości przedmiotu zamówienia.

Szacunkowa wartość zamówienia dla robót budowlanych w ramach projektu została ustalona w dniu 20.08.2018 r. na kwotę 25 209 367,49 zł /netto/, co stanowi równowartość 5 846 735,04 euro z czego szacunkowa wartość części zamówienia dla zadania „Roboty budowlane etap I obejmujące wykonanie kanalizacji sanitarnej na odcinku ul. Radzikowickiej w Jędrzychowie (łącznie z wykonaniem tablic promocyjnych) oraz rozbudowa sieci wodociągowej” została ustalona na kwotę 296 129,49 zł /netto/, co stanowi równowartość 68 680,45 euro.

Szacunkowa wartości zamówienia została ustalona na podstawie kompletu kosztorysów to jest kosztorys z 06.08.2018 r. (kanalizacja sanitarna) oraz kosztorys z października 2017 r. (sieć wodociągowa) przez pana (...).

Z przedłożonych kosztorysów inwestorskich stanowiących załącznik do *Wniosku o przeprowadzenie procedury udzielenia zamówienia publicznego dla zamówień publicznych o wartości szacunkowej przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30.000,00 euro*, wynika, że wartość całego zamówienia obejmującego również przedmiotową część zamówienia wynosi łącznie 24 914 414,73 zł to jest 5 778

327,51 euro i obejmuje:

- kosztorys z dnia 06.08.2018 r. _ Kanalizacja sanitarna, wartość netto 185 195,11 zł,
- kosztorys inwestorski z dnia 10.08.2018 r., Uzbrojenie wodno-kanalizacyjne wraz z obiektami - Etap I, kanalizacja sanitarna, kanalizacja deszczowa, sieć wodociągowa, wartość netto 12 474 511,43 zł,
- kosztorys z dnia 10.08.2018 r., Przebudowa rowu _ etap I, branża melioracyjna, wartość netto 392 856,52 zł,
- kosztorys z dnia 10.08.2018 r., Drogi wraz z odwodnieniem i oświetleniem _ Etap I, wartość netto 10 579 448,38 zł,
- kosztorys z dnia 10.08.2018 r., Budowa dróg i uzbrojenia podziemnego (...), branża elektryczna, wartość netto 1 282 403,29 zł.

Zespół kontrolujący stwierdził, iż istnieje różnica pomiędzy szacowaną wartością całej inwestycji wskazaną przez Zamawiającego we *Wniosku o przeprowadzenie procedury udzielenia zamówienia publicznego (...)* (szacowano na kwotę 25 209 367,49 zł), a rzeczywistą wartością wynikającą z kosztorysów, to jest 24 914 414,73 zł. Różnica pomiędzy szacowaniem wartości zamówienia, a sumą wynikającą z załączonych do *Wniosku o przeprowadzenie procedury udzielenia zamówienia publicznego (...)* kosztorysów wynosi 294 952,76 zł.

Zamawiający wyjaśnił, iż: „*omyłkowo do zsumowania wartości zamówienia, Zamawiający z kosztorysu inwestorskiego „branża elektryczna” przyjął wartość brutto*”.

Powyższe nie miało wpływu na wybór trybu przeprowadzenia zamówienia, gdyż próg wysokości zamówienia, od którego istnieje obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej dla robót budowlanych wynosi 5 548 000,00 euro, co zostało określone w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 grudnia 2017 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dziennik Ustaw z dnia 29 grudnia 2017 r. pozycja 2479), a przedmiotowe zamówienie zostało przewidziane w trybie powyżej progów Unii Europejskiej.

Łączna wartość wszystkich części zamówienia, których przedmiot stanowiły roboty budowlane, została ustalona w ustawowym terminie (zgodnie z art. 35 ust. 1 Prawo zamówień publicznych), to jest nie wcześniej niż 6 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, w oparciu o prawidłowy średni kurs złotego w stosunku do euro 4,3117 określony w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych z dnia 29 grudnia 2017 r. (Dziennik Ustaw 2017 r., pozycja 2477).

Przedmiotowe postępowanie rozpoczęte zostało na podstawie *Wniosku o przeprowadzenie procedury udzielenia zamówienia publicznego dla zamówień publicznych o wartości szacunkowej przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 000,00 euro z dnia 21.08.2018 r. zatwierdzonego przez pana Piotra Bobaka _ Zastępcę Burmistrza Nysy.*

Procedurę prowadziła Komisja przetargowa w składzie:

- (...) _ Przewodniczący komisji przetargowej,
- (...) _ Sekretarz komisji przetargowej,
- (...) _ Członek komisji przetargowej,

powołana przez zamawiającego Zarządzeniem Burmistrza Nysy 585/2016 z dnia 27 stycznia 2016 r. w sprawie *powołania stałej Komisji Przetargowej do przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w Urzędzie Miejskim w Nysie oraz określenia „Regulaminu pracy stałej Komisji Przetargowej oraz procedur udzielania zamówień.*

Ogłoszenie o zamówieniu.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane przez Zamawiającego do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 04.09.2018 r., a opublikowane w dniu 08.09.2018 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2018/S 173-391706. W tym samym dniu zamawiający udostępnił ogłoszenie na swojej stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego.

Zamawiający żądał wadium w wysokości nie przekraczającej 3% wartości zamówienia to jest 1 000,00 zł.

Zgodnie z art. 43 ust. 2 Prawo zamówień publicznych oraz art. 18 pkt 5 lit. a (Ustawa: Zmiana ustawy _ Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw, Dziennik Ustaw 2016.1020), w przypadku gdy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, termin składania ofert nie może być krótszy niż 40 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. W ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający wyznaczył termin, nie krótszy niż wymagany to jest do dnia 15.10.2018 r. W ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający wskazał adres strony internetowej, na której udostępniono dokumenty dotyczące przedmiotowego zamówienia <http://www.bip.nysa.pl>. W ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający wskazał jako zakres rzeczowy podstawowych robót m.in.:

A. Kanalizacja sanitarna:

- kanalizacja sanitarna z rur bezkielichowych PVC o średnicy zewnętrznej 200 mm _ 237,20 m,
- studnie rewizyjne \varnothing 1000 _ 5 szt.

B. Sieć wodociągowa:

- sieci wodociągowe _ montaż rurociągów z rur polietylenowych (PE, PEHD) o średnicy zewnętrznej 90 mm _ 213,50 m,

C. Wzmocnienie nawierzchni dróg gruntowych _ 231,50 m² + 367,88 m².

Szczegółowy zakres robót jest ujęty w przedmiarze robót, projekcie budowlanym, projekcie wykonawczym, specyfikacjach technicznych.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia.

Dokument Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (oznaczenie sprawy: BZP.271.52.2018) został zatwierdzony przez pana Piotra Bobaka _ Zastępcę Burmistrza Nysy. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia wraz załącznikami została udostępniona na stronie internetowej zamawiającego w dniu opublikowania ogłoszenia o zamówieniu w Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej, to jest w dniu 08.09.2018 r.

Kryteriami oceny ofert były:

- cena _ 60 %,
- gwarancja _ 40 %.

Zamawiający w Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia wskazał zakres rzeczowy podstawowych robót, który obejmuje m. in:

D. Kanalizacja sanitarna:

- kanalizacja sanitarna z rur bezkielichowych PVC o śr. zewn. 200 mm _ 237,20 m,
- studnie rewizyjne \varnothing 1000 szt.

E. Sieć wodociągowa:

- sieci wodociągowe - montaż rurociągów z rur polietylenowych (PE, PEHD) o śr. zewnętrznej 90 mm _ 213,50 m,

F. Wzmocnienie nawierzchni dróg gruntowych _ 231,50 m² + 367,88 m².

Szczegółowy zakres robót jest ujęty w przedmiarze robót, projekcie budowlanym, projekcie wykonawczym, specyfikacjach technicznych.

Wykonawca zobowiązany jest wykonać i zamontować 2 tablice promocyjne zgodnie z zasadami promocji projektu realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020, obowiązującymi dla umów podpisanych od dnia 1 czerwca 2018 r.

Dokumenty te wraz z logotypami do pobrania znajdują się na stronie internetowej <http://rpo.opolskie.pl/?p=30362>.

Obsługę geodezyjną, opłaty za zajęcie pasa drogowego, przywrócenie pasa drogowego do stanu pierwotnego oraz ewentualne odszkodowania należy ująć w kosztach wykonania robót. W zakresie Wykonawcy jest również opracowanie projektu organizacji ruchu na czas budowy i uzyskanie decyzji zatwierdzającej.

W zakresie Wykonawcy jest wykonanie dokumentacji geodezyjnej powykonawczej (w czterech egzemplarzach) zgodnie z Art. 57 ustawy Prawo budowlane. Inwentaryzację należy wykonać wraz z zestawieniem ilości podstawowych robót (długość kanalizacji _ sieć, przyłącza, ilość studni i inne).

Zespół kontrolujący stwierdził, iż:

- Zamawiający w Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia w pkt. 2 Opis przedmiotu zamówienia ppkt A Kanalizacja sanitarna wskazał, iż ma być wykonanych 1000 szt. studni

rewizyjnych, natomiast w Ogłoszeniu o zamówieniu w pkt II.2.4 wskazał studnie rewizyjne \emptyset 1000 _ 5 szt. oraz w przedmiarze robót z dnia 06.08.2018 r. str. 3 pkt 15 studnie rewizyjne z kręgów betonowych o średnicy 1000 mm w gotowym wykopie o głębokości 3 m _ 5 szt.

Zamawiający wyjaśnił, iż „rozbieżność wynika z omyłki pisarskiej. Tekst zawarty : w ogłoszeniu o zamówieniu „Pkt II.2.4) Opis zamówienia” czy _ w Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia „Rozdział III Opis Przedmiotu Zamówienia: „Pkt 2 Opis przedmiotu zamówienia i jego zakres” _ jest pomocniczym opisem. Szczegółowy zakres robót jest ujęty w przedmiarze robót, projekcie budowlanym, projekcie wykonawczym, specyfikacjach technicznych, co zostało wskazane w Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia - „Rozdział III Opis Przedmiotu Zamówienia: „Pkt 2 Opis przedmiotu zamówienia i jego zakres” Jednocześnie Wykonawca zobowiązany był do dołączenia do oferty kosztorysu ofertowego sporządzonego zgodnie z przedmiarem robót, który dołączony był do Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia _ o czym mowa także w Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia _ Rozdział III Opis Przedmiotu Zamówienia: „Pkt 2 Opis przedmiotu zamówienia i jego zakres” Przedmiar dołączony do specyfikacji został zamieszczony na stronie www. w katalogu „3.Dokumentacja projektowa.zip” plik Przedmiar 1.pdf.”

Powyższe stanowi błąd formalny nie mający wpływu na wynik postępowania.

- Zamawiający w Rozdziale V, pkt 2.1 Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia wskazał obligatoryjne podstawy wykluczenia Wykonawców z postępowania wynikające z art. 24 ust. 1 pkt 12 _ 23 pomijając obligatoryjną przesłankę wykluczenia zawartą w art. 24 ust. 1 pkt 13d ustawy Prawo zamówień publicznych (Dziennik Ustaw 2017.1579 tekst jednolity z późniejszymi zmianami), zgodnie z którą:

Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się:

(...)

13) wykonawcę będącego osobą fizyczną, którego prawomocnie skazano za przestępstwo:

(...),

d) o którym mowa w art. 9 lub art. 10 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dziennik Ustaw pozycja 769);

- Zamawiający w Rozdziale V Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pkt 2.1 Uwaga wskazał, że wykonawca nie podlega wykluczeniu w przypadku, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 14 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli osoba, o której mowa w tym przepisie została skazana za przestępstwo wymienione w art. 24 ust. 1 pkt 13 lit. d ustawy Prawo zamówień publicznych.

Art. 24 ust. 7 wskazuje, iż wykluczenie wykonawcy następuje

1) w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 13 lit. a-c i pkt 14, gdy osoba, o której mowa w tych przepisach została skazana za przestępstwo wymienione w ust. 1 pkt 13 lit. a_c, jeżeli nie upłynęło 5 lat od dnia uprawomocnienia się wyroku potwierdzającego zaistnienie jednej z podstaw wykluczenia, chyba że w tym wyroku został określony inny okres wykluczenia;

2) w przypadkach, o których mowa:

a) w ust. 1 pkt 13 lit. d i pkt 14, gdy osoba, o której mowa w tych przepisach, została skazana za przestępstwo wymienione w ust. 1 pkt 13 lit. d,

(...)

- jeżeli nie upłynęły 3 lata od dnia odpowiednio uprawomocnienia się wyroku potwierdzającego zaistnienie jednej z podstaw wykluczenia, chyba że w tym wyroku został określony inny okres wykluczenia lub od dnia w którym decyzja potwierdzająca zaistnienie jednej z podstaw wykluczenia stała się ostateczna;

(...).

Zespół kontrolujący stwierdził, iż Zamawiający dokonał w Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia zawężenia obligatoryjnych warunków wykluczenia z postępowania. Z ww. zapisu wynika, iż Zamawiający nie wykluczy z postępowania Wykonawcy, który został skazany za przestępstwo wymienione w art. 24 ust. 1 pkt 13 d, który zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych podlega wykluczeniu.

Z wyjaśnien Zamawiającego wynika, iż „w *Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający wskazał obligatoryjne przesłanki wykluczenia Wykonawcy, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 12_23 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ustawodawca nie wymaga literalnego wskazania w treści specyfikacji obligatoryjnych podstaw wykluczenia, albowiem obligatoryjne przesłanki wykluczenia obowiązują już z samej mocy i rangi przepisu ustawowego. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia Uwaga: wykonawca nie podlega wykluczeniu w przypadku, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 14 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli osoba, o której mowa w tym przepisie została skazana za przestępstwo wymienione w art. 24 ust. 1 pkt 13 lit. d ustawy Prawo zamówień publicznych*” _ miał charakter czysto informacyjny. Intencją Zamawiającego było wskazanie, iż nie w każdym przypadku określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13 lit. d ustawy Prawo zamówień publicznych, następuje wykluczenie Wykonawcy, albowiem zgodnie z art. 24 ust. 7 pkt 2, w powyższym zakresie Wykonawca nie podlega wykluczeniu jeżeli upłynęły 3 lata od dnia uprawomocnienia się wyroku potwierdzającego zaistnienie ww. przesłanki. Na skutek omyłki, treść przypisu art. 24 ust. 7 pkt 2 nie została w pełni przytoczona, co jednak nie miało żadnego wpływu na przebieg i wynik postępowania, albowiem przepis ten jest przepisem powszechnie obowiązującym”.

Powyższe stanowi błąd formalny nie mający wpływu na wynik postępowania.

Zamawiający w *Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, Rozdział VI. pkt 10.2*, wskazał oświadczenia i dokumenty, do złożenia których wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona w ramach procedury odwróconej o której mowa w art. 24aa ust. 1 Prawo zamówień publicznych, w celu potwierdzenia wykazania braku podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, to jest:

- a) odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy,
- b) oświadczenia Wykonawcy o braku orzeczenia wobec niego tytułem środka zapobiegawczego zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne _ oświadczenie zostało zawarte w załączniku nr 8 do *Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, pkt 2*,
- c) oświadczenie Wykonawcy o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej.

W związku z faktem, iż Wykonawca, który wziął udział w niniejszym postępowaniu złożył wszystkie dokumenty i oświadczenia wymagane w *Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia* wraz z ofertą, Zamawiający odstąpił od wezwania do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów.

Wykonawca, w celu wstępnego potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia był zobowiązany do złożenia dokumentu Jednolity Europejski Dokument Zamówienia, w którym to złożył oświadczenie dotyczące niezalegania z opłacaniem podatków (Jednolity Europejski Dokument Zamówienia część III punkt B).

Zgodnie z treścią załącznika nr 8 do *Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, pkt 3* Wykonawca zobowiązany był do złożenia m.in. Oświadczenia o treści: *nie zalegamy z opłacaniem podatków i opłat lokalnych, o których mowa w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dziennik Ustaw z 2016 r. pozycja 716)*.

Przedmiotowe oświadczenie nie było niezbędne w powyższym postępowaniu, gdyż Zamawiający może żądać takiego oświadczenia tylko w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wynikających z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli zastrzeże w dokumentacji postępowania, iż przewiduje wykluczenie wykonawców na podstawie przesłanek fakultatywnych. Skan *Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia* stanowi załącznik nr 9.

Zamawiający wyjaśnił, iż „*żądanie od Wykonawcy oświadczenia o niezaleganiu z opłacaniem podatków i opłat lokalnych, o których mowa w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych* _ miało na celu potwierdzenie spełnienia treści warunku określonego w *Jednolity Europejski Dokument Zamówienia*:

„*Czy wykonawca dopuścił się naruszenia swoich obowiązków dotyczących płatności podatków, zarówno w państwie, w którym ma siedzibę, jak i w państwie członkowskim instytucji zamawiającej lub podmiotu zamawiającego, jeżeli jest ono inne niż państwo siedziby?*”

W tym przypadku należy uznać, iż Zamawiający nie żądał od Wykonawcy dodatkowego oświadczenia

a jedynie powtórzył żądanie oświadczenia które zostało zawarte w dokumencie Jednolity Europejski Dokument Zamówienia część III punkt B co nie miało wpływu na wynik postępowania.

Otwarcie, ocena i wybór oferty.

Termin składania ofert upłynął w dniu 15.10.2018 r. o godzinie 10:00. Otwarcie ofert odbyło się 15.10.2018 r. o godzinie 10:15 w siedzibie Zamawiającego. Tego samego dnia sporządzono informację zgodnie z którą w ramach przedmiotowego postępowania, w terminie składania ofert, do zamawiającego wpłynęła jedna oferta złożona przez Zakład Instalacji Wod.-Kan. Gazowej i Elektrycznej s. c. Krystyna Podpora, Krzysztof Podpora Radzikowice 6, 48-381 Goświnowice, cena brutto 348 804,09 zł, okres gwarancji: 60 miesięcy licząc od daty odbioru końcowego, data wykonania zamówienia: 14.12.2018 r.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wys. 364 449,29 zł /brutto/.

Następnie zamawiający działając na podstawie art. 86 ust. 5 Prawo zamówień publicznych, niezwłocznie po otwarciu oferty zamieścił na swojej stronie internetowej informację zestawienie otwartych ofert w postępowaniu zawierające informacje nt. przedmiotowej kwoty, nazwy firmy która złożyła ofertę w terminie (wraz z adresem wykonawcy), ceny, gwarancji, terminu wykonania oraz warunków płatności.

Osoby wykonujące czynności w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o bezstronności zgodnie z art. 17 ust. 2 Prawo zamówień publicznych.

Wykonawca zgodnie z art. 24 ust. 11 Prawo zamówień publicznych w dniu 17.10.2018 r. złożył oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej.

Na podstawie art. 92 Prawo zamówień publicznych zamawiający w dniu 29.10.2018 r. poinformował, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego wybrano jedyną ważną ofertę niepodlegającą odrzuceniu złożoną przez Zakład Instalacji Wod.-Kan. Gazowej i Elektrycznej s. c. Krystyna Podpora, Krzysztof Podpora Radzikowice 6, 48-381 Goświnowice. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 29.10.2018 r. została przekazana wykonawcy za pośrednictwem poczty elektronicznej W dokumentacji z postępowania znajduje się wydruk ze skrzynki mailowej z dnia 29.10.2018 r., potwierdzający przesłanie zawiadomienia na adres mailowy.

Przedmiotowy dokument został również upubliczniony na stronie internetowej zamawiającego.

Udzielenie zamówienia i realizacja umowy.

Przed zawarciem umowy wykonawca przedłożył zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie *Gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania i właściwego usunięcia wad nr 912700183191* z dnia 02.11.2018 r. wystawionej przez Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji „WARTA” S. A.

Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5 % ceny całkowitej podanej w ofercie to jest 17 440,20 zł.

Umowa nr 2018/IR.UR/181 na realizację przedmiotowego zamówienia została zawarta w dniu 02.11.2018 r. z Krystyną Podpora i Krzysztofem Podpora, prowadzącymi działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Zakład Instalacji Wod. - Kan. Gazowej i Elektrycznej Spółka Cywilna, Krystyna Podpora Krzysztof Podpora, Radzikowice 6, 48-381 Goświnowice, na kwotę 348 804,09 zł /brutto/. Umowa na realizację zamówienia została zawarta zgodnie z zapisami art. 94 ust. 2 pkt.1 lit. a) to jest przed upływem terminu o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt. 2 Prawo zamówień publicznych. W dniu 30.11.2018 r. zamawiający przekazał do publikacji w Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, które w dniu 05.12.2018 r. zostało opublikowane pod numerem 2018/S 234-534081.

Termin wykonania zamówienia został ustalony na okres od dnia 05.11.2018 r. do dnia 14.12.2018 r. Protokół postępowania (oznaczenie sprawy BZP.271.52.2018) został zatwierdzony przez Burmistrza Nysy Kordiana Kolbiarza w dniu 02.11.2018 r.

Zrealizowanie Umowy Nr 2018/IR.UR/181 zostało udokumentowane Protokołem odbioru końcowego robót z dnia 13.12.2018 r. Zakres wykonanych robót obejmuje również wykonanie 2 szt. tablic promocyjnych.

Protokół nie zawiera żadnych uwag/zastrzeżeń.

3. Sprawdzenie dokumentacji związanej z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Roboty budowlane etap II realizowane w ramach zadania : „Budowa dróg i uzbrojenia podziemnego Regionalnego Parku Przemysłowego WSSE „Invest-Park” na terenie Gminy Nysa, w obrębach wsi Radzikowie i Goświnowice - Etap I” _ Zamawiający Gmina Nysa _ oznaczenie sprawy BZP.271.66.2018.

W trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych, Beneficjent przedstawił Zespołowi kontrolującemu skany oryginałów dokumentów związanych z realizacją przedmiotowego postępowania. W ramach badanego obszaru weryfikacji poddano następujące dokumenty:

- Wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego z dnia 12.09.2018 r. wraz z załącznikami,
- Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia) z formularzem ofertowym wraz ze stanowiącymi jego integralną część załącznikami zatwierdzoną w dniu 13.11.2018 r. przez Zastępcę Burmistrza Nysy,
- Potwierdzenie publikacji Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia na stronie internetowej Zamawiającego,
- Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2018/S 218-497941 w dniu 13.11.2018 r.,
- Potwierdzenie publikacji ogłoszenia w Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej,
- Ogłoszenie ze strony internetowej Zamawiającego <http://www.bip.nysa.pl> z dnia 13.11.2018 r.,
- Zarządzenie nr Zarządzenie Burmistrza Nysy nr 1896/2018 z dnia 08.10.2018r. w sprawie powołania stałej Komisji Przetargowej do przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w Urzędzie Miejskim w Nysie oraz określenia „Regulaminu pracy stałej Komisji Przetargowej oraz procedur udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim w Nysie”,
- Pytania Wykonawców do treści Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia,
- Odpowiedzi na zadane pytania do treści Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia,
- Oferty złożone przez:
 - Strabag Infrastruktura Południe Sp. o. o. Wysoka, ul. Lipowa 5a, 52-200 Wrocław,
 - ETP S.A. ul. Siemianowicka 5a, 40-301 Katowice,
 - Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych EKO-WOD Sp. z o. o, ul. Towarowa 12-14, 56-100 Świdnica,
 - Technical Solutions Sp. z o. o. ul. Strzelecka 13B, Kędzierzyn - Koźle 47-230,
 - Zakład Usługowo - Handlowy Tombet Tomasz Gwóźdź Korytnica 10 A, 26-305 Sobków,
 - Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe -DOMAX- Arkadiusz Mika, 42-283 Boronów, ul. Grabińska 8,
- Zestawienie z otwartych ofert z dnia 17.12.2018 r.,
- Oświadczenia o bezstronności złożone na podstawie art. 17 ust. 2 Prawo zamówień publicznych przez osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia (to jest kierownika zamawiającego oraz członków komisji przetargowej),
- Pismo z dnia 18.12.2018 r. dot. poinformowania Wykonawcy - Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe TRANSKOM Robert Białdyga o złożeniu oferty po upływie terminu składania ofert,
- Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 16.01.2019 r.,
- Wydruk ze skrzynki mailowej z dnia 16.01.2019 r, potwierdzający przesłanie zawiadomienia na adresy mailowe wykonawców biorących udział w postępowaniu,
- Ogłoszenie nr 2019/S 038-084578 o udzieleniu zamówienia opublikowane w Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej w dniu 22.02.2019 r.,
- Potwierdzenie przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do publikacji z dnia 19.02.2018 r.,
- Protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego zatwierdzony z dnia 07.02.2019 r. (oznaczenie sprawy BZP.271.66.2018),
- Pismo z dnia 04.01.2019 r. dot. wezwania Wykonawcy, którego oferta została najwyższej oceniona /Zakład Usługowo - Handlowy Tombet Tomasz Gwóźdź/ do uzupełnienia aktualnych na dzień składania dokumentów i oświadczeń potwierdzających okoliczności o których mowa w art. 25 ust. 1 oraz art. 24 ust. 5,
- Pismo ww. Wykonawcy z dnia 08.01.2019 r. dot. uzupełnienia dokumentów,

- Umowa Nr 2019/IR.UR/I zawartą w dniu 07.02.2019 r.,
- Aneks nr 1/2019 z dnia 23.04.2019 r. do umowy nr 2019/IR.UR/I z dnia 07.02.2019 r.,
- Ogłoszenie o modyfikacji umowy w okresie jej obowiązywania nr 2019/ S 110-267610 z dnia 10.06.2019 r.,
- Aneks nr 2/2019 z dnia 28.06.2019 r. do umowy nr 2019/IR.UR/I z dnia 07.02.2019 r. Po zawarciu aneksu z Wykonawcą w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 09.08.2019 r. zostało opublikowane Ogłoszenie o modyfikacji umowy w okresie jej obowiązywania pod nr 2019/ S 153-376305,
- Ogłoszenie o modyfikacji umowy w okresie jej obowiązywania nr 2019/ S 153-376305 z dnia 09.08.2019 r.,
- Aneks nr 3/2019 z dnia 11.10.2019 r. do umowy nr 2019/IR.UR/I z dnia 07.02.2019 r.,
- Protokół konieczności i negocjacji nr 1 z dnia 07.08.2019 r.,
- Protokół konieczności i negocjacji nr 2 z dnia 26.09.2019 r.,
- Ogłoszenie o modyfikacji umowy w okresie jej obowiązywania nr 2019/ S 206-501355 z dnia 24.10.2019 r.,
- Aneks nr 4 z dnia 11.10.2019 r. do umowy nr 2019/IR.UR/I z dnia 07.02.2019 r.,
- Ogłoszenie o modyfikacji umowy w okresie jej obowiązywania nr 2021/ S 072-182688 z dnia 14.04.2021 r.,
- Aneks nr 5 z dnia 29.06.2020 r. do umowy nr 2019/IR.UR/I z dnia 07.02.2019 r.,
- Protokół konieczności i negocjacji nr 3 z dnia 20.05.2020 r.,
- Protokół konieczności i negocjacji nr 4 z dnia 09.06.2020 r.,
- Ogłoszenie o modyfikacji umowy w okresie jej obowiązywania nr 2021/S 072-182685 z dnia 14.04.2021 r.,
- Aneks nr 6 z dnia 03.07.2020 r. do umowy nr 2019/IR.UR/I z dnia 07.02.2019 r.,
- Ogłoszenie o modyfikacji umowy w okresie jej obowiązywania nr 2021/ S 072-182686 z dnia 14.04.2021 r.,
- Aneks nr 7 z dnia 10.02.2021 r. do umowy nr 2019/IR.UR/I z dnia 07.02.2019 r.,
- Ogłoszenie o modyfikacji umowy w okresie jej obowiązywania nr 2021/ S 072-182687 z dnia 14.04.2021 r.,
- Aneks nr 8 z dnia 22.03.2021 r. do umowy nr 2019/IR.UR/I z dnia 07.02.2019 r.,
- Protokół konieczności i negocjacji nr 5 z dnia 03.02.2021 r.,
- Ogłoszenie o modyfikacji umowy w okresie jej obowiązywania nr 2021/ S 072-182684 z dnia 14.04.2021 r.,
- Protokół częściowego odbioru robót _ rozliczenie wykonawcy nr 1 z zestawieniem wartości wykonanych robót z dnia 27.03.2019 r.,
- Protokół częściowego odbioru robót _ rozliczenie wykonawcy nr 2 z zestawieniem wartości wykonanych robót z dnia 24.04.2019 r.,
- Protokół częściowego odbioru robót _ rozliczenie wykonawcy nr 3 z zestawieniem wartości wykonanych robót z dnia 22.05.2019 r.,
- Protokół częściowego odbioru robót _ rozliczenie wykonawcy nr 4 z zestawieniem wartości wykonanych robót z dnia 05.06.2019 r.,
- Protokół częściowego odbioru robót - rozliczenie wykonawcy nr 5 z zestawieniem wartości wykonanych robót z dnia 03.07.2019 r.,
- Protokół częściowego odbioru robót _ rozliczenie wykonawcy nr 6 z zestawieniem wartości wykonanych robót z dnia 05.08.2019 r.,
- Protokół częściowego odbioru robót _ rozliczenie wykonawcy nr 7 z zestawieniem wartości wykonanych robót z dnia 02.09.2019 r.,
- Protokół częściowego odbioru robót _ rozliczenie wykonawcy nr 8 z zestawieniem wartości wykonanych robót z dnia 02.10.2019 r.,
- Protokół częściowego odbioru robót _ rozliczenie wykonawcy nr 9 z zestawieniem wartości wykonanych robót z dnia 04.11.2019 r.,
- Protokół częściowego odbioru robót _ rozliczenie wykonawcy nr 10 z zestawieniem wartości wykonanych robót z dnia 02.12.2019 r.,

- Protokół częściowego odbioru robót _ rozliczenie wykonawcy nr 11 z zestawieniem wartości wykonanych robót z dnia 21.01.2020 r.,
- Protokół częściowego odbioru robót _ rozliczenie wykonawcy nr 12 z zestawieniem wartości wykonanych robót z dnia 05.02.2020 r.,
- Protokół częściowego odbioru robót _ rozliczenie wykonawcy nr 13 z zestawieniem wartości wykonanych robót z dnia 30.06.2020 r.,
- Protokół częściowego odbioru robót _ rozliczenie wykonawcy nr 14 z zestawieniem wartości wykonanych robót z dnia 29.07.2020 r.,
- Protokół częściowego odbioru robót _ rozliczenie wykonawcy nr 15 z zestawieniem wartości wykonanych robót z dnia 14.08.2020 r.,
- Protokół częściowego odbioru robót _ rozliczenie wykonawcy nr 16 z zestawieniem wartości wykonanych robót z dnia 10.02.2021 r.,
- Aneks nr 2 do Gwarancji nr 113/CWU/47/2/2019 z dnia 29.01.2020 r.,
- Aneks nr 3 do Gwarancji nr 113/CWU/47/2/2019 z dnia 29.06.2020 r.,
- Aneks nr 4 do Gwarancji nr 113/CWU/47/2/2019 z dnia 10.02.2021 r.

Postępowanie o udzielenie zamówienia pod nazwą „Roboty budowlane etap II realizowane w ramach zadania : „Budowa dróg i uzbrojenia podziemnego Regionalnego Parku Przemysłowego WSSE „Invest-Park” na terenie Gminy Nysa, w obrębach wsi Radzikowie i Goświnowice - Etap I” zostało wszczęte po podpisaniu umowy o dofinansowanie przedmiotowego projektu i przeprowadzone na podstawie art. 39 Prawo zamówień publicznych, w trybie przetargu nieograniczonego, którego wartość zamówienia przekracza równowartość kwoty określonej w przepisach Wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Określenie wartości przedmiotu zamówienia:

Szacunkowa wartość zamówienia dla robót budowlanych w ramach projektu została ustalona w dniu 12.09.2018 r. na kwotę 25 209 367,49 zł /netto/, co stanowi równowartość 5 846 735,04 euro z czego szacunkowa wartość części zamówienia dla zadania „Roboty budowlane etap II realizowane w ramach zadania : „Budowa dróg i uzbrojenia podziemnego Regionalnego Parku Przemysłowego WSSE „Invest-Park” na terenie Gminy Nysa, w obrębach wsi Radzikowie i Goświnowice - Etap I” została ustalona na kwotę 25 024 172,38 zł /netto/, co stanowi równowartość 5 803 783,28 euro na podstawie kompletu kosztorysów przez pana (...).

Z przedłożonych kosztorysów inwestorskich stanowiących załącznik do *Wniosku o przeprowadzenie procedury udzielenia zamówienia publicznego dla zamówień publicznych o wartości szacunkowej przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 000,00 euro*, wynika, że wartość całego zamówienia obejmującego również przedmiotową część zamówienia wynosi łącznie 24 914 414,73 zł, to jest 5 778 327,52 euro w tym: I etap 185 195,11 zł oraz II etap 24 729 219,62 zł. Wartość przedmiotowego zamówienia wynikająca z poszczególnych kosztorysów inwestorskich wynosi łącznie 24 729 219,62 zł co stanowi 5 735 375,75 euro, w tym:

- kosztorys z dnia 10.08.2018 r. _ Uzbrojenie wodno-kanalizacyjne wraz z obiektami - Etap I, kanalizacja sanitarna, kanalizacja deszczowa, sieć wodociągowa: wartość netto 12 474 511,43 zł,
- kosztorys z dnia 10.08.2018 r. _ Przebudowa rowu - etap I, branża melioracyjna: wartość netto 392 856,52 zł,
- kosztorys z dnia 10.08.2018 r., Drogi wraz z odwodnieniem i oświetleniem _ Etap I: wartość netto 10 579 448,38 zł,
- kosztorys z dnia 10.08.2018 r., Budowa róg i uzbrojenia podziemnego, branża elektryczna: wartość netto 1 282 403,29 zł.

Zespół kontrolujący stwierdził, iż istnieje różnica pomiędzy szacowaną wartością całej inwestycji wskazaną przez Zamawiającego we *Wniosku o przeprowadzenie procedury udzielenia zamówienia publicznego (...)* (szacowano na kwotę 25 209 367,49 zł), a rzeczywistą wartością wynikającą z kosztorysów, to jest 24 914 414,73 zł. Różnica pomiędzy szacowaniem wartości zamówienia, a sumą wynikającą z załączonych do *Wniosku o przeprowadzenie procedury udzielenia zamówienia publicznego (...)* kosztorysów wynosi 294 952,76 zł.

Zamawiający wyjaśnił, iż: „omyłkowo do zsumowania wartości zamówienia, Zamawiający z kosztorysu inwestorskiego „branża elektryczna” przyjął wartość brutto”.

Powyższe nie miało wpływu na wybór trybu przeprowadzenia zamówienia, gdyż próg wysokości zamówienia, od którego istnieje obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej dla robót budowlanych wynosi 5 548 000,00 euro, co zostało określone w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 grudnia 2017 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dziennik Ustaw z dnia 29 grudnia 2017 r. pozycja 2479), a przedmiotowe zamówienie zostało przewidziane w trybie powyżej progów Unii Europejskiej.

Łączna wartość wszystkich części zamówienia, których przedmiot stanowiły roboty budowlane, została ustalona w ustawowym terminie (zgodnie z art. 35 ust. 1 Prawo zamówień publicznych), to jest nie wcześniej niż 6 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, w oparciu o prawidłowy średni kurs złotego w stosunku do euro 4,3117 określony w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych z dnia 29 grudnia 2017 r. (Dziennik Ustaw 2017 r., pozycja 2477).

Przedmiotowe postępowanie rozpoczęte zostało na podstawie *Wniosku o przeprowadzenie procedury udzielenia zamówienia publicznego dla zamówień publicznych o wartości szacunkowej przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 000,00 euro z dnia 12.09.2018 r. zatwierdzonego przez pana Piotra Bobaka _ Zastępcę Burmistrza Nysy.*

Procedurę prowadziła Komisja przetargowa w składzie:

- (...) _ Przewodniczący komisji przetargowej,
- (...) _ Sekretarz komisji przetargowej,
- (...) _ Członek komisji przetargowej
- (...) _ Członek komisji przetargowej,

powołana przez zamawiającego Zarządzeniem Burmistrza Nysy nr 1896/2018 z dnia 08.10.2018 r. w sprawie powołania stałej Komisji Przetargowej do przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w Urzędzie Miejskim w Nysie oraz określenia „Regulaminu pracy stałej Komisji Przetargowej oraz procedur udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim w Nysie”.

Ogłoszenie o zamówieniu

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane przez Zamawiającego do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 09.11.2018 r., a opublikowane w dniu 13.11.2018 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2018/S 218-497941. W tym samym dniu zamawiający udostępnił ogłoszenie na swojej stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego.

Zgodnie z art. 43 ust. 2 Prawo zamówień publicznych, w przypadku, gdy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, termin składania ofert nie może być krótszy niż 35 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. W ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający wyznaczył termin, nie krótszy niż wymagany, to jest do dnia 17.12.2018 r. W ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający wskazał adres strony internetowej, na której udostępniono dokumenty dotyczące przedmiotowego zamówienia <http://www.bip.nysa.pl>.

Zespół kontrolujący stwierdził, iż Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu nie zawarł informacji dotyczącej żądania wniesienia wadium w wysokości nie przekraczającej 3% wartości zamówienia, to jest 100 000,00 zł wymaganej zgodnie z dyspozycją art. 41 pkt. 8 Prawo zamówień publicznych. Wymagania dotyczące żądania wniesienia wadium zostały opisane przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt. 10.

Zamawiający wyjaśnił, iż „ogłoszenie o zamówieniu faktycznie nie zawiera informacji o wadium. Powodem tego braku było przeoczenie, spowodowane tym, że w odróżnieniu od formularza ogłoszenia o zamówieniu dostępnego na stronach Biuletynu Zamówień Publicznych, w którym nie wypełnienie pola z informacją o wadium nie pozwala na kontynuowanie wypełniania formularza, formularz dostępny na stronach Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, (<http://simap.europa.eu>) nie zawiera takich zabezpieczeń”.

Powyższe działanie Zamawiającego stanowi błąd formalny nie mający wpływu na przebieg postępowania, gdyż informacja dotycząca żądania wniesienia wadium została wskazana przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i wszyscy wykonawcy biorący udział

w postępowaniu wnieśli wadium w wymaganej wysokości. Ponadto obowiązek wniesienia wadium w zamówieniach powyżej progów Unii Europejskiej wynika z przepisu powszechnie obowiązującego, to jest z art. 45 ust. 1 Prawo zamówień publicznych który stanowi: „Zamawiający żąda od wykonawców wniesienia wadium, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8”.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia:

Dokument Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (oznaczenie sprawy: BZP.271.66.2018.) został zatwierdzony przez pana Piotra Bobak _ Zastępcę Burmistrza Nysy. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia wraz załącznikami została udostępniona na stronie internetowej zamawiającego w dniu opublikowania ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, to jest w dniu 13.11.2018 r.

Kryteriami oceny ofert były:

- cena _ 60 %,
- gwarancja _ 40 %.

Zamawiający w Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia jak i w ogłoszeniu o zamówieniu wskazał zakres rzeczowy podstawowych robót objętych niniejszym zamówieniem.

- Zamawiający w pkt 6.1 Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia wskazał obligatoryjne podstawy wykluczenia Wykonawców z postępowania wynikające z art. 24 ust. 1 pkt 12-23 pomijając obligatoryjną przesłankę wykluczenia zawartą w art. 24 ust. 1 pkt 13d ustawy Prawo zamówień publicznych (Dziennik Ustaw 2017.1579 tekst jednolity z późniejszymi zmianami), zgodnie z którą:

Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się:

(...)

13) wykonawcę będącego osobą fizyczną, którego prawomocnie skazano za przestępstwo:

(...),

d) o którym mowa w art. 9 lub art. 10 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dziennik Ustaw pozycja 769);

Zamawiający w pkt 6.2 Uwaga wskazał, że wykonawca nie podlega wykluczeniu w przypadku, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 14 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli osoba, o której mowa w tym przepisie została skazana za przestępstwo wymienione w art. 24 ust. 1 pkt 13 lit. d ustawy Prawo zamówień publicznych.

- Zamawiający w Rozdziale V Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia pkt 2.1 Uwaga wskazał, że wykonawca nie podlega wykluczeniu w przypadku, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 14 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli osoba, o której mowa w tym przepisie została skazana za przestępstwo wymienione w art. 24 ust. 1 pkt 13 lit. d ustawy Prawo zamówień publicznych.

Art. 24 ust. 7 wskazuje, iż *wykluczenie wykonawcy następuje*

1) w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 13 lit. a-c i pkt 14, gdy osoba, o której mowa w tych przepisach została skazana za przestępstwo wymienione w ust. 1 pkt 13 lit. a-c, jeżeli nie upłynęło 5 lat od dnia uprawomocnienia się wyroku potwierdzającego zaistnienie jednej z podstaw wykluczenia, chyba że w tym wyroku został określony inny okres wykluczenia;

2) w przypadkach, o których mowa:

a) w ust. 1 pkt 13 lit. d i pkt 14, gdy osoba, o której mowa w tych przepisach, została skazana za przestępstwo wymienione w ust. 1 pkt 13 lit. d,

(...)

- jeżeli nie upłynęły 3 lata od dnia odpowiednio uprawomocnienia się wyroku potwierdzającego zaistnienie jednej z podstaw wykluczenia, chyba że w tym wyroku został określony inny okres wykluczenia lub od dnia w którym decyzja potwierdzająca zaistnienie jednej z podstaw wykluczenia stała się ostateczna;

(...).

Zespół kontrolujący stwierdził, iż Zamawiający dokonał w Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia zawężenia obligatoryjnych warunków wykluczenia z postępowania. Z ww. zapisu wynika, iż Zamawiający nie wykluczy z postępowania Wykonawcy, który został skazany za przestępstwo

wymienione w art. 24 ust. 1 pkt 13 d, który zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych podlega wykluczeniu.

Z wyjaśnień Zamawiającego wynika, iż „w *Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia* Zamawiający wskazał obligatoryjne przesłanki wykluczenia Wykonawcy, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 12-23 ustawy *Prawo zamówień publicznych*. Ustawodawca nie wymaga literalnego wskazania w treści specyfikacji obligatoryjnych podstaw wykluczenia, albowiem obligatoryjne przesłanki wykluczenia obowiązują już z samej mocy i rangi przepisu ustawowego.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia Uwaga: wykonawca nie podlega wykluczeniu w przypadku, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 14 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli osoba, o której mowa w tym przepisie została skazana za przestępstwo wymienione w art. 24 ust. 1 pkt 13 lit. d ustawy Prawo zamówień publicznych _ miał charakter czysto informacyjny.

Intencją Zamawiającego było wskazanie, iż nie w każdym przypadku określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13 lit. d ustawy Prawo zamówień publicznych, następuje wykluczenie Wykonawcy, albowiem zgodnie z art. 24 ust. 7 pkt 2, w powyższym zakresie Wykonawca nie podlega wykluczeniu jeżeli upłynęły 3 lata od dnia uprawomocnienia się wyroku potwierdzającego zaistnienie ww. przesłanki. Na skutek omyłki, treść przypisu art. 24 ust. 7 pkt 2 nie została w pełni przytoczona, co jednak nie miało żadnego wpływu na przebieg i wynik postępowania, albowiem przepis ten jest przepisem powszechnie obowiązującym”.

Powyższe stanowi błąd formalny nie mający wpływu na wynik postępowania.

W ramach niniejszego postępowania, oprócz obligatoryjnych podstaw wykluczenia wynikających z art. 24 ust. 1 pkt. 12-23 ustawy Prawo zamówień publicznych zawartych w pkt 6 Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający przewidział również fakultatywne podstawy wykluczenia wynikające z art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zawarte w pkt 6.3 Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia to jest _ *Zamawiający przewiduje możliwość wykluczenia się z postępowania wykonawcę w stosunku, do którego otwarto likwidację, w zatwierdzonym przez sąd układzie w postępowaniu restrukturyzacyjnym jest przewidziane zaspokojenie wierzycieli przez likwidację jego majątku lub sąd zarządził likwidację jego majątku w trybie art. 332 ust. 1 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. _ Prawo restrukturyzacyjne (Dziennik Ustaw z 2015 pozycja 978, 1259, 1513, 1830 i 1844 oraz z 2016 pozycja 615) lub którego upadłość ogłoszono, z wyjątkiem wykonawcy, który po ogłoszeniu upadłości zawarł układ zatwierdzony prawomocnym postanowieniem sądu, jeżeli układ nie przewiduje zaspokojenia wierzycieli przez likwidację majątku upadłego, chyba że sąd zarządził likwidację jego majątku w trybie art. 366 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. _ Prawo upadłościowe (Dziennik Ustaw z 2015 pozycja 233, 978, 1166, 1259 i 1844 oraz 2016 r. pozycja 615).*

Zgodnie z § 5 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w *sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia*, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu w zakresie określonym w art. 24 ust. 5 pkt 1 zamawiający może żądać: odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji.

Natomiast w pkt 7.3.3 Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający, wskazał oświadczenia i dokumenty, do złożenia których wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona w ramach procedury odwróconej, to jest między innymi:

- zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, lub inny dokument potwierdzający, że Wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu,
- zaświadczenie właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, lub innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w

sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu,

- oświadczenia Wykonawcy o niezaleganiu z opłacaniem podatków i opłat lokalnych, o których mowa w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

Zdaniem Zespołu kontrolującego ww. dokumenty i oświadczenie nie były niezbędne w powyższym postępowaniu. Zamawiający może żądać takich dokumentów i oświadczeń tylko w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wynikających z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli Zamawiający zastrzeże w dokumentacji postępowania, iż przewiduje wykluczenie wykonawców na podstawie przesłanek fakultatywnych, a Zamawiający nie przewidział podstaw wykluczenia wskazanych w art. 24 ust. 5 pkt 8.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawcy, w celu wstępnego potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia byli zobowiązani do złożenia dokumentu Jednolity Europejski Dokument Zamówienia, w którym to złożyli oświadczenie dotyczące niezalegania z opłacenia podatków (Jednolity Europejski Dokument Zamówienia część III punkt B).

Przedmiotowe oświadczenie nie było niezbędne w powyższym postępowaniu, gdyż Zamawiający może żądać takiego oświadczenia tylko w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wynikających z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli zastrzeże w dokumentacji postępowania, iż przewiduje wykluczenie wykonawców na podstawie przesłanek fakultatywnych.

Zamawiający wyjaśnił, iż „*żądanie od Wykonawcy oświadczenia o niezaleganiu z opłacaniem podatków i opłat lokalnych, o których mowa w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych - miało na celu potwierdzenie spełnienia treści warunku określonego w Jednolity Europejski Dokument Zamówienia:*

„Czy wykonawca dopuścił się naruszenia swoich obowiązków dotyczących płatności podatków, zarówno w państwie, w którym ma siedzibę, jak i w państwie członkowskim instytucji zamawiającej lub podmiotu zamawiającego, jeżeli jest ono inne niż państwo siedziby?””.

W tym przypadku należy uznać, iż Zamawiający nie żądał od Wykonawcy dodatkowego oświadczenia a jedynie powtórzył żądanie oświadczenia które zostało zawarte w dokumencie Jednolity Europejski Dokument Zamówienia część III punkt B co nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponad to Zespół kontrolujący stwierdził, iż Zamawiający, żądając dokumentów takich jak zaświadczenie z Urzędu Skarbowego i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, na potwierdzenie spełnienia przesłanki fakultatywnego wykluczenia z postępowania, której to Zamawiający nie przewidział na etapie jego prowadzenia naruszył art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w postępowaniu o udzielenie zamówienia Zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające między innymi: brak podstaw wykluczenia, zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Żądanie przez Zamawiającego takich dokumentów jak zaświadczenie z Urzędu Skarbowego i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, potwierdzające spełnienie przesłanki fakultatywnego wykluczenia z postępowania, której to Zamawiający nie przewidział na etapie jego prowadzenia stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i stanowi nieprawidłowość skutkującą naliczeniem korekty finansowej w wysokości 5 % wydatków kwalifikowanych.

W zakresie przedstawionego powyżej naruszenia art. 25 ust.1 Prawo zamówień publicznych Zespół kontrolujący Instytucji Zarządzającej potwierdził ustalenie Izby Administracji Skarbowej zawarte w dokumencie pod nazwą *Podsumowanie ustaleń dokonanych w projekcie nr RPOP.06.01.00-16-0027/17 pod nazwą „Budowa dróg i uzbrojenia podziemnego Regionalnego Parku Przemysłowego WSSE „Invest-Park” na terenie Gminy Nysa, w obrębach wsi Radzikowice i Goświnowice – Etap I”, w ramach prowadzonego audytu operacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 (znak Sprawy: 1601-ICE.52.8.2020.3).*

W dniach 26.11, 28.11, 30.11 oraz 03.12.2018 r. wpłynęły od wykonawców zapytania do Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia. Na zgłoszone przez wykonawców zapytania do Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia zamawiający odpowiedział zgodnie z wymogami i terminami

wynikającymi z art. 38 Prawo zamówień publicznych. Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami została zamieszczona w dniu 30.11.2018 r. oraz 07.12.2018 r. na stronie internetowej zamawiającego www.bip.nysa.pl. Powyższe zapytania oraz udzielone przez zamawiającego wyjaśnienia nie prowadziły do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.

Otwarcie, ocena i wybór oferty

Termin składania ofert upływał w dniu 17.12.2018 r. o godzinie 10:00. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, to jest 28 800 000,00 zł. Osoby wykonujące czynności w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o bezstronności zgodnie z art. 17 ust. 2 Prawo zamówień publicznych. Do upływu terminu składania ofert wpłynęło sześć ofert wymienionych w tabeli nr 2. Następnie zamawiający działając na podstawie art. 86 ust. 5 Prawo zamówień publicznych, niezwłocznie po otwarciu oferty w dniu 17.12.2018 r. zamieścił na swojej stronie internetowej informację zestawienie otwartych ofert w postępowaniu zawierające informacje na temat kwoty jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, nazwy firmy która złożyła ofertę w terminie (wraz z adresem wykonawcy), ceny, gwarancji, terminu wykonania oraz warunków płatności.

Tabela nr 2. Zestawienie złożonych ofert w postępowaniu BZP.271.66.2018 _ Zamawiający Gmina Nysa.

Lp.	Nazwy oraz adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w wymaganym terminie	Cena oferty brutto [zł]	Okres gwarancji [miesiąc]
1.	Strabag Infrastruktura Południe Sp. z o. o. Wysoka, ul. Lipowa 5a,52-200 Wrocław	42 974 633,37	60
2.	ETP S. A. Ul. Siemianowicka 5a, 40-301 Katowice	32 938 680,22	60
3.	Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych EKO-WOD Sp. z o. o., ul. Towarowa 12-14, 58-100 Świdnica	34 796 700,00	60
4.	Technical Solutions Sp. z o. o. ul. Strzelecka 13B, Kędzierzyn - Koźle 47-230	32 489 031,66	60
5.	Zakład Usługowo - Handlowy Tombet Tomasz Gwóźdź Korytnica 10 A, 28-305 Sobków	31 487 939,37	60
6.	Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe "DOMAX" Arkadiusz Mika, 42-283 Boronów, ul. Grabińska 8	32 682 453,22	60

Źródło danych: Dokumentacja przetargowa Beneficjenta – Gmina Nysa.

Jedna oferta Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego TRANSKOM Robert Białydyga została złożona w dniu 17.12.2018 r. o godzinie 10:06 to jest po upływie terminu składania ofert.

Zamawiający, pismem z dnia 18.12.2018 r. poinformował ww. Wykonawcę o złożeniu oferty po upływie terminu składania ofert/data złożenia oferty w dniu 17.12.2018 r. godz. 10:06.

W dokumentach z przetargowych znajduje się wydruk ze strony <https://miniportal.uzp.gov.pl> potwierdzający wpływ i rejestrację poszczególnych ofert.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty w wymaganym terminie wraz z formularzem ofertowym przedłożyli wymagane dokumenty to jest Jednolity Europejski Dokument Zamówienia, potwierdzenie wniesienia wadium, kosztorysy ofertowe oraz oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. Z postępowania nie został wykluczony żaden Wykonawca i nie odrzucono żadnej oferty. W dniu 04.01.2019 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 1 Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę Zakład Usługowo - Handlowy Tombet Tomasz Gwóźdź Korytnica 10 A, 28-305 Sobków, który złożył najkorzystniejszą ofertę, do złożenia dokumentów i oświadczeń w terminie do dnia 15.01.2019 r. do godziny 10:00. Wymagane przez Zamawiającego dokumenty Wykonawca przekazał Zamawiającemu pismem z dnia 08.01.2019 r.

W oparciu o kryteria oceny ofert, Zamawiający wybrał ofertę Zakładu Usługowo - Handlowego Tombet Tomasz Gwóźdź Korytnica 10 A, 28-305 Sobków.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została przekazana wykonawcom biorącym udział w postępowaniu w dniu 16.01.2019 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej W dokumentacji z postępowania znajduje się wydruk ze skrzynki mailowej z dnia 16.01.2019 r., potwierdzający przesłanie zawiadomienia na adresy mailowe wykonawców biorących udział w postępowaniu. Przedmiotowy dokument został również upubliczniony na stronie internetowej zamawiającego.

Udzielenie zamówienia

Przed zawarciem umowy wykonawca przedłożył zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie *Gwarancji Ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy i usunięcia wad i usterek nr 113/CWU/47/2/2019* z dnia 06.02.2019 r. wystawionej przez Towarzystwo Ubezpieczeń Europa Spółka Akcyjna, z siedzibą we Wrocławiu wraz z aneksem nr 1 do Gwarancji nr 113/CWU/47/2/2019 z dnia 06.02.2019 r. Ww. aneksem został zmieniony pkt. 1 Gwarancji, który brzmiał: „*Niniejsza Gwarancja zabezpiecza należyte wykonanie przez Zleceniodawcę robót budowlanych objętych Umową nr 2018/IR.UR/1 (...)*”, a winno być: „*Niniejsza Gwarancja zabezpiecza należyte wykonanie przez Zleceniodawcę robót budowlanych objętych Umową nr 2019/IR.UR/1(...)*”.

Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 3 % ceny całkowitej podanej w ofercie to jest 944 638,18 zł.

Umowa nr 2019/IR.UR/I na realizację przedmiotowego zamówienia została zawarta w dniu 07.02.2019 r. z Tomaszem Gwoździem, prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą: Tomasz Gwoździ Zakład Usługowo Handlowy „TOMBET” Korytnica 10A, 28-305 Sobków, na kwotę 31 487 939,37 zł /brutto/. Umowa na realizację zamówienia została zawarta zgodnie z zapisami art. 94 ust. 1 pkt.1.

W dniu 19.02.2019 r. zamawiający przekazał do publikacji w Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, które w dniu 22.02.2019 r. zostało opublikowane pod numerem 2019/S 038-084578.

Termin wykonania zamówienia został ustalony na okres od dnia 14.02.2019 r. do dnia 29.02.2020 r. Protokół postępowania (oznaczenie sprawy BZP.271.66.2018) został zatwierdzony przez Burmistrza Nysy pana Kordiana Kolbiarza w dniu 07.02.2019 r.

W okresie realizacji przedmiotu zamówienia Zamawiający zawarł z Wykonawcą następujące aneksy zmieniające umowę:

- Aneks nr 1/2019 z dnia 23.04.2019 r. do umowy nr 2019/IR.UR/I z dnia 07.02.2019 r., dotyczący zmiany załącznika nr 1 Harmonogram rzeczowo-finansowy, bez zmiany zakresu i ogólnej wartości robót. Po zawarciu aneksu z Wykonawcą w Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej w dniu 10.06.2019 r. zostało opublikowane Ogłoszenie o modyfikacji umowy w okresie jej obowiązywania pod nr 2019/ S 110-267610,
- Aneks nr 2/2019 z dnia 28.06.2019 r. do umowy nr 2019/IR.UR/I z dnia 07.02.2019 r., dotyczący zmiany załącznika nr 1 Harmonogram rzeczowo-finansowy bez zmiany ogólnej wartości robót. Po zawarciu aneksu z Wykonawcą w Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej w dniu 09.08.2019 r. zostało opublikowane Ogłoszenie o modyfikacji umowy w okresie jej obowiązywania pod nr 2019/ S 153-376305,
- Aneks nr 3/2019 z dnia 11.10.2019 r. do umowy nr 2019/IR.UR/I z dnia 07.02.2019 r., zwiększający zakres przedmiotu umowy określony w protokołach konieczności i negocjacji nr 1 z dnia 07.08.2019 r. i nr 2 z dnia 26.09.2019 r. oraz kosztorysach na roboty zamienne, zwiększenia wynagrodzenia do kwoty ryczałtowej brutto 32 146 533,48. Po zawarciu aneksu z Wykonawcą w Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej w dniu 24.10.2019 r. zostało opublikowane Ogłoszenie o modyfikacji umowy w okresie jej obowiązywania pod nr 2019/ S 206-501355,
- Aneks nr 4 z dnia 29.01.2020 r. do umowy nr 2019/IR.UR/I z dnia 07.02.2019 r., dotyczący zmiany załącznika nr 1 Harmonogram rzeczowo-finansowy bez zmiany ogólnej wartości robót oraz zmianie uległ termin zakończenia na dzień 30.06.2020 r. Po zawarciu aneksu z Wykonawcą w Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej w dniu 14.04.2021 r. zostało opublikowane Ogłoszenie o modyfikacji umowy w okresie jej obowiązywania pod nr 2021/ S 072-182688,
- Aneks nr 5 z dnia 29.06.2020 r. do umowy nr 2019/IR.UR/I z dnia 07.02.2019 r., dotyczący zmiany załącznika nr 1 Harmonogram rzeczowo-finansowy, zmianie uległ termin zakończenia robót na dzień 26.02.2021 r., oraz zwiększono zakres przedmiotu umowy określony w protokołach konieczności i negocjacji nr 1 z dnia 07.08.2019 r. i nr 2 z dnia 26.09.2019 r., nr 3 z dnia 20.05.2020 r. i nr 4 z dnia 09.06.2020 r. i kosztorysach na roboty dodatkowe, zwiększeniu uległo

również wynagrodzenie wykonawcy do kwoty ryczałtowej brutto 34 001 856,64. Po zawarciu aneksu z Wykonawcą w Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej w dniu 14.04.2021 r. zostało opublikowane Ogłoszenie o modyfikacji umowy w okresie jej obowiązywania pod nr 2021/ S 072-182685,

- Aneks nr 6 z dnia 03.07.2020 r. do umowy nr 2019/IR.UR/I z dnia 07.02.2019 r., dotyczący zmiany załącznika nr 1 Harmonogram rzeczowo-finansowy bez zmiany ogólnej wartości robót. Po zawarciu aneksu z Wykonawcą w Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej w dniu 14.04.2021 r. zostało opublikowane Ogłoszenie o modyfikacji umowy w okresie jej obowiązywania pod nr 2021/ S 072-182686,
- Aneks nr 7 z dnia 10.02.2021 r. do umowy nr 2019/IR.UR/I z dnia 07.02.2019 r., dotyczący zmiany załącznika nr 1 Harmonogram rzeczowo-finansowy bez zmiany ogólnej wartości robót oraz zmianie uległ termin zakończenia na dzień 30.06.2021 r. Po zawarciu aneksu z Wykonawcą w Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej w dniu 14.04.2021 r. zostało opublikowane Ogłoszenie o modyfikacji umowy w okresie jej obowiązywania pod nr 2021/ S 072-182687,
- Aneks nr 8 z dnia 22.03.2021 r. do umowy nr 2019/IR.UR/I z dnia 07.02.2019 r., dotyczący zmiany załącznika nr 1 Harmonogram rzeczowo-finansowy, zwiększono zakres przedmiotu umowy określony w protokołach konieczności i negocjacji nr 1 z dnia 07.08.2019 r. i nr 2 z dnia 26.09.2019 r., nr 3 z dnia 20.05.2020 r., nr 4 z dnia 09.06.2020 r. i nr 5 z dnia 03.02.2021 r. oraz kosztorysach na roboty dodatkowe, zwiększeniu uległo również wynagrodzenie wykonawcy do kwoty ryczałtowej brutto 34 045 843,13. Po zawarciu aneksu z Wykonawcą w Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej w dniu 14.04.2021 r. zostało opublikowane Ogłoszenie o modyfikacji umowy w okresie jej obowiązywania pod nr 2021/ S 072-182684.

Ze względu na zawarcie ww. Aneksów zmieniających postanowienia zawartej umowy na realizację zadania Wykonawca przedłożył do zabezpieczenia należytego wykonania umowy:

- Aneks nr 2 do Gwarancji nr 113/CWU/47/2/2019 z dnia 29.01.2020 r.,
- Aneks nr 3 do Gwarancji nr 113/CWU/47/2/2019 z dnia 29.06.2020 r.,
- Aneks nr 4 do Gwarancji nr 113/CWU/47/2/2019 z dnia 10.02.2021 r.

Postęp w związku z realizacją Umowy nr 2019/IR.UR/I został udokumentowany Protokołami odbioru częściowego robót:

- Protokół częściowego odbioru robót _ rozliczenie wykonawcy nr 1 z zestawieniem wartości wykonanych robót z dnia 27.03.2019 r. za okres od dnia 07.02.2019 r. do dnia 27.03.2019 r.,
- Protokół częściowego odbioru robót _ rozliczenie wykonawcy nr 2 z zestawieniem wartości wykonanych robót z dnia 24.04.2019 r. za okres od dnia 28.03.2019 r. do dnia 24.04.2019 r.,
- Protokół częściowego odbioru robót _ rozliczenie wykonawcy nr 3 z zestawieniem wartości wykonanych robót z dnia 22.05.2019 r. za okres od dnia 25.04.2019 r. do dnia 22.05.2019 r.,
- Protokół częściowego odbioru robót _ rozliczenie wykonawcy nr 4 z zestawieniem wartości wykonanych robót z dnia 05.06.2019 r. za okres od dnia 23.05.2019 r. do dnia 05.06.2019 r.,
- Protokół częściowego odbioru robót _ rozliczenie wykonawcy nr 5 z zestawieniem wartości wykonanych robót z dnia 03.07.2019 r. za okres od dnia 06.06.2019 r. do dnia 03.07.2019 r.,
- Protokół częściowego odbioru robót _ rozliczenie wykonawcy nr 6 z zestawieniem wartości wykonanych robót z dnia 05.08.2019 r. za okres od dnia 04.07.2019 r. do dnia 05.08.2019 r.,
- Protokół częściowego odbioru robót _ rozliczenie wykonawcy nr 7 z zestawieniem wartości wykonanych robót z dnia 02.09.2019 r. za okres od dnia 06.08.2019 r. do dnia 02.09.2019 r.,
- Protokół częściowego odbioru robót _ rozliczenie wykonawcy nr 8 z zestawieniem wartości wykonanych robót z dnia 02.10.2019 r. za okres od dnia 03.09.2019 r. do dnia 02.10.2019 r.,
- Protokół częściowego odbioru robót _ rozliczenie wykonawcy nr 9 z zestawieniem wartości wykonanych robót z dnia 04.11.2019 r. za okres od dnia 03.10.2019 r. do dnia 04.11.2019 r.,
- Protokół częściowego odbioru robót _ rozliczenie wykonawcy nr 10 z zestawieniem wartości wykonanych robót z dnia 02.12.2019 r. za okres od dnia 05.11.2019 r. do dnia 02.12.2019 r.,
- Protokół częściowego odbioru robót _ rozliczenie wykonawcy nr 11 z zestawieniem wartości wykonanych robót z dnia 21.01.2020 r. za okres od dnia 03.12.2019 r. do dnia 08.01.2020 r.,
- Protokół częściowego odbioru robót _ rozliczenie wykonawcy nr 12 z zestawieniem wartości wykonanych robót z dnia 05.02.2020 r. za okres od dnia 09.01.2020 r. do dnia 05.02.2020 r.,

- Protokół częściowego odbioru robót _ rozliczenie wykonawcy nr 13 z zestawieniem wartości wykonanych robót z dnia 30.06.2020 r. za okres od dnia 06.02.2020 r. do dnia 30.06.2020 r.,
 - Protokół częściowego odbioru robót _ rozliczenie wykonawcy nr 14 z zestawieniem wartości wykonanych robót z dnia 29.07.2020 r. za okres od dnia 01.07.2020 r. do dnia 29.07.2020 r.,
 - Protokół częściowego odbioru robót _ rozliczenie wykonawcy nr 15 z zestawieniem wartości wykonanych robót z dnia 14.08.2020 r. za okres od dnia 30.07.2020 r. do dnia 14.08.2020 r.,
 - Protokół częściowego odbioru robót _ rozliczenie wykonawcy nr 16 z zestawieniem wartości wykonanych robót z dnia 10.02.2021 r. za okres od dnia 14.08.2020 r. do dnia 10.02.2021 r.,
- Protokoły częściowego odbioru robót nie zawierają żadnych uwag/zastrzeżeń.

I. STWIERDZONE UCHYBIENIA I NIEPRAWIDŁOWOŚCI.

1. Uchybienia i nieprawidłowości:

1.1. Uchybienia.

1.1.1. W trakcie kontroli przeprowadzonych zamówień Zespół kontrolujący stwierdził n.w. uchybienia w ramach postępowania o udzielenie zamówienie publicznego pod nazwą „Roboty budowlane etap I obejmujące wykonanie kanalizacji sanitarnej na odcinku ul. Radzikowickiej w Jędrzychowie (łącznie z wykonaniem tablic promocyjnych) oraz rozbudowa sieci wodociągowej” _ oznaczenie sprawy BZP.271.52.2018.

I.

Zespół kontrolujący stwierdził, iż istnieje różnica pomiędzy szacowaną wartością całej inwestycji wskazaną przez Zamawiającego we *Wniosku o przeprowadzenie procedury udzielenia zamówienia publicznego (...)* (szacowano na kwotę 25 209 367,49 zł), a rzeczywistą wartością wynikającą z kosztorysów, to jest 24 914 414,73 zł. Różnica pomiędzy szacowaniem wartości zamówienia, a sumą wynikającą z załączonych do *Wniosku o przeprowadzenie procedury udzielenia zamówienia publicznego (...)* kosztorysów wynosi 294 952,76 zł.

Zamawiający wyjaśnił, iż: „*omyłkowo do zsumowania wartości zamówienia, Zamawiający z kosztorysu inwestorskiego „branża elektryczna” przyjął wartość brutto*”.

Powyższe nie miało wpływu na wybór trybu przeprowadzenia zamówienia, gdyż próg wysokości zamówienia, od którego istnieje obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej dla robót budowlanych wynosi 5 548 000,00 euro, co zostało określone w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 grudnia 2017 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dziennik Ustaw z dnia 29 grudnia 2017 r. pozycja 2479), a przedmiotowe zamówienie zostało przewożone w trybie powyżej progów Unii Europejskiej.

Powyższe stanowi błąd formalny nie mający wpływu na wynik postępowania.

II. Zespół kontrolujący stwierdził, iż:

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt. 2 Opis przedmiotu zamówienia ppkt A Kanalizacja sanitarna wskazał, iż ma być wykonanych 1 000 szt. studni rewizyjnych, natomiast w Ogłoszeniu o zamówieniu w pkt II.2.4 wskazał studnie rewizyjne \emptyset 1 000 _ 5 szt. oraz w przedmiarze robót z dnia 06.08.2018 r. str. 3 pkt 15 studnie rewizyjne z kręgów betonowych o średnicy 1 000 mm w gotowym wykopie o głębokości 3 m _ 5 szt.

Zamawiający wyjaśnił, iż „*rozbieżność wynika z omyłki pisarskiej. Tekst zawarty : w ogłoszeniu o zamówieniu „Pkt II.2.4) Opis zamówienia” czy _ w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia „Rozdział III Opis Przedmiotu Zamówienia: „Pkt 2 Opis przedmiotu zamówienia i jego zakres” - jest pomocniczym opisem. Szczegółowy zakres robót jest ujęty w przedmiarze robót, projekcie budowlanym, projekcie wykonawczym, specyfikacjach technicznych, co zostało wskazane w Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia _ „Rozdział III Opis Przedmiotu Zamówienia: „Pkt 2 Opis przedmiotu zamówienia i jego zakres”*. Jednocześnie Wykonawca zobowiązany był do dołączenia do oferty kosztorysu ofertowego sporządzonego zgodnie z przedmiarem robót, który dołączony był do Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia - o czym mowa także w Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia _ Rozdział III Opis Przedmiotu Zamówienia: „Pkt 2 Opis przedmiotu zamówienia i jego zakres” Przedmiar dołączony do specyfikacji został zamieszczony na stronie www. w katalogu „3.Dokumentacja projektowa.zip” plik Przedmiar 1.pdf.”

Powyższe stanowi błąd formalny nie mający wpływu na wynik postępowania.

III.

Zespół kontrolujący stwierdził, iż Zamawiający dokonał w Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia zawężenia obligatoryjnych warunków wykluczenia z postępowania. Z zapisów Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia wynika, iż Zamawiający nie wykluczy z postępowania Wykonawcy, który został skazany za przestępstwo wymienione w art. 24 ust. 1 pkt 13 d, który zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych podlega wykluczeniu.

Z wyjaśnień Zamawiającego wynika, iż w *Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający wskazał obligatoryjne przesłanki wykluczenia Wykonawcy, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 12-23 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ustawodawca nie wymaga literalnego wskazania w treści specyfikacji obligatoryjnych podstaw wykluczenia, albowiem obligatoryjne przesłanki wykluczenia obowiązują już z samej mocy i rangi przepisu ustawowego.*

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia Uwaga: wykonawca nie podlega wykluczeniu w przypadku, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 14 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli osoba, o której mowa w tym przepisie została skazana za przestępstwo wymienione w art. 24 ust. 1 pkt 13 lit. d ustawy Prawo zamówień publicznych” _ miał charakter czysto informacyjny.

Intencją Zamawiającego było wskazanie, iż nie w każdym przypadku określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13 lit. d ustawy Prawo zamówień publicznych, następuje wykluczenie Wykonawcy, albowiem zgodnie z art. 24 ust. 7 pkt 2, w powyższym zakresie Wykonawca nie podlega wykluczeniu jeżeli upłynęły 3 lata od dnia uprawomocnienia się wyroku potwierdzającego zaistnienie ww. przesłanki. Na skutek omyłki, treść przypisu art. 24 ust. 7 pkt 2 nie została w pełni przytoczona, co jednak nie miało żadnego wpływu na przebieg i wynik postępowania, albowiem przepis ten jest przepisem powszechnie obowiązującym.

Powyższe stanowi błąd formalny nie mający wpływu na wynik postępowania.

IV.

Zgodnie z treścią załącznika nr 8 do Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, pkt 3 Wykonawca zobowiązany był do złożenia m.in. Oświadczenia o treści: nie zalegamy z opłacaniem podatków i opłat lokalnych, o których mowa w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dziennik Ustaw z 2016 r. pozycja 716).

Przedmiotowe oświadczenie nie było niezbędne w powyższym postępowaniu, gdyż Zamawiający może żądać takiego oświadczenia tylko w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wynikających z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli zastrzeże w dokumentacji postępowania, iż przewiduje wykluczenie wykonawców na podstawie przesłanek fakultatywnych.

Zamawiający wyjaśnił, iż „żądanie od Wykonawcy oświadczenia o niezaleganiu z opłacaniem podatków i opłat lokalnych, o których mowa w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych _ miało na celu potwierdzenie spełnienia treści warunku określonego w Jednolitym Europejskim Dokumencie Zamówienia:

„Czy wykonawca dopuścił się naruszenia swoich obowiązków dotyczących płatności podatków, zarówno w państwie, w którym ma siedzibę, jak i w państwie członkowskim instytucji zamawiającej lub podmiotu zamawiającego, jeżeli jest ono inne niż państwo siedziby?!”.

W tym przypadku należy uznać, iż Zamawiający nie żądał od Wykonawcy dodatkowego oświadczenia a jedynie powtórzył żądanie oświadczenia, które zostało zawarte w dokumencie Jednolity Europejski Dokument Zamówienia część III punkt B co nie miało wpływu na wynik postępowania.

Powyższe stanowi błąd formalny nie mający wpływu na wynik postępowania.

1.1.2. W trakcie kontroli przeprowadzonych zamówień Zespół kontrolujący stwierdził uchybienie w ramach postępowania o udzielenie zamówienie publicznego pod nazwą „Roboty budowlane etap II realizowane w ramach zadania : „Budowa dróg i uzbrojenia podziemnego Regionalnego Parku Przemysłowego WSSE „Invest-Park” na terenie Gminy Nysa, w obrębach wsi Radzikowie i Goświnowice - Etap I” _ Zamawiający Gmina Nysa _ oznaczenie sprawy BZP.271.66.2018.

I.

Zespół kontrolujący stwierdził, iż istnieje różnica pomiędzy szacowaną wartością całej inwestycji wskazaną przez Zamawiającego we Wniosku o przeprowadzenie procedury udzielenia zamówienia publicznego (...) (szacowano na kwotę 25 209 367,49 zł), a rzeczywistą wartością wynikającą z kosztorysów, to jest 24 914 414,73 zł. Różnica pomiędzy szacowaniem wartości zamówienia, a sumą wynikającą z załączonych do Wniosku o przeprowadzenie procedury udzielenia zamówienia publicznego (...) kosztorysów wynosi 294 952,76 zł.

Zamawiający wyjaśnił, iż: „omyłkowo do zsumowania wartości zamówienia, Zamawiający z kosztorysu inwestorskiego „branża elektryczna” przyjął wartość brutto”.

Powyższe nie miało wpływu na wybór trybu przeprowadzenia zamówienia, gdyż próg wysokości zamówienia, od którego istnieje obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej dla robót budowlanych wynosi 5 548 000,00 euro co zostało określone w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 grudnia 2017 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dziennik Ustaw z dnia 29 grudnia 2017 r. pozycja 2479), a przedmiotowe zamówienie zostało przewidziane w trybie powyżej progów Unii Europejskiej.

Powyższe stanowi błąd formalny nie mający wpływu na wynik postępowania.

II.

Zespół kontrolujący stwierdził, iż Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu nie zawarł informacji dotyczącej żądania wniesienia wadium w wysokości nie przekraczającej 3% wartości zamówienia, to jest 100 000,00 zł wymaganej zgodnie z dyspozycją art. 41 pkt. 8 Prawo zamówień publicznych.

Wymagania dotyczące żądania wniesienia wadium zostały opisane przez Zamawiającego w Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia w pkt. 10.

Zamawiający wyjaśnił, iż „ogłoszenie o zamówieniu faktycznie nie zawiera informacji o wadium.

Powodem tego braku było przeoczenie, spowodowane tym, że w odróżnieniu od formularza ogłoszenia o zamówieniu dostępnego na stronach Biuletynu Zamówień Publicznych, w którym nie wypełnienie pola z informacją o wadium nie pozwala na kontynuowanie wypełniania formularza, formularz dostępny na stronach Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, (<http://simap.europa.eu>) nie zawiera takich zabezpieczeń”.

Powyższe działanie Zamawiającego stanowi błąd formalny nie mający wpływu na przebieg postępowania, gdyż informacja dotycząca żądania wniesienia wadium została wskazana przez Zamawiającego w Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia i wszyscy wykonawcy biorący udział w postępowaniu wnieśli wadium

w wymaganej wysokości. Ponad to obowiązek wniesienia wadium w zamówieniach powyżej progów Unii Europejskiej wynika z przepisu powszechnie obowiązującego to jest z art. 45 ust. 1 Prawo zamówień publicznych który stanowi: „Zamawiający żąda od wykonawców wniesienia wadium, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8”.

Powyższe stanowi błąd formalny nie mający wpływu na wynik postępowania.

III.

Zespół kontrolujący stwierdził, iż Zamawiający dokonał w Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia zawężenia obligatoryjnych warunków wykluczenia z postępowania. Z zapisów Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia wynika, iż Zamawiający nie wykluczy z postępowania Wykonawcy, który został skazany za przestępstwo wymienione w art. 24 ust. 1 pkt 13 d, który zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych podlega wykluczeniu.

Z wyjaśnień Zamawiającego wynika, iż w *Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający wskazał obligatoryjne przesłanki wykluczenia Wykonawcy, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 12-23 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ustawodawca nie wymaga literalnego wskazania w treści specyfikacji obligatoryjnych podstaw wykluczenia, albowiem obligatoryjne przesłanki wykluczenia obowiązują już z samej mocy i rangi przepisu ustawowego.*

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia Uwaga: wykonawca nie podlega wykluczeniu w przypadku, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 14 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli osoba, o której mowa w tym przepisie została skazana za przestępstwo wymienione w art. 24 ust. 1 pkt 13 lit. d ustawy Prawo zamówień publicznych” _ miał charakter czysto informacyjny.

Intencją Zamawiającego było wskazanie, iż nie w każdym przypadku określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13 lit. d ustawy Prawo zamówień publicznych, następuje wykluczenie Wykonawcy, albowiem zgodnie z art. 24 ust. 7 pkt 2, w powyższym zakresie Wykonawca nie podlega wykluczeniu jeżeli upłynęły 3 lata od dnia uprawomocnienia się wyroku potwierdzającego zaistnienie ww. przestanki. Na skutek omyłki, treść przypisu art. 24 ust. 7 pkt 2 nie została w pełni przytoczona, co jednak nie miało żadnego wpływu na przebieg i wynik postępowania, albowiem przepis ten jest przepisem powszechnie obowiązującym.

Powyższe stanowi błąd formalny nie mający wpływu na wynik postępowania.

1.2. Nieprawidłowości.

1.2.1. Zespół kontrolujący podczas prowadzenia czynności kontrolnych stwierdził błędy w kwalifikacji wydatków, kosztów projektu skutkujących wystąpieniem nieprawidłowości.

W ramach przedmiotowego projektu zostały wyodrębnione jako koszty kwalifikowalne wydatki dotyczące branży elektrycznej, przebudowy rowu, branży drogowej oraz branży sanitarnej (sieć kanalizacji deszczowej _ odwodnienie pasów drogowych). Natomiast jako koszty niekwalifikowalne wskazano branżę elektryczną (zasilanie przepompowni), przebudowę rowu, branżę sanitarną (sieć kanalizacji deszczowej _ odwodnienie terenów przemysłowych, sieć kanalizacji sanitarnej _ rurociągi tłoczne, sieć wodociągowa). Przewidziany w ramach budżetu projektu koszt/wydatek obejmujący nadzór i koordynację nad projektem ujęto w całości w ramach kosztów kwalifikowanych.

Przewidziany w ramach tego wydatku nadzór obejmował ogół prac budowlanych ujętych w budżecie projektu, to jest zarówno po stronie kosztów kwalifikowanych jak i niekwalifikowanych.

Dla naboru wniosków w ramach którego przedmiotowy projekt uzyskał dofinansowanie obowiązywała wersja *Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych* nr 22 z czerwca 2017 roku. Zgodnie z załącznikiem nr 6 do *Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych* (wersja nr 22), jako wydatki niekwalifikowalne dla przedmiotowego działania wskazano między innymi:

- przebudowę infrastruktury technicznej niekolidującej z inwestycją, wydatki na infrastrukturę techniczną, w tym teletechniczną, nie mającą związku z celami projektu.

Mając na uwadze powyższe w opinii Zespołu kontrolującego wydatki związane z nadzorem pełnionym nad pracami budowlanymi wykazanymi w projekcie jako koszt niekwalifikowalny należy uznać za koszt niekwalifikowalny. Koszty te nie dotyczyły wydatków w zakresie infrastruktury kolidującej, a zakres prac budowlanych został podzielony przez Beneficjenta już na etapie wnioskowania o dofinansowania na część kwalifikowalną oraz niekwalifikowalną. Metodologię wyliczenia wartości wydatków niekwalifikowanych, kwoty nieprawidłowości przedstawiają poniższe tabele.

Tabela nr 12: Ustalenie udziału % kosztów robót niekwalifikowanych.

WNP nr	Roboty budowlane – koszt całkowity [zł]	Roboty budowlane – koszty niekwalifikowalne [zł]	Roboty budowlane – koszty kwalifikowalne [zł]	Udział kosztów niekwalifikowalnych robót do kosztów całkowitych robót [%]	Udział kosztów kwalifikowalnych robót do kosztów całkowitych robót [%]
1	2	3	4	5 $(kol.3/kol.2) \times 100$	6 $(kol.4/kol.2) \times 100$
3	4 971 422,86	2 137 082,09	2 834 340,70	42,9873328056	57,0126657864
4	7 541 277,22	3 818 542,80	3 722 734,42	50,6352265088	49,3647735178
5	1 855 402,77	990 309,78	865 092,99	53,3743829648	46,6256170352
6	505 311,77	273 828,61	231 483,16	54,1900320272	45,8099679728
7	13 373 921,09	2 660 843,64	10 713 077,45	19,8957629710	80,1042370290

Źródło danych: opracowanie własne.

Tabela nr 13: Koszty niekwalifikowane dot. nadzoru ujęte w WNP nr 3..

Pozycja WNP nr 3	Koszt nadzoru - wartość ogółem [zł]	Wartość niekwalifikowana kosztów nadzoru (uwzględniająca stosunek kosztów robót niekwalifikowanych do kosztów robót całkowitych) [zł]	Wysokość dofinansowania danego wydatku wg. WNP nr 3 [%]	Koszt nadzoru – wydatek niekwalifikowany – kwota do zwrotu [zł]
1	2	3 kol.2 x 42,9873328056%	4	5 kol.3 x kol.4
3	30 454,80	13 091,71	42,7999855523	5 603,25
5	5 092,20	2 189,00	42,7999685793	936,89
6	11 969,73	5 145,47	42,7999629064	2 202,26
7	8 606,08	3 699,52	42,7999739718	1 583,40
			Razem do zwrotu	10 325,79

Źródło danych: opracowanie własne.

Tabela nr 14: Koszty niekwalifikowane dot. nadzoru ujęte w WNP nr 4.

Pozycja WNP nr 4	Koszt nadzoru - wartość ogółem [zł]	Wartość niekwalifikowana kosztów nadzoru (uwzględniająca stosunek kosztów robót niekwalifikowanych do kosztów robót całkowitych) [zł]	Wysokość dofinansowania danego wydatku wg. WNP nr 4 [%]	Koszt nadzoru – wydatek niekwalifikowany – kwota do zwrotu [zł]
1	2	3 kol.2 x 50,6352265088%	4	5 kol.3 x kol.4
2	29 421,84	14 897,82	42,8000084291	6 376,27
4	29 421,84	14 897,82	42,7999744407	6 376,26
6	13 665,24	6 919,43	42,7999800954	2 961,51
			Razem do zwrotu	15 714,04

Źródło danych: opracowanie własne.

Tabela nr 15: Koszty niekwalifikowane dot. nadzoru ujęte w WNP nr 5.

Pozycja WNP nr 5	Koszt nadzoru - wartość ogółem [zł]	Wartość niekwalifikowana kosztów nadzoru (uwzględniająca stosunek kosztów robót niekwalifikowanych do kosztów robót całkowitych) [zł]	Wysokość dofinansowania danego wydatku wg. WNP nr 5 [%]	Koszt nadzoru – wydatek niekwalifikowany – kwota do zwrotu [zł]
1	2	3 kol.2 x 53,3743829648%	4	5 kol.3 x kol.4
1	12 625,20	6 738,62	42,8000348509	2 884,13
4	11 473,00	6 123,64	42,7999651355	2 620,92
			Razem do zwrotu	5 505,05

Źródło danych: opracowanie własne.

Tabela nr 16: Koszty niekwalifikowane dot. nadzoru ujęte w WNP nr 6.

Pozycja WNP nr 6	Koszt nadzoru - wartość ogółem [zł]	Wartość niekwalifikowana kosztów nadzoru (uwzględniająca stosunek kosztów robót niekwalifikowanych do kosztów robót całkowitych) [zł]	Wysokość dofinansowania danego wydatku wg. WNP nr 6 [%]	Koszt nadzoru – wydatek niekwalifikowany – kwota do zwrotu [zł]
1	2	3	4	5
		<i>kol.2 x 54,1900320272%</i>		<i>kol.3 x kol.4</i>
2	9 472,79	5 133,31	42,7999565070	2 197,05
3	3 097,30	1 678,43	42,7998579407	718,37
4	2 268,54	1 229,32	42,8002151163	526,15
			Razem do zwrotu	3 441,57

Źródło danych: opracowanie własne.

Tabela nr 17: Koszty niekwalifikowane dot. nadzoru ujęte w WNP nr 7.

Pozycja WNP nr 7	Koszt nadzoru - wartość ogółem [zł]	Wartość niekwalifikowana kosztów nadzoru (uwzględniająca stosunek kosztów robót niekwalifikowanych do kosztów robót całkowitych) [zł]	Wysokość dofinansowania danego wydatku wg. WNP nr 7 [%]	Koszt nadzoru – wydatek niekwalifikowany – kwota do zwrotu [zł]
1	2	3	4	5
		<i>kol.2 x 19,8957629710%</i>		<i>kol.3 x kol.4</i>
2	80 740,43	16 063,92	42,7999949963	6 875,36
			Razem do zwrotu	6 875,36

Źródło danych: opracowanie własne.

Tabela nr 18: Koszty niekwalifikowane dot. nadzoru ogółem.

Lp.	WNP nr	Kwota do zwrotu
1	RPOP.06.01.00-16-0027/17-003	10 325,79
2	RPOP.06.01.00-16-0027/17-004	15 714,04
3	RPOP.06.01.00-16-0027/17-005	5 505,05
4	RPOP.06.01.00-16-0027/17-006	3 441,57
5	RPOP.06.01.00-16-0027/17-007	6 875,36
	Razem do zwrotu	41 861,81

Źródło danych: opracowanie własne.

W zakresie przedstawionej powyżej nieprawidłowości Zespół kontrolujący Instytucji Zarządzającej potwierdził ustalenie Krajowej Administracji Skarbowej zawarte w dokumencie pod nazwą Podsumowanie ustaleń dokonanych w projekcie nr RPOP.06.01.00 -16-0027/17 pod nazwą „Budowa dróg i uzbrojenia podziemnego Regionalnego Parku Przemysłowego WSSE „Invest-Park” na terenie Gminy Nysa, w obrębach wsi Radzikowice i Goświnowice – Etap I”, w ramach prowadzonego audytu operacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 (znak Sprawy: 1601-ICE.52.8.2020.3).

1.2.2. W trakcie kontroli przeprowadzonych zamówień Zespół kontrolujący stwierdził wystąpienie nieprawidłowości w ramach postępowania o udzielenie zamówienie publicznego pod nazwą „Roboty budowlane etap II realizowane w ramach zadania : „Budowa dróg i uzbrojenia podziemnego Regionalnego Parku Przemysłowego WSSE „Invest-Park” na terenie Gminy Nysa, w obrębach wsi Radzikowice i Goświnowice - Etap I” _ oznaczenie sprawy BZP.271.66.2018.

W ramach przedmiotowej kontroli Zespół Kontrolujący stwierdził nw. nieprawidłowość dotyczącą przeprowadzonego przez Beneficjenta postępowania o udzielenie zamówienie publicznego pod nazwą „Roboty budowlane etap II realizowane w ramach zadania : „Budowa dróg i uzbrojenia

podziemnego Regionalnego Parku Przemysłowego WSSE „Invest-Park” na terenie Gminy Nysa, w obrębach wsi Radzikowie i Goświnowice - Etap I” _ oznaczenie sprawy BZP.271.66.2018:

Zgodnie z zapisami opublikowanej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, wymagane do przedłożenia przez wykonawcę na wezwanie Zamawiającego dokumenty, to jest zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego oraz zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego nie były dokumentami niezbędnymi do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania. Zamawiający bowiem nie przewidział zastosowania w postępowaniu fakultatywnej przesłanki wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 Prawo zamówień publicznych. Uwzględniając powyższe należy uznać, iż postawiony przez Zamawiającego wymóg złożenia dokumentów, o których mowa w § 5 pkt 2 i 3 *Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzieleniu zamówienia* (Dziennik Ustaw 2016 pozycja 1126), na potwierdzenie okoliczności w art. 24 ust. 5 pkt 8 Prawo zamówień publicznych, stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 Prawo zamówień publicznych i jednocześnie art. 26 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ponieważ Zamawiający wezwał wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania. Powyższe działanie stanowi nieprawidłowość skutkującą naliczeniem korekty finansowej.

Naruszenia przez Zamawiającego art. 25 ust. 1 Prawo zamówień publicznych poprzez żądanie w prowadzonym postępowaniu dokumentów, które nie były niezbędne do przeprowadzenia postępowania, to jest nie były dokumentami potwierdzającymi niepodleganie wykluczeniu z postępowania na podstawie określonych przesłanek fakultatywnych wykluczenia, były już przedmiotem rozważań prowadzonych przez Krajową Izbę Odwoławczą, na przykład w Uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 września 2017 r. (sygnatura akt KIO/KU 56/17), z dnia 15 grudnia 2017 r. (sygnatura akt KIO/KU 66/17) oraz z dnia 29 listopada 2017 r. (sygnatura akt KIO/KU 65/17).

Przedstawiona sytuacja znajduje również swoje odzwierciedlenie m.in. w Wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 12 grudnia 2019 r. – I SA/Bk 508/19 – w sprawie gdzie (...) zamawiający nie przewidział w dokumentacji przetargowej badania podstaw do wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 5 pkt 8 Prawo zamówień publicznych, wobec czego nie był też uprawniony do żądania od wykonawcy ww. dokumentów. Wymagane zaświadczenia nie pozwalały na ocenę spełnienia przesłanki wykluczenia z postępowania przewidzianej podstawie z art. 24 ust. 5 pkt 1 Prawo zamówień publicznych, a nałożony przez skarżącego wymóg ich przedłożenia stanowi bez wątpienia naruszenie art. 25 ust. 1 Prawo zamówień publicznych, gdyż żądane dokumenty nie były niezbędne do przeprowadzenia postępowania, to jest nie były dokumentami potwierdzającymi niepodleganie wykluczeniu z postępowania na podstawie określonych przesłanek fakultatywnych wykluczenia. Zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz zaświadczenie właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, wskazane w § 5 pkt 2 i 3 rozporządzenia w sprawie dokumentów, odnoszą się do innych okoliczności, niż określone w opisie przesłanki wykluczenia z art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. (...) Zgodnie z uzasadnieniem prawnym zawartym w ww. wyroku stwierdzone przez organ naruszenia art. 25 ust. 1 w zw. art. 7 Prawo zamówień publicznych wyczerpują przesłanki nieprawidłowości określone w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia 1303/2013. Zgodnie z definicją sformułowaną w art. 2 pkt 36 rozporządzenia nr 1303/2013 "nieprawidłowość" oznacza każde naruszenia prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie *Europejskich Funduszy Strukturalnych i Inwestycyjnych*, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem. Rozpatrując ww. nieprawidłowość w aspekcie jej wpływu na budżet Unii Europejskiej nie można wykluczyć sytuacji, w której w przypadku sporządzenia prawidłowego opisu podstaw wykluczenia (tzn. bez wymogu przedłożenia na wezwanie Zamawiającego dokumentów, to jest zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego oraz zaświadczenia właściwego Naczelnika Urzędu Skarbowego), krąg potencjalnych

wykonawców byłby inny, a tym samym cena zwycięskiej oferty mogłaby być korzystniejsza z punktu widzenia Zamawiającego. Powszechnie wiadomo, iż każde obciążenie administracyjne, formalno _prawne wskazane w postępowaniu przetargowym może stanowić ograniczenie dla potencjalnego wykonawcy.

W zakresie przedstawionego powyżej naruszenia art. 25 ust.1 Prawo zamówień publicznych Zespół kontrolujący Instytucji Zarządzającej potwierdził ustalenie Krajowej Administracji Skarbowej zawarte w dokumencie pod nazwą Podsumowanie ustaleń dokonanych w projekcie nr RPOP.06.01.00-16-0027/17 pod nazwą „Budowa dróg i uzbrojenia podziemnego Regionalnego Parku Przemysłowego WSSE „Invest-Park” na terenie Gminy Nysa, w obrębach wsi Radzikowice i Goświnowice – Etap I”, w ramach prowadzonego audytu operacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 (znak Sprawy: 1601-ICE.52.8.2020.3).

Przedmiotowe naruszenie stanowi „nieprawidłowość” w rozumieniu art. 2 pkt 36 *Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (Unii Europejskiej) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (Wspólnoty Europejskiej) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r.* (dalej Rozporządzenie nr 1303/2013), które oznaczają każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie Europejskich Funduszy Strukturalnych i Inwestycyjnych, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Nie ma wątpliwości, że przepis ten mówiąc o możliwości spowodowania szkody w budżecie, wskazuje, że nie zawsze owa nieprawidłowość musi być utożsamiana z konkretną wyliczoną szkodą. Nieprawidłowością nie będzie zatem samo naruszenie procedur przez beneficjenta, ale działanie lub zaniechanie, które mogło spowodować realną (faktyczną) lub hipotetyczną (potencjalną) szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku (wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego, na przykład: z 19 marca 2014 r., sygnatura akt II GSK 51/13, z 25 kwietnia 2014 r., sygnatura akt II GSK 173/13, z 21 listopada 2014 r., sygnatura akt II GSK 919/13). Przykładem szkody potencjalnej może być na przykład nieprawidłowość wynikająca z naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 instytucją zarządzającą jest Zarząd Województwa Opolskiego, do którego zadań należy zgodnie z art. 9 ust. 2 *Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020* (Dziennik Ustaw 2020.818 tekst jednolity), w szczególności:

- 1) (...);
- 2) nakładanie korekt finansowych;
- 3) odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

Stwierdzenie wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej (...) zgodnie z art. 24 ust. 1 *Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020* powoduje powstanie obowiązku podjęcia przez Instytucję Zarządzającą RPO WO 2014-2020 odpowiednich działań, w tym m.in.:

- 1) przed zatwierdzeniem wniosku o płatność _ instytucja zatwierdzająca wniosek o płatność dokonuje pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo;
- 2) w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność _ właściwa instytucja nakłada korektę finansową oraz wszczyna procedurę odzyskiwania od beneficjenta kwoty współfinansowania Unii Europejskiej w

wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (...).

Wartość korekty finansowej wynikającej ze stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania Unii Europejskiej, co wynika z treści art. 24 ust. 5 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.

Minister Rozwoju w Rozporządzeniu z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dziennik Ustaw 2018.971 tekst jednolity) _ dalej: Rozporządzenie o korektach, określił warunki obniżania wartości korekt finansowych, wynikających m.in. ze stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej, a także ich stawki procentowe, mając na względzie charakter i wagę nieprawidłowości, w związku ze stanowiskiem Komisji Europejskiej określającym możliwość obniżania tych wartości korekt.

Tym samym wystąpienie nieprawidłowości skutkuje naliczeniem kwoty korekty finansowej na podstawie art. 24 ust. 9 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 według zasad i stawek określonych w Rozporządzeniu o korektach.

W przypadku gdy skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone, trudne do oszacowania lub gdy nieprawidłowość indywidualna mogłaby zniechęcić potencjalnych wykonawców do złożenia oferty lub wniosku o udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia obniżenie wartości korekty finansowej lub obniżenie wartości pomniejszenia oblicza się w przypadku obniżenia wartości korekty finansowej według wzoru:

$$W_k = W\% \times W_{kw} \times W\acute{s},$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

W_k - wartość korekty finansowej,

W_{kw} - wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia,

$W\acute{s}$ - procentowa wartość współfinansowania Unii Europejskiej,

$W\%$ - stawka procentowa.

Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych są określone w załączniku do Rozporządzenia o korektach lub załączniku do Zmienionego Rozporządzenia o korektach. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej, dla której w ww. załączniku nie określono stawki procentowej, stosuje się stawkę procentową odpowiadającą najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości indywidualnych.

Dodatkowo w § 9 ust. 1 i ust. 2 Rozporządzenia o korektach zapisano, iż:

1. „W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu”,

2. „W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości”.

W związku z faktem, iż w trakcie realizacji zamówienia publicznego w ramach przedmiotowego projektu doszło do powstania nieprawidłowości związanych z naruszeniem przepisów Prawo zamówień publicznych, w celu dokonania miarkowania ich skutków oraz określenia wysokości korekt finansowych odpowiadających stwierdzonym nieprawidłowościom, skorzystano z metody przywołanej w § 5 ust. 2 Rozporządzenia o korektach.

Uznano, że naruszenie przepisów Prawo zamówień publicznych w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych nie pozwala na oszacowanie rozmiaru szkód spowodowanych ujawnionymi naruszeniami, zatem należy zastosować tzw. metodę wskaźnikową, to jest określić stawki korekt według załącznika do Rozporządzenia o korektach pod nazwą: Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych.

Wobec czego w celu prawidłowego określenia wysokości korekt finansowych w stosunku do zidentyfikowanych nieprawidłowości wynikających z naruszenia przepisów Prawo zamówień publicznych, powinno się wziąć pod uwagę datę wszczęcia postępowania, w ramach którego doszło do naruszenia przepisów i zastosować odpowiedni dokument pod nazwą Stawki procentowe

stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych stanowiący załącznik do Rozporządzenia o korektach.

Po analizie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości przy realizacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr BZP.271.66.2018, pod kątem okresu w którym doszło do naruszenia przepisów Prawo zamówień publicznych _ dokonano kwalifikacji przedmiotowego naruszenia w odniesieniu do kategorii nieprawidłowości indywidualnej lub najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości (naruszeń Prawo zamówień publicznych), wynikającej z dokumentu pod nazwą: Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych, i w związku z tym uznano iż należy przyjąć stawki procentowe korekty określone w załączniku do Rozporządzenia o korektach:

- pozycja 19 katalogu nieprawidłowości indywidualnych, do których zastosowanie mają stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych, to jest :

Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców:
stawka procentowa 5%.

Zgodnie z § 21 ust. 3 Umowy o dofinansowanie projektu nr RPOP.06.01.00-16-0027/17-00, w przypadku stwierdzenia naruszenia przez beneficjenta zasad określonych w Wytycznych, o których mowa w § 1 pkt 15, Instytucja Zarządzająca dokonuje korekt finansowych zgodnie z Wytycznymi, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 7 ustawy wdrożeniowej oraz rozporządzeniem, wydanym na podstawie art. 24 ust. 13 ustawy wdrożeniowej.

Mając na uwadze powyższe, w odniesieniu do zidentyfikowanych nieprawidłowości w realizacji zamówienia publicznego pod nazwą „*Roboty budowlane etap II realizowane w ramach zadania : „Budowa dróg i uzbrojenia podziemnego Regionalnego Parku Przemysłowego WSSE „Invest-Park” na terenie Gminy Nysa, w obrębach wsi Radzikowie i Goświnowice - Etap I”*”, Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową w wysokości 5 % wartości wydatków kwalifikowalnych przedmiotowego zamówienia w części współfinansowanej z Unii Europejskiej.

W stosunku do zidentyfikowanego naruszenia uznano, iż już samo zastosowanie stawki korekty finansowej wynikającej z dokumentu Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych stanowi jej miarkowanie.

Charakter i wagę nieprawidłowości indywidualnej ocenia się odrębnie dla każdego zamówienia, biorąc pod uwagę stopień naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i niedyskryminacji.

Konieczność przedłożenia przez wykonawcę na wezwanie zamawiającego dokumentów, to jest zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego oraz zaświadczenia właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego, które nie były dokumentami niezbędnymi do prawidłowego przeprowadzenia przedmiotowego postępowania z uwagi na brak zastosowania w postępowaniu fakultatywnej przesłanki wykluczenia na podstawie art. 24 ust 5 pkt 8, mogła doprowadzić do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców _ wyrażonej w art. 7 ust. 1 Prawo zamówień publicznych. Podkreślenia wymaga, iż wszelkie czynności zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, muszą być przeprowadzone z poszanowaniem wyrażonych w ustawie Prawo zamówień publicznych zasad, w tym wyrażonych w art. 7 ust. 1 oraz w art. 8 ust. 1 zasady przejrzystości oraz zasady jawności postępowania o udzielenie zamówienia.

Ujawniona przez Zespół kontrolujący nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 Prawo zamówień publicznych i zgodnie z poz. 19 katalogu nieprawidłowości indywidualnych wskazanym w załączniku do Rozporządzenia

o korektach stawka procentowa korekty wynosi 5% bez możliwości jej obniżenia.

W konsekwencji należy więc przyjąć, iż zastosowana przez Instytucję Zarządzającą stawka procentowa korekty odpowiada charakterowi i wadze stwierdzonej nieprawidłowości.

Podczas weryfikacji dokumentów księgowych ujętych w kontrolowanych przez Instytucję Zarządzającą wnioskach o płatność nr :

- RPOP.06.01.00-16-0027/17-03 za okres od 16.04.2019 r. do 19.06.2019 r.,
 - RPOP.06.01.00-16-0027/17-04 za okres od 20.06.2019 r. do 12.09.2019 r.,
 - RPOP.06.01.00-16-0027/17-05 za okres od 13.09.2019 r. do 13.11.2019 r.,
 - RPOP.06.01.00-16-0027/17-06 za okres od 14.11.2019 r. do 24.12.2019 r.,
 - RPOP.06.01.00-16-0027/17-07 za okres od 25.12.2019 r. do 18.03.2020 r.,
- zidentyfikowano wydatki dotyczące zamówienia, w ramach którego stwierdzona została nieprawidłowość, to jest zamówienia nr BZP.271.66.2018 Wykaz przedmiotowych wydatków przedstawia Tabela nr 19.

Tabela nr 19. Dokumenty księgowe stanowiące podstawę do wyliczenia korekty finansowej w związku ze stwierdzoną nieprawidłowością - w ramach wniosków o płatność nr RPOP.06.01.00-16-0027/17-003, -004, -005, -006 oraz -007.

Wniosek o płatność [WNP]	Nr dokumentu	Data wystawienia dokumentu	Nazwa towaru lub usługi	Kwota dokumentu brutto [zł]
RPOP.06.01.00-16-0027/17-003	07/03/2019	27.03.2019	Roboty budowlane etap II realizowane w ramach zadania: "Budowa dróg i uzbrojenia podziemnego Regionalnego Parku Przemysłowego WSSE Inwest-Park na terenie gminy Nysa, w obrębach wsi Radzikowice i Goświnowice- Etap I zgodnie z Umową Nr 2019/IR.UR/1 z dnia 07.02.2019 r.	3 148 793,94
	07/04/2019	24.04.2019	Roboty budowlane etap II realizowane w ramach zadania: "Budowa dróg i uzbrojenia podziemnego Regionalnego Parku Przemysłowego WSSE Invest-Park na terenie Gminy Nysa, w obrębach wsi Radzikowice i Goświnowice -Etap I zgodnie z Umową nr 2019/IR.UR/1 z dnia 07.02.2019 r.	1 822 628,92
RPOP.06.01.00-16-0027/17-004	03/05/2019	22.05.2019	Roboty budowlane etap II realizowane w ramach zadania: "Budowa dróg i uzbrojenia podziemnego Regionalnego Parku Przemysłowego WSSE InvestPark na terenie Gminy Nysa w obrębach wsi Radzikowice i Goświnowice-Etap I" zgodnie z Umową Nr 2019/IR.UR/1 z dnia 07.02.2019 r.	2 606 219,92
	03/06/2019	05.06.2019	Roboty budowlane etap II realizowane w ramach zadania: "Budowa dróg i uzbrojenia podziemnego Regionalnego Parku Przemysłowego WSSE Invest-Park na terenie Gminy Nysa w obrębach wsi Radzikowice i Goświnowice-Etap I" zgodnie z Umową Nr 2019/IR.UR/1 z dnia 07.02.2019 r.	2 606 219,91
	02/07/2019	03.07.2019	Roboty budowlane etap II realizowane w ramach zadania: "Budowa dróg i uzbrojenia podziemnego Regionalnego Parku Przemysłowego WSSE InvestPark na terenie Gminy Nysa w obrębach wsi Radzikowice i Goświnowice-Etap I"	1 210 482,44

Wniosek o płatność [WNP]	Nr dokumentu	Data wystawienia dokumentu	Nazwa towaru lub usługi	Kwota dokumentu brutto [zł]
			zgodnie z Umową Nr 2019/IR.UR/1 z dnia 07.02.2019 r.	
	02/08/2019	05.08.2019	Roboty budowlane etap II realizowane w ramach zadania: "Budowa dróg i uzbrojenia podziemnego Regionalnego Parku Przemysłowego WSSE InvestPark na terenie Gminy Nysa w obrębach wsi Radzikowice i Goświnowice-Etap I" zgodnie z Umową Nr 2019/IR.UR/1 z dnia 07.02.2019 r.	1 118 354,95
RPOP.06.01.00-16-0027/17-005	Fa nr 01/09/2019	02.09.2019	Roboty budowlane etap II realizowane w ramach zadania: "Budowa dróg i uzbrojenia podziemnego Regionalnego Parku Przemysłowego WSSE Invest-Park na terenie Gminy Nysa, w obrębie wsi Radzikowice i Goświnowice - Etap I" zgodnie z Umową Nr 2019/IR.UR/1 z dnia 07.02.2019 r.	1 016 291,80
	Fa nr 01/10/2019	02.10.2019	Roboty budowlane etap II realizowane w ramach zadania: "Budowa dróg i uzbrojenia podziemnego Regionalnego Parku Przemysłowego WSSE Invest-Park na terenie Gminy Nysa, w obrębie wsi Radzikowice i Goświnowice - Etap I" zgodnie z Umową Nr 2019/IR.UR/1 z dnia 07.02.2019 r.	839 110,97
RPOP.06.01.00-16-0027/17-006	Fa nr 02/11/2019	04.11.2019	Roboty budowlane etap II realizowane w ramach zadania: "Budowa dróg i uzbrojenia podziemnego Regionalnego Parku Przemysłowego WSSE Invest-Park na terenie Gminy Nysa w obrębie wsi Radzikowice i Goświnowice-Etap I" zgodnie z Umową Nr 2019/IR.UR/1 z dnia 07.02.2019 r.	304 362,23
	Fa nr 02/12/2019	02.12.2019	Roboty budowlane etap II realizowane w ramach zadania: "Budowa dróg i uzbrojenia podziemnego Regionalnego Parku Przemysłowego WSSE Invest-Park na terenie Gminy Nysa w obrębie wsi Radzikowice i Goświnowice-Etap I" zgodnie z Umową Nr 2019/IR.UR/1 z dnia 07.02.2019 r.	200 949,54
RPOP.06.01.00-16-0027/17-007	Fa nr 01/01/2020	08.01.2020	Roboty budowlane etap II realizowane w ramach zadania: "Budowa dróg i uzbrojenia podziemnego Regionalnego Parku Przemysłowego WSSE Invest-Park na terenie Gminy Nysa, w obrębie wsi Radzikowice i Goświnowice-Etap I" zgodnie z Umową Nr 2019/IR.UR/1 z dnia 07.02.2019 r.	7 680 673,67

Wniosek o płatność [WNP]	Nr dokumentu	Data wystawienia dokumentu	Nazwa towaru lub usługi	Kwota dokumentu brutto [zł]
	Fa nr 01/02/2020	05.02.2020	Roboty budowlane etap II realizowane w ramach zadania: "Budowa dróg i uzbrojenia podziemnego Regionalnego Parku Przemysłowego WSSE Invest-Park na terenie Gminy Nysa, w obrębie wsi Radzikowice i Goświnowice-Etap I" zgodnie z Umową Nr 2019/IR.UR/1 z dnia 07.02.2019 r.	5 693 247,42

Źródło danych: Wnioski o płatność nr RPOP.06.01.00-16-0027/17-003, -004, -005, 006 oraz -007.

Mając na uwadze powyższe, w odniesieniu do zidentyfikowanych nieprawidłowości w realizacji zamówienia publicznego, Instytucja Zarządzająca w przypadku zamówienia nr BZP.271.66.2018 nakłada korektę w wysokości 5 % wartości wydatków kwalifikowalnych zamówienia w części współfinansowanej z Unii Europejskiej to jest 432 976,23 zł.

Metodologię wyliczenia przypadającej do zwrotu kwoty korekty finansowej w związku ze stwierdzoną nieprawidłowością przy realizacji zamówienia nr BZP.271.66.2018 przedstawia Tabela nr 20.

Tabela nr 20. Metodologia wyliczenia korekty finansowej w związku ze stwierdzoną nieprawidłowością - w ramach wniosków o płatność nr RPOP.06.01.00-16-0027/17-003, -004, -005, 006 oraz -007.

Data przekazania środków-transzy/ nr wniosku o płatność [WNP]	Pozycja WNP	Kwota wydatków kwalifikowalnych [zł]	Korekta w wys. 5% wydatków kwalifikowalnych - wydatki niekwalifikowane [zł]	Dofinansowanie		Wkład własny [zł]	Łączna kwota do zwrotu [zł]	
				Poziom dofinansowania [%]	EFRR – Unii Europejskiej [zł]			
1	2	3	4 5% x kol. 3	5	6 kol.4 x kol. 5	7	8 kol. 4 x kol. 7	9 kol. 6
23.09.2019 r./ RPOP.06.01.00-16-0027/17-003	2	2 453 418,11	122 670,91	42,7999999 560	52 503,15	57,2000000 440	70 167,76	52 503,15
	4	380 922,60	19 046,13	42,8000003 990	8 151,74	57,1999996 010	10 894,39	8 151,74
16.10.2019 r./ RPOP.06.01.00-16-0027/17-004	1	1 274 899,45	63 744,97	42,8000004 236	27 282,85	57,1999995 764	36 462,12	27 282,85
	3	1 316 753,48	65 837,67	42,8000000 425	28 178,52	57,1999999 575	37 659,15	28 178,52
	5	486 683,96	24 334,20	42,8000010 520	10 415,04	57,1999989 480	13 919,16	10 415,04
	7	644 397,53	32 219,88	42,7999995 593	13 790,11	57,2000004 407	18 429,77	13 790,11
20.12.2019 r./ RPOP.06.01.00-16-	2	343 567,34	17 178,37	54,6494757 039	9 387,89	45,3505242 961	7 790,48	9 387,89
	3	521 525,65	26 076,28	42,8000003 451	11 160,65	57,1999996 549	14 915,63	11 160,65

Dofinansowanie								
Data przekazania środków-transzy/ nr wniosku o płatność [WNP]	Pozycja WNP	Kwota wydatków kwalifikowalnych [zł]	Korekta w wys. 5% wydatków kwalifikowalnych - wydatki niekwalifikowane [zł]	Poziom dofinansowania [%]	EFRR – Unii Europejskiej [zł]	Poziom wkładu własnego [%]	Wkład własny [zł]	Łączna kwota do zwrotu [zł]
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			5% x kol. 3		kol.4 x kol. 5		kol. 4 x kol. 7	kol. 6
0027/17-005								
04.03.2020 r./ RPOP.06.01.00-16-0027/17-006	1	115 741,58	5 787,08	42,8000032486	2 476,87	57,1999967514	3 310,21	2 476,87
	5	115 741,58	5 787,08	42,8000032486	2 476,87	57,1999967514	3 310,21	2 476,87
14.04.2020 r./ RPOP.06.01.00-16-0027/17-007	1	5 397 816,13	269 890,81	50,8293612439	137 183,77	49,1706387561	132 707,03	137 183,77
	3	5 315 261,32	265 763,07	48,9040004528	129 968,77	51,0959995472	135 794,30	129 968,77
	RAZEM DO ZWROTU				432 976,23			432 976,23

Źródło danych: Opracowanie własne.

Łączna wartość wyliczonej korekty finansowej w odniesieniu do wydatków rozliczonych przez Gminę Nysa we wnioskach o płatność nr RPOP.06.01.00-16-0027/17-003, -004, -005, -006 oraz -007 wynosi: 474 838,04 zł, na co składa się:

- nieprawidłowość w realizacji zamówienia publicznego nr BZP.271.66.2018 _ korekta w wysokości 5 % wartości wydatków kwalifikowalnych zamówienia w części współfinansowanej z Unii Europejskiej to jest 432 976,23 zł,
- koszty niekwalifikowalne dotyczące nadzoru w wysokości 41 861,81 zł.

CZĘŚĆ III. ZALECENIA I REKOMENDACJE:

W związku ze zidentyfikowanymi w trakcie kontroli uchybieniami oraz nieprawidłowościami (szczegółowo opisanymi w Części II niniejszej Informacji pokontrolnej pt. OMÓWIENIE OBSZARÓW KONTROLI _ WYNIKI KONTROLI Rozdział I USTALENIA KONTROLI) Instytucja Zarządzająca wydaje następujące zalecenia i rekomendacje:

W odniesieniu do nieprawidłowości w zakresie realizacji zamówienia publicznego pod nazwą *Roboty budowlane etap II realizowane w ramach zadania : „Budowa dróg i uzbrojenia podziemnego Regionalnego Parku Przemysłowego WSSE „Invest-Park” na terenie Gminy Nysa, w obrębach wsi Radzikowice i Goświnowice - Etap I* _ oznaczenie sprawy BZP.271.66.2018 oraz wydatków uznanych za niekwalifikowalne poniesionych w związku z rozstrzygniętym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Pełnienie kompleksowego nadzoru inwestorskiego i koordynacji projektu nad zadaniem pod nazwą Roboty budowlane etap I i etap II realizowane w ramach zadania : „Budowa dróg i uzbrojenia podziemnego regionalnego Parku Przemysłowego WSSE „Invest-Park” na terenie Gminy Nysa, w obrębach wsi Radzikowice i Goświnowice – Etap I” _ oznaczenie sprawy BZP.271.57.2018,

- Instytucja Zarządzająca na podstawie § 15 Umowy o dofinansowanie Projektu nr RPOP.06.01.00-16-0027/17-00 z dnia 13.07.2018 r. oraz w oparciu o zapisy art. 207 ust. 8 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dziennik Ustaw z 2017 r., pozycja 2077 ze zmianami) wzywa Beneficjenta:
 - 1) do zwrotu środków w wysokości 474 838,04 zł (słownie złotych: czterysta siedemdziesiąt cztery tysiące osiemset trzydzieści osiem złotych 04/100),
lub
 - 2) do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności na jego rzecz o kwotę podlegającą zwrotowi,
wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków do dnia zwrotu środków na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej nr 96 1160 2202 0000 0001 5350 3322 prowadzony w Banku Millenium, w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.

Szczegółowy sposób wyliczenia przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania w rozbiciu na poszczególne wnioski o płatność w ramach których ujęte zostały zakwestionowane wydatki, przedstawiony został w Części II niniejszej Informacji pokontrolnej pod tytułem OMÓWIENIE OBSZARÓW KONTROLI _ WYNIKI KONTROLI Rozdział II UCHYBIENIA / NIEPRAWIDŁOWOŚCI.

W związku z tym, iż na kwotę przypadającego do zwrotu dofinansowania (wyliczoną w oparciu o zweryfikowane przez Instytucję Zarządzającą wnioski o płatność nr RPOP.06.01.00-16-0027/17-003, - 004, -005, -006 i -007, składają się wydatki rozliczone w różnych wnioskach o płatność, dla których środki wypłacane były w różnych terminach, kwota zwrotu w podziale na wnioski o płatność przedstawia się następująco:

Tabela nr 20. Kwota zwrotu w podziale na wnioski o płatność.

Data przekazania środków-transzy/ nr wniosku o płatność (WNP)	Wydatki niekwalifikowane w związku z nałożoną korektą [zł]
1	2
23.09.2019 r. _ WNP nr 3	70 980,68 (bez odsetek)
16.10.2019 r. _ WNP nr 4	95 380,56 (bez odsetek)
20.12.2019 r. _ WNP nr 5	26 053,59 (bez odsetek)
04.03.2020 r. _ WNP nr 6	8 395,31 (bez odsetek)
14.04.2020 r. _ WNP nr 7	274 152,90 (bez odsetek)
RAZEM (WNP nr 3, 4, 5, 6 oraz 7)	474 838,04 (bez odsetek)

Źródło danych: Opracowanie własne.

IZ dokona również weryfikacji wydatków ujętych w pozostałych wnioskach o płatność (nie podlegających kontroli a zatwierdzonych do dnia sporządzenia Informacji pokontrolnej nr 3/RPO/14-20/2021) i w przypadku zidentyfikowania w tychże wnioskach wydatków związanych z zamówieniem publicznym, w którym stwierdzone zostały nieprawidłowości, Instytucja Zarządzająca naliczy stosowne korekty i poinformuje Beneficjenta o przypadającej do zwrotu kwocie środków.

Instytucja Zarządzająca zwraca także uwagę, iż w sytuacji, gdy wydatki związane z zamówieniem publicznym objętym korektą nie zostały jeszcze w całości rozliczone w ramach dotychczas zatwierdzonych przez IZ wniosków o płatność, to wartość wydatków przypadających do rozliczenia w ramach kolejnych wniosków o płatność powinna zostać pomniejszona o wysokość nałożonej korekty finansowej. W przypadku, gdy Beneficjent nie dokona odpowiedniego pomniejszenia wydatków o wartość korekty, instytucja weryfikująca wniosek będzie oceniać, czy nie zaszyły przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

- Instytucja Zarządzająca rekomenduje, aby Beneficjent podczas udzielania kolejnych zamówień publicznych w ramach projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej przestrzegał przepisów Prawa zamówień publicznych. Dodatkowo Beneficjent powinien dochować należytej

staranności przy przygotowywaniu i opracowywaniu dokumentacji wykorzystywanej w trakcie prowadzonych postępowań przetargowych.

Podpisy za Zespół Kontrolujący.
Opole, 02.09.2021 r.
Sławomir Górowski

Zaakceptował:
Anna Arcisz _ Kierownik Referat Kontroli, Odwołań i Nadzoru IF

Zatwierdził:
Opole 06.09.2021 r.
Andrzej Buła _ Marszałek Województwa Opolskiego