

## WYCIĄG Z INFORMACJI POKONTROLNEJ NR 5/RPO/14-20/2021

z kontroli planowej przeprowadzonej w związku ze zrealizowaniem przez Gminę Nysa projektu nr RPOP.03.01.01-16-0009/16 pod nazwą: *Centrum przesiadkowe w Nysie – przebudowa ulic: Kolejowa, Wrocławska, Rynek, Celna wraz z inteligentnym systemem transportu i zakupem taboru niskoemisyjnego*, w ramach działania 3.1.1 *Strategie niskoemisyjne w miastach subregionalnych RPO WO 2014-2020*.

### CZĘŚĆ I. WSTĘP

#### PODSTAWA PRAWNA KONTROLI:

paragraf 19 Umowy o dofinansowanie projektu nr RPOP.03.01.01-16-0009/16-00 z dnia 30.06.2017 r. ze zmianami pod nazwą *Centrum przesiadkowe w Nysie – przebudowa ulic: Kolejowa, Wrocławska, Rynek, Celna wraz z inteligentnym systemem transportu i zakupem taboru niskoemisyjnego*, w związku z art. 23 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020* (tekst jednolity Dziennik Ustaw z 2020 r., poz. 818 ze zmianami).

#### PRZEDMIOT (ZAKRES TEMATYCZNY) KONTROLI:

- sprawdzenie projektu pod kątem zgodności realizacji z Umową o dofinansowanie i obowiązującymi przepisami prawa,
- sprawdzenie projektu pod kątem zgodności z politykami horyzontalnymi UE,
- sprawdzenie dokumentacji związanej z przeprowadzonymi postępowaniami o udzielenie zamówień publicznych,
- ocena kwalifikowalności wydatków, sprawdzenie, czy współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone, a wydatki faktycznie poniesione,
- sprawdzenie poprawności księgowania wydatków poniesionych w ramach realizowanego projektu, sposobu ich dokumentowania i prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej,
- sprawdzenie zgodności wniosków o płatność nr:
  - RPOP.03.01.01-16-0009/16-015 za okres od 09.05.2020 r. do 24.07.2020 r.,
  - RPOP.03.01.01-16-0009/16-016 za okres od 25.07.2020 r. do 30.09.2020 r.,
  - RPOP.03.01.01-16-0009/16-017 za okres od 01.10.2020 r. do 27.11.2020 r.,
  - RPOP.03.01.01-16-0009/16-018 za okres od 28.11.2020 r. do 30.01.2021 r.,z oryginałami dokumentów potwierdzającymi poniesione wydatki oraz księgami rachunkowymi w części dotyczącej projektu,
- sprawdzenie wiarygodności sprawozdań z realizacji projektu przekazywanych przez Beneficjenta,
- sprawdzenie terminowości, to jest realizacji projektu w sposób zgodny z harmonogramem rzeczowo -finansowym,
- sprawdzenie faktycznego postępu rzeczowego projektu,
- monitoring zakładanych do osiągnięcia przez Beneficjenta we wniosku o dofinansowanie wskaźników,
- sprawdzenie prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych w ramach projektu,
- sprawdzenie prawidłowości archiwizacji/przechowywania dokumentacji dotyczącej projektu i zapewnienia ścieżki audytu.

#### RODZAJ I TRYB KONTROLI:

Planowa – zdalnie w oparciu o skany dokumentów przesłane przez Beneficjenta.

#### OKRES OBJĘTY KONTROLĄ:

od 09.05.2020 r. do 30.01.2021 r.

#### SKŁAD ZESPOŁU KONTROLUJĄCEGO:

1. Barbara Grzybek - Starszy Inspektor w Departamencie Funduszy Europejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego – Kierownik zespołu kontrolującego,
2. Beata Roman - Główny Specjalista w Departamencie Funduszy Europejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego,
3. Marta Bednarz-Białowąs - Podinspektor w Departamencie Funduszy Europejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego,
4. Anna Dziedzic - Podinspektor w Departamencie Funduszy Europejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego.

#### UPOWAŻNIENIE DO KONTROLI:

Numer: 67A/2021

Data ważności: 27.05.2021 r. - 18.06.2021 r.

Wydane przez: Andrzeja Bułę – Marszałka Województwa Opolskiego

**OKREŚLENIE JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ:**

Gmina Nysa, 48-300 Nysa, ul. Kolejowa 15.

**TERMIN I MIEJSCE KONTROLI:**

27.05.2021 r. - 18.06.2021 r. - kontrola planowa zdalnie w oparciu o skany dokumentów przesłane przez Beneficjenta.

**NAZWA I NUMER KONTROLOWANEGO PROJEKTU:**

„Centrum przesiadkowe w Nysie – przebudowa ulic: Kolejowa, Wrocławska, Rynek, Celna wraz z inteligentnym systemem transportu i zakupem taboru niskoemisyjnego”, nr RPOP.03.01.01-16-0009/16.

**DZIAŁANIE/PRIORYTET:**

Oś priorytetowa: RPOP.03.00.00 Gospodarka niskoemisyjna.

Działanie: RPOP.03.01.00 Strategie niskoemisyjne.

Poddziałanie: RPOP.03.01.01 Strategie niskoemisyjne w miastach subregionalnych.

**NUMER UMOWY O DOFINANSOWANIE:**

RPOP.03.01.01-16-0009/16-00 z dnia 30.06.2017 r. ze zmianami

**WARTOŚĆ PROJEKTU:**

Wartość projektu według aneksu nr 4 do umowy o dofinansowanie nr RPOP.03.01.01-16-0009/16-04:

Wartość ogółem: 38 173 839,13 zł

Wydatki kwalifikowalne: 33 265 274,18 zł

Dofinansowanie: 20 303 599,87 zł

Wkład UE: 20 303 599,87 zł

Wkład własny: 17 870 239,26 zł

**WARTOŚĆ WYDATKÓW ZATWIERDZONYCH DO DNIA KONTROLI:**

Wartość ogółem: 38 173 839,13 zł

Wydatki kwalifikowalne: 33 265 274,18 zł

Dofinansowanie: 20 303 599,87 zł

**METODOLOGIA DOBORU PRÓBY DOKUMENTACJI:**

W ramach weryfikacji zgodności wniosków o płatność z oryginałami dokumentów potwierdzającymi poniesione przez Beneficjenta wydatki oraz księgami rachunkowymi w części dotyczącej projektu, kontroli zostało poddane 100% dokumentacji zawartej we wnioskach o płatność nr: RPOP.03.01.01-16-0009/16-015 za okres od 09.05.2020 r. do 24.07.2020 r., RPOP.03.01.01-16-0009/16-016 za okres od 25.07.2020 r. do 30.09.2020 r., RPOP.03.01.01-16-0009/16-017 za okres od 01.10.2020 r. do 27.11.2020 r., RPOP.03.01.01-16-0009/16-018 za okres od 28.11.2020 r. do 30.01.2021 r., które na dzień wyboru próby do kontroli posiadały status „zatwierdzony” w okresie roku obrachunkowego, to jest od 01.07.2020 r. do 30.06.2021 r.

Poprawność stosowania przez Beneficjenta prawa zamówień publicznych została zweryfikowana na podstawie dokumentacji z przeprowadzonych postępowań związanych z wydatkami ujętymi w ww. wnioskach o płatność.

**CZĘŚĆ II. OMÓWIENIE OBSZARÓW KONTROLI - WYNIKI KONTROLI**

**1. Postępowanie pod nazwą *Przebudowa ulic: Kolejowa, Wrocławska, Rynek, Celna wraz z inteligentnym systemem transportu* - Procedura przetargowa nr BZP.271.39.2018**

W trakcie kontroli stwierdzono, iż weryfikowane postępowanie było trzecim z kolei postępowaniem o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego.

Każde z trzech postępowań o udzielenie przedmiotowego zamówienia zostało przeprowadzone na podstawie art. 39 Pzp (tekst jednolity Dziennik Ustaw z 2017 poz. 1579 z późniejszymi zmianami) w trybie przetargu nieograniczonego, w procedurze krajowej, a publikacja kolejnych ogłoszeń miała miejsce w Biuletynie Zamówień Publicznych

W trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych Beneficjent przedstawił Zespołowi kontrolującemu skany dokumentów dotyczących przeprowadzonych postępowań.

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto dokumentację, to jest:

- Zarządzenie Burmistrza Nysy nr 585/2016 z dnia 27.01.2016 r. w sprawie powołania stałej Komisji Przetargowej do przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w Urzędzie Miejskim w Nysie oraz określenia „Regulaminu pracy stałej Komisji Przetargowej oraz procedur udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim w Nysie”,
- wniosek o przeprowadzenie procedury udzielenia zamówienia publicznego dla zamówień publicznych o wartości szacunkowej przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 000,00 euro z dnia 27.06.2018 r.,

- Ogłoszenie o zamówieniu nr 580186-N-2018 z dnia 27.06.2018 r.,
- Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) z dnia 27.06.2018 r.,
- zestawienie otwartych ofert z dnia 12.07.2018 r.,
- oświadczenia składane na podstawie art. 17 ust. 2 Pzp przez członków Komisji przetargowej i kierownika Zamawiającego,
- informacje Wykonawców o przynależności do grupy kapitałowej (art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp),
- wezwanie Zamawiającego z dnia 13.07.2018 r. skierowane do wykonawcy ETP S.A. o przedstawienie wyjaśnień dotyczących sposobu obliczenia ceny ofertowej pozycji „Dokumentacja Projektowa” – załącznika nr 1a do SIWZ stanowiącego kosztorys ofertowy Wykonawcy,
- pismo Zamawiającego do Wykonawcy ETP S.A. o uzupełnienie dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu,
- dokumenty i zaświadczenia Wykonawcy ETP S.A. na potwierdzenie spełnienia warunków w postępowaniu,
- zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 20.07.2018 r. wraz z potwierdzeniem wysłania e-mailem do wszystkich Wykonawców,
- pisma z dnia 23.07.2018 r. i 13.08.2018 r. do Wykonawców dotyczące zwrotu gwarancji wadialnych - ubezpieczeniowych,
- Protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego z dnia 20.07.2018 r.,
- Gwarancję bankową nr KLG53968IN18 należytego wykonania umowy i usunięcia wad w okresie rękojmi, wystawioną przez ING Bank Śląski S.A.,
- Umowę zawartą z Wykonawcą nr 2018/IR.UR/140 z dnia 29.08.2018 r.,
- Aneks Nr 1/2019 z dnia 17.01.2019 r.,
- Aneks Nr 2/2019 z dnia 31.05.2019 r.,
- Aneks Nr 3/2019 z dnia 17.09.2019 r.,
- Aneks Nr 4/2019 z dnia 29.11.2019 r.,
- Aneks Nr 5/2019 z dnia 24.02.2020 r.,
- Aneks Nr 6 z dnia 11.03.2020 r.,
- Aneks Nr 7 z dnia 29.05.2020 r.,
- Aneks Nr 8 z dnia 14.06.2020 r.
- Protokół końcowego odbioru robót z dnia 14.08.2020 r.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego w procedurze, o której mowa w art. 24aa ust. 1 Pzp, w trybie „Zaprojektuj i wybuduj”.

Zamówienie przeprowadzono według procedury udzielenia zamówienia publicznego odpowiedniej dla wartości zamówienia, niższej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Przedmiot zamówienia obejmował wykonanie dokumentacji projektowej oraz wykonanie robót budowlanych, obejmujących przebudowę ulic: Kolejowa, Wrocławska, Rynek, Celna wraz z inteligentnym systemem transportu, zgodnie z programem funkcjonalno – użytkowym, stanowiącym załącznik nr 5 do SIWZ, który to załącznik określał wszystkie wymagania dotyczące dokumentacji projektowej, a także realizacji zamówienia w formule „zaprojektuj i wybuduj”.

W ramach zamówienia Wykonawca był zobowiązany do wykonania poniższych zadań:

- przebudowa jezdni w ul. Kolejowej, Wrocławskiej i Celnej, w celu jej wyposażenia w „buspas”, -
- przebudowa jezdni usytuowanej w północnej części Rynku,
- przebudowa skrzyżowania ul. Kolejowej z ulicą Chodowieckiego, ulicą Wrocławską i ulicą Parkową w formie skrzyżowania z sygnalizacją świetlną,
- przebudowa skrzyżowania ul. Kolejowej z ulicą Drzymały, ulicą Marcinkowskiego, ulicą Wolności,
- przebudowa skrzyżowania ul. Wrocławskiej z ulicą Kolberga, ulicą Rynek Garncarski, ulicą Kowalską,
- przebudowa skrzyżowania jezdni usytuowanej w północnej części Rynku z ulicą Siemiradzkiego, ulicą Świętego Piotra, ulicą usytuowaną w południowej części Rynku,
- przebudowa skrzyżowania ul. Celnej z ulicą Bracką, ulicą Tkacką, ulicą Sobieskiego, drogą prowadzącą od ul. Bielawskiej,
- budowa zatok postojowych dla autobusów,
- budowa zatok postojowych dla samochodów osobowych i dostawczych,
- budowa ciągu pieszo – rowerowego w ul. Kolejowej, na odcinku od ul. Drzymały do ul. Chodowieckiego,
- przebudowa chodników w ciągu ul. Kolejowej, Wrocławskiej, północnej części Rynku i Celnej, -
- budowa punktu przesiadkowego przy ul. Raclawickiej,
- budowa miejsc przesiadkowych typu „Bike & Ride”,

- realizacja elementów małej architektury w ciągu ul. Kolejowej, Wrocławskiej, północnej pierzei Rynku, Celnej,
- realizacji terenów zieleni urządzonej z nasadzeniami drzew i krzewów oraz systemem ich napowietrzania i nawadniania,
- wykonanie oznakowania pionowego i poziomego wraz z elementami bezpieczeństwa ruchu,
- uzgodnienie z Zamawiającym oraz wykonanie oznakowania wszystkich realizowanych elementów w ramach zamówienia zgodnie z zasadami promocji projektów w ramach RPO WO 2014-2020.

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na „*Centrum Przesiadkowe w Nysie – przebudowa ulic: Kolejowa, Wrocławska, Rynek, Celna wraz z inteligentnym systemem transportu i zakupem taboru niskoemisyjnego*”, zostało wszczęte na wniosek z dnia 27.06.2018 r. o przeprowadzenie procedury udzielenia zamówienia publicznego dla zamówień publicznych o wartości szacunkowej przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 000,00 €, zatwierdzony przez (...) Burmistrza Nysy.

Zarządzeniem Burmistrza Nysy nr 585/2016 z dnia 27.01.2016 r. została powołana Komisja przetargowa w składzie:

- (...) – Przewodniczący komisji,
- (...) - Sekretarz,
- (...) - Członek
- (...) - Członek

#### Określenie wartości przedmiotu zamówienia.

Szacunkowa wartość zamówienia została ustalona w dniu 09.05.2018 r., na podstawie programu funkcjonalno – użytkowego, na kwotę 16 469 938,77 zł netto, stanowiącą równowartość 3 819 824,84 euro, przeliczoną po kursie 4,3117, określonym w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych z dnia 28 grudnia 2017 r. (Dziennik Ustaw z 2017, poz. 2477).

Szacowania wartości zamówienia, którego przedmiot stanowiły roboty budowlane, dokonano zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy Pzp, to jest nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia.

Skan *Wniosku o przeprowadzenie procedury udzielenia zamówienia publicznego dla zamówień publicznych o wartości szacunkowej przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 000,00 euro z dnia 27.06.2018 r.* stanowi załącznik nr 1 do niniejszej Informacji pokontrolnej.

#### Ogłoszenie o zamówieniu

Postępowanie wszczęto w dniu 27.06.2018 r. poprzez ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone:

- w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 580186-N-2018;
- na stronie internetowej <http://bip.nysa.pl>;
- w siedzibie Zamawiającego, na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Nysie.

Ogłoszenie o zamówieniu zawierało wymagane przepisami informacje.

Kryteria oceny ofert stanowiły:

- cena całkowita brutto (waga 60%) maksymalnie 60 punktów,
- okres gwarancji (waga 40%) maksymalnie 40 punktów.

Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 100 000,00 zł.

Termin składania ofert wyznaczono na dzień 12.07.2018 r. do godziny 12:00. Zgodnie z art. 43 ust. 1 Pzp minimalny termin składania ofert, w przypadku robót budowlanych, wynosi 14 dni. W ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający wyznaczył termin nie krótszy niż wymagany.

#### Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia

W ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający wskazał adres strony internetowej, na której udostępniono SIWZ ([www.bip.nysa.eu](http://www.bip.nysa.eu)) oraz podał adres, pod którym można było ją uzyskać (Urząd Miejski w Nysie ul. Kolejowa 15, 48-300 Nysa). SIWZ wraz z załącznikami została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu opublikowania ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych to jest 27.06.2018 r.

Zamawiający w SIWZ określił m.in.:

- termin składania i otwarcia ofert: do dnia 12.07.2018 r. godz. 12.00 (otwarcie ofert: 12:30),
- Główny kod CPV: 45233000-9 - Roboty w zakresie konstruowania, fundamentowania oraz wykonywanie nawierzchni drogowych,
- kryteria: cena (brutto)- waga 60 % oraz gwarancja – waga 40%,
- wadium w wysokości 100.000,00 zł,
- termin związania ofertą: 30 dni (od ostatecznego terminu składania ofert),
- termin wykonania zamówienia: do 30.09.2019 r.,
- Zamawiający nie ograniczył podwykonawstwa.

Dokument SIWZ (oznaczenie sprawy: BZP.271.39.2018), w dniu 27.06.2018 r., został zatwierdzony przez (...) – Burmistrza Nysy.

### Otwarcie, ocena i wybór oferty

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 31.260.484,70 zł.

Następnie Zamawiający działając na podstawie art. 86 ust. 5 Pzp, niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej informacje nt.: przedmiotowej kwoty, firm które złożyły oferty w terminie (wraz z adresami wykonawców), cen ofertowych, okresu gwarancji zawartych w ofertach. Termin składania ofert upłynął w dniu 12.07.2018 r. o godz. 12.00. Do terminu składania ofert wpłynęły oferty wymienione w poniższej tabeli.

**Tabela nr 1 Zestawienie złożonych ofert do postępowania nr BZP.271.39.2018.**

Nr oferty	Wykonawca	Cena ofertowa brutto (w zł)	Okres gwarancji
1.	Pro-Tra Building Sp. z o.o., 51-540 Wrocław, ul. Marca Polo 57	33.629.781,66	60
2.	ETP S.A., 40-301 Katowice, ul. Siemianowicka 5a	32.948.537,53	60
3.	ADBOX CONSTRUCTION Sp. z o.o., 50-442 Wrocław, ul. Kościuszki 117/23	34.442.164,86	60

*Źródło danych: Dokumentacja przetargowa Urzędu Gminy Nysa.*

Wszyscy Wykonawcy wnieśli wymagane wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowych zgodnie z wymaganiami postawionymi przez Zamawiającego, wskazanymi w SIWZ.

Wykonawcy, zgodnie z art. 24 ust. 11 Pzp przedłożyli Zamawiającemu oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 Pzp.

W kontrolowanym postępowaniu zastosowano procedurę, o której mowa w art. 24aa ust. 1 Pzp, zgodnie z którą Zamawiający najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona najwyżej jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**Tabela nr 2 Zestawienie wyników oceny ofert.**

Nazwa i adres wykonawcy	Cena ofertowa (PLN)	Gwarancja (ilość miesięcy)	Punkcja przyznana w kryteriach		Łączna ilość punktów
			Cena	Gwarancja	
Pro-Tra Building Sp. z o.o. 51-540 Wrocław, ul. Marca Polo 57	33.629.781,66	60	58,78	40	98,78
ETP S.A. 40-301 Katowice, ul. Siemianowicka 5a	32.948.537,53	60	60,00	40	100
ADBOX CONSTRUCTION Sp. z o.o. 50-442 Wrocław, ul. Kościuszki 117/23	34.442.164,86	60	57,40	40	97,40

*Źródło danych: Dokumentacja przetargowa Urzędu Gminy Nysa.*

Po dokonaniu wstępnej oceny ofert Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 2 Pzp, pismem znak: BZP.271.39.2018 z dnia 13.07.2018 r. wezwał Wykonawcę ETP S.A., którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, aktualnych na dzień składania dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca złożył wymagane przez Zamawiającego dokumenty w terminie.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający wybrał ofertę złożoną przez Wykonawcę ETP S.A. z Katowic.

Wartość złożonej oferty opiewała na kwotę 32.948.537,53 zł brutto, a okres gwarancji na 60 miesięcy i była ona najkorzystniejsza biorąc pod uwagę oceniane kryteria oceny ofert.

Z uwagi na zaproponowaną w postępowaniu przez wybranego Wykonawcę cenę oferty najkorzystniejszej, która okazała się wyższa od kwoty, jaka została przeznaczona na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający podjął decyzję o zwiększeniu środków przeznaczonych na realizację inwestycji do kwoty wybranej oferty. Powyższa kwota została uwzględniona w budżecie Gminy Nysa. Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazano wykonawcom drogą elektroniczną w dniu 20.07.2018 r. oraz zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego.

### Udzielenie zamówienia i realizacja umowy.

Umowa Nr 2018/IR.UR/140 na realizację przedmiotowego zamówienia została zawarta w dniu 29.08.2018 r. z Wykonawcą ETP S.A. ul. Siemianowicka 5a, 40-301 Katowice, na kwotę brutto 32 948 537,53 zł.

Zgodnie z paragrafem 2 umowy, termin zakończenia przedmiotu umowy wyznaczono odpowiednio:

1. dla etapu I obejmującego wykonanie dokumentacji projektowej:

- a) projekt budowlany wraz ze zgłoszeniem robót budowlanych/uzyskaniem niezbędnego ostatecznego pozwolenia na budowę 4 miesiące od daty podpisania umowy, to jest do dnia 29.12.2018 r.,
- b) projekt wykonawczy, przedmiar robót oraz specyfikacje techniczne – 6 miesięcy od daty podpisania umowy, to jest do dnia 28.02.2019 r.

2. dla etapu II obejmującego roboty budowlane do dnia 30.09.2019 r.

Wykonawca, zgodnie z zapisami SIWZ, w dniu podpisania umowy, wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny oferty to jest kwotę 1 647 426,88 zł w formie gwarancji bankowej należytego wykonania umowy i usunięcia wad w okresie rękojmi nr KLG53968IN18, wydanej przez ING Bank Śląski S.A.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 04.09.2018 r. pod numerem 500211600-N-2018. Ogłoszenie zostało opublikowane w terminie.

Zamawiający sporządził *Protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego* (oznaczenie sprawy BZP.271.39.2018), który w dniu 20.07.2018 r. został zatwierdzony przez (...) – Burmistrza Nysy.

Umowę z dnia 29.08.2018 r. zmieniano ośmiokrotnie. Zawarto aneksy jak niżej:

Liczba porządkowa	Nr aneksu	Data zawarcia aneksu	Podstawa prawna wykazana przez Zamawiającego zmian do umowy z Wykonawcą
1.	1/2019	17.01.2019 r.	wniosek o rozbitcie w harmonogramie wykonania dokumentacji projektowej na dwie płatności
2.	2/2019	31.05.2019 r.	art. 144 Pzp
3.	3/2019	17.09.2019 r.	art. 144 Pzp
4.	4/2019	29.11.2019 r.	art. 144 Pzp
5.	5/2019	24.02.2020 r.	art. 144 Pzp
6.	6	11.03.2020 r.	art. 144 Pzp
7.	7	29.05.2020 r.	art. 144 Pzp
8.	8	14.06.2020 r.	art. 144 Pzp

Zamawiający przewidywał w SIWZ następujące przesłanki dokonania zmiany umowy:

Poza możliwością zmiany zawartej umowy na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 2, 3, 4, 5, 6 Pzp, Zamawiający przewidywał możliwość dokonywania zmian postanowień zawartej umowy w następujących okolicznościach:

1) zmiana terminów wykonania umowy:

1.1) **zmiany wynikające z warunków atmosferycznych, które spowodowały niezawinione i niemożliwe do uniknięcia przez Wykonawcę opóźnienie**, w szczególności:

- a) klęsk żywiołowych,
- b) warunków atmosferycznych odbiegających od typowych dla danej pory roku, uniemożliwiających prowadzenie robót budowlanych/prac geologicznych, przeprowadzanie prób i sprawdzeń, dokonywanie odbiorów;

1.2) **zmiany spowodowane nieprzewidzianymi w SIWZ warunkami geologicznymi, archeologicznymi lub terenowymi, które spowodowały niezawinione i niemożliwe do uniknięcia przez Wykonawcę opóźnienie**, w szczególności:

- a) wystąpienie w trakcie prowadzenia robót klęsk żywiołowych,
- b) natrafienie w trakcie prowadzenia robót na niewypały i niewybuchy,
- c) konieczność wykonania wykopaliisk archeologicznych,
- d) wystąpienie odmiennych od przyjętych w dokumentacji projektowej warunków geologicznych,
- e) wystąpienie odmiennych od przyjętych w dokumentacji projektowej warunków terenowych, w szczególności istnienie niezinventaryzowanych lub błędnie zinventaryzowanych obiektów budowlanych lub podziemnych urządzeń, instalacji lub obiektów infrastrukturalnych;

1.3) **zmiany będące następstwem okoliczności leżących po stronie Zamawiającego**, które spowodowały niezawinione i niemożliwe do uniknięcia przez Wykonawcę opóźnienie, w szczególności:

- a) wstrzymanie robót przez Zamawiającego,
- b) konieczność usunięcia błędów lub wprowadzenia zmian w dokumentacji projektowej lub specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót,

1.4) konieczność wykonania robót zamiennych lub zamówień dodatkowych;

1.5) **zmiany będące następstwem działania lub braku działania organów administracji i innych podmiotów o kompetencjach zbliżonych do organów administracji** w szczególności eksploatatorów infrastruktury oraz właścicieli gruntów pod inwestycję, które spowodowały niezawinione i niemożliwe do uniknięcia przez Wykonawcę opóźnienie, w szczególności:

- a) przekroczenie określonych przez prawo lub regulaminy, a jeśli takich regulacji nie ma – typowych w danych okolicznościach, terminów wydawania przez organy administracji lub inne podmioty decyzji, zezwoleń, uzgodnień itp.,
- b) odmowa wydania przez organy administracji lub inne podmioty wymaganych decyzji, zezwoleń, uzgodnień z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę, w tym odmowa udostępnienia przez właścicieli nieruchomości do celów realizacji inwestycji;
- 1.6) **zmiany spowodowane przez zagrożenie wpływające na bezpieczeństwo życia, zdrowia, mienia, lub robót na terenie budowy, lub sąsiadujących nieruchomości** a inspektor nadzoru wydał wykonawcy polecenie wykonania robót, usunięcia wad lub podjęcia innych czynności w celu wyeliminowania lub zmniejszenia zagrożenia, **jeśli konieczność polecenia wynikała z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego;**
- 1.7) **inne przyczyny zewnętrzne niezależne od Zamawiającego oraz Wykonawcy skutkujące brakiem możliwości prowadzenia robót lub prac lub wykonywania innych czynności przewidzianych umową, które spowodowały niezawinione i niemożliwe do uniknięcia przez Wykonawcę opóźnienie;**
- 1.8) w przypadku zawarcia umowy z Wykonawcą po upływie pierwotnego terminu związania ofertą, na skutek przyczyn leżących po stronie Zamawiającego (w szczególności gdy oferta złożona przez Wykonawcę przekraczała możliwości finansowe Zamawiającego i konieczne było podjęcie działań zmierzających do zabezpieczenia dodatkowych środków finansowych umożliwiających zawarcie umowy z Wykonawcą), co wpłynęło na skrócenie czasu Wykonawcy na wykonanie umowy. W takim przypadku możliwe było wydłużenie terminu lub terminów wykonania umowy maksymalnie o czas, jaki minął od upływu pierwotnego terminu związania ofertą do dnia zawarcia umowy.

W przypadku wystąpienia którejkolwiek z okoliczności wymienionych w ust. 1 pkt 1) termin wykonania umowy mógł ulec odpowiedniemu przedłużeniu o czas niezbędny do zakończenia wykonywania jej przedmiotu w sposób należyty, nie dłużej jednak niż o okres trwania tych okoliczności. Wykonawca nie mógł żądać zwiększenia wynagrodzenia lub zwrotu innych kosztów bezpośrednich lub pośrednich spowodowanych przestojem lub dłuższym czasem wykonywania umowy.

W uzasadnieniu faktycznym do zawarcia poszczególnych aneksów Zamawiający wskazał:

**Aneks nr 1/2019** – na wniosek Wykonawcy, który jako uzasadnienie podał, że w Harmonogramie rzeczowo–finansowym ujęto pozycję „wykonanie dokumentacji projektowej” jako jedną pozycję obejmującą wykonanie dokumentacji projektowej Etap I podpunkt a. i podpunkt b. o wartości netto 1 782 092,48 zł, a wykonane roboty projektowe obejmują 90% wartości całości robót projektowych, dlatego prosił o zmianę w Harmonogramie robót rzeczowo – finansowym polegającą na rozbiciu pozycji „dokumentacja projektowa” w kwocie 1 782 092,48 zł, na dwie pozycje:

1. Dokumentacja projektowa Etap 1 punkt a – 1 612 883, 23 zł (90% zaawansowania);
2. Dokumentacja projektowa Etap I punkt b - 179 209,25 zł (10% zaawansowania).

Zdaniem Zespołu kontrolującego, zmiana w harmonogramie rzeczowo-finansowym była konsekwencją etapowania zakresu robót projektowych w umowie. Nie wprowadza zmiany istotnej, gdyż dotyczy jedynie rozbicia jednego z etapów wykonania dokumentacji projektowej na dwa etapy, bez zmiany wynagrodzenia lub zasadniczej zmiany terminu.

**Aneks nr 2/2019** – na wniosek Wykonawcy, który jako uzasadnienie podał, że w związku z opracowaniem dokumentacji projektowej nastąpiła konieczność aktualizacji harmonogramu rzeczowo - finansowego inwestycji pod nazwą *Przebudowa ulic: Kolejowa, Wrocławska, Rynek, Celna wraz z inteligentnym systemem transportu*” realizowanego w ramach projektu pod nazwą *Centrum przesiadkowe w Nysie - przebudowa ulic: Kolejowa, Wrocławska, Rynek, Celna wraz z inteligentnym systemem transportu i zakupem taboru niskoemisyjnego* (umowa nr 2018/IR.UR/140 z dnia 29.08.2018 r.), pod kątem podziału kosztów na kwalifikowalne oraz niekwalifikowalne zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie w ramach RPOP (umowa o dofinansowanie RPOP.O3.01.01-16-0009/16-00 z dnia 30.06.2017 r.).

Zmiana ta dotyczy jedynie podziału kosztów na kwalifikowalne oraz niekwalifikowalne, co nie miało żadnego wpływu na zakres praw i obowiązków stron umowy, w związku z tym została uznana za zmianę nieistotną, zgodną z art. 144 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

**Aneks nr 3/2019** – na wniosek Wykonawcy, który jako uzasadnienie podał:

- brak możliwości jednoczesnego zamknięcia wszystkich ulic objętych projektem przebudowy;
- liczne kolizje istniejących sieci z projektowanymi sieciami kanalizacji sanitarnej, deszczowej i wodociągowej w czasie przebudowy ul. Wrocławskiej i Celnej;
- kolizje projektowanych sieci kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej i wodociągowej z istniejącymi budowlami podziemnymi (stare fundamenty, murowane kanały), nie ujęte na mapach geodezyjnych;

- brak możliwości prowadzenia robót w ul. Kolejowej ze względu na budowę galerii handlowej przy ul. Kolejowej. Ustalono termin końcowy wykonania przedmiotu umowy: Etap II wykonanie robót budowlanych do dnia 30.11.2019 r.

Zapisy SIWZ pozwalają na zmianę, gdy wystąpiły inne przyczyny zewnętrzne niezależne od Zamawiającego oraz Wykonawcy skutkujące brakiem możliwości prowadzenia robót lub prac lub wykonywania innych czynności przewidzianych umową, które spowodowały niezawinione i niemożliwe do uniknięcia przez Wykonawcę opóźnienie. Zmiany te są przewidziane umową i jako takie nie są istotne.

**Aneks nr 4/2019** – na wniosek Wykonawcy, który jako uzasadnienie podał:

- brak możliwości jednoczesnego prowadzenia prac na wszystkich planowanych frontach budowy. Na potwierdzenie tego, do wniosku o zmianę terminu Wykonawca załączył pismo Starosty Nyskiego o odmowie zatwierdzenia projektu tymczasowej organizacji ruchu. Ustalono termin końcowy wykonania przedmiotu umowy na dzień 31.05.2020 r.;
- ze względu na budowę galerii handlowej przy ul. Kolejowej Wykonawca nie mógł prowadzić robót na tej ul.;
- wyrażono zgodę na zmianę terminu wykonania z podziałem na etapy, co umożliwi przekazywanie do użytkowania poszczególnych ulic. Takie rozwiązanie miało spełnić wymogi stawiane przez komisję bezpieczeństwa przy Staroście Nyskim i usprawnić ruch w mieście;
- zaproponowano następujące terminy zakończenia poszczególnych etapów robót :
  - a) ul. Wrocławska – do dnia 31.12.2019 r.
  - b) ul. Celna – do dnia 28.02.2020 r.
  - c) węzeł Celna - Rynek – do dnia 31.03.2020 r.
  - d) Rynek – do dnia 30.04.2020 r.
  - e) węzeł Wrocławska - Rynek – do dnia 30.04.2020 r.
  - f) ul. Kolejowa - do 31.05.2020 r.

Terminy te zostały określone w harmonogramie robót stanowiącym załącznik do aneksu.

Zapisy SIWZ pozwalają na zmianę gdy, wystąpiły inne przyczyny zewnętrzne niezależne od Zamawiającego oraz Wykonawcy skutkujące brakiem możliwości prowadzenia robót lub prac lub wykonywania innych czynności przewidzianych umową, które spowodowały niezawinione i niemożliwe do uniknięcia przez Wykonawcę opóźnienie. Można uznać, że odmowa zatwierdzenia zmiany organizacji ruchu wydana przez Starostę nyskiego spełnia kryterium: „odmowa wydania przez organy administracji lub inne podmioty wymaganych decyzji, zezwoleń, uzgodnień z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę.” Zmiany te są przewidziane umową i jako takie nie są istotne.

**Aneks nr 5/2019** – na wniosek Wykonawcy, który z uwagi na zmianę postępu robót zwrócił się z prośbą o akceptację zaktualizowanego harmonogramu rzeczowo-finansowego. Zmiana nie miała wpływu na termin zakończenia inwestycji, w związku z powyższym nie była istotna.

**Aneks nr 6** – na wniosek Wykonawcy, który jako uzasadnienie podał:

- na skutek wniosków i oczekiwań mieszkańców Nysy, Burmistrz podjął decyzję o zmianie zagospodarowania przestrzennego przebudowywanych ulic Wrocławskiej i Celnej, polegającej na nasadzeniu zieleni, nie ujętej w Programie Funkcjonalno-Użytkowym. Na powyższą zmianę, w dniu 10.12.2019 r., Zamawiający uzyskał decyzję o zmianie decyzji pozwolenia na budowę;
- w trakcie realizacji inwestycji, na wniosek Architekta Miejskiego, podjęto decyzję o montażu pastorałów na słupach oświetlenia ulicznego, służących do podwieszenia donic z roślinami ozdobnymi;
- za należyte wykonanie przedmiotu umowy strony ustaliły stałe, ryczałtowe wynagrodzenie wykonawcy na kwotę 33 253 389,39 zł (w tym podatek VAT).

Aneks nr 6 jest oparty w części na okolicznościach przewidzianych w warunkach zamówienia, co oznacza, iż mógł być dokonany na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp oraz dodatkowo – z uwagi na znikomą wartość robót dodatkowych – na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp.

**Aneks nr 7** – na wniosek Wykonawcy, który jako uzasadnienie podał:

- modernizacja istniejących schodów do budynków oraz wykonanie dodatkowych nawierzchni granitowych w ul. Celnej w bezpośrednim sąsiedztwie projektowanych chodników pozwoli zachować ciągłość funkcjonalno-użytkową całego obszaru komunikacyjnego ul. pomiędzy liniami zabudowy przy zachowaniu jednolitego wyglądu, estetyki i charakteru zagospodarowania całego terenu ul.;
- konieczność likwidacji pustych przestrzeni istniejących komór piwnicznych w pasie drogowym ul. Celnej wynika ze złego stanu technicznego stropów tych komór oraz konieczności uniknięcia zagrożenia utraty stateczności projektowanej nawierzchni pasa drogowego, zgodnie z opinią nadzoru archeologicznego, przedmiotowe komory należy pozbawić stropów, a wnętrza zasypać i zagęścić;



- konieczność wymiany betonowej kanalizacji teletechnicznej w ul. Celnej i w ul. Rynek wynika z jej złego stanu technicznego i jej nieuszczelnności, stwarzającej zagrożenie utraty stateczności projektowanej nawierzchni pasów drogowych. Zakres wymiany kanalizacji teletechnicznej został uzgodniony z jej użytkownikiem i zamawiającym.

Zdaniem Zespołu kontrolującego spełnione zostało kryterium „konieczność wykonania robót zamiennych lub zamówień dodatkowych”, co oznacza, iż zmiana mogła być dokonana na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 1 Pzp.

**Aneks nr 8** – na wniosek Wykonawcy, który jako uzasadnienie podał:

- brak możliwości uzgodnienia i wprowadzenia docelowej organizacji ruchu i udostępnienia ul. Kolejowej do ruchu;
- w trakcie realizacji robót zaszła konieczność opracowania nowego projektu docelowej organizacji ruchu uwzględniający wjazd do nowo budowanej galerii handlowej Dekada oraz wyznaczenie nowych miejsc parkingowych dla samochodów dostawczych galerii Centrum w Rynku;
- nowy projekt docelowej organizacji ruchu został złożony do zatwierdzenia w Starostwie Powiatowym w Nysie. W dniu 03.06.2020 r. projekt został zaopiniowany negatywnie przez Komisję ds. Bezpieczeństwa i Organizacji Ruchu;
- Wykonawca musiał opracować nowy projekt organizacji ruchu uwzględniający wszystkie zalecenia Komisji ds. Bezpieczeństwa i Organizacji Ruchu i ponownie przedłożyć do zatwierdzenia;
- po uzyskaniu pozytywnej opinii Komisji ds. Bezpieczeństwa i Organizacji Ruchu należy 7 dni przed wprowadzeniem nowej organizacji ruchu zawiadomić Komendę Powiatową Policji i Starostwo Powiatowe;
- zmieniono termin wykonania etapu robót do dnia 30.06.2020 r.

Zdaniem Zespołu kontrolującego powyższe uzasadnienie spełnia kryterium „inne przyczyny zewnętrzne niezależne od zamawiającego oraz wykonawcy skutkujące brakiem możliwości prowadzenia robót lub prac lub wykonywania innych czynności przewidzianych umową, które spowodowały niezawinione i niemożliwe do uniknięcia przez Wykonawcę opóźnienie”, co oznacza, iż zmiana ta mogła być dokonana na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Reasumując, Zespół kontrolujący stwierdził, iż powyższe aneksy, co do zasady, zostały przewidziane w warunkach zamówienia, nie wprowadzały żadnych istotnych zmian i byłyby konieczne niezależnie od tego kto byłby wykonawcą zamówienia. Nie stanowią więc naruszenia zasad udzielania zamówień publicznych ani konkretnych przepisów ustawy Pzp.

Na podstawie analizy dokumentacji przedmiotowego zamówienia (m.in. szacowania wartości zamówienia, ogłoszeń o zamówieniu, złożonych ofert), w zakresie prawidłowości zastosowania procedury o udzieleniu zamówienia publicznego, ustalono następujący stan faktyczny, mający wpływ na dokonaną ocenę przez Zespół kontrolujący:

W I postępowaniu:

- wartość zamówienia ustalono w dniu 08.03.2018 r. na kwotę **16 469 938,77 zł** (netto), co stanowi równowartość 3 819 824,84 euro (kurs euro: 4,3117), jak wynika z Protokołu postępowania oszacowanie nastąpiło na podstawie PFU zmodyfikowanego;
- ogólna wartość zamówienia w kosztorysie z 2018 r. w stosunku do tego z 2016 r. według Zamawiającego zmalała o 3 443 300,82 zł, choć faktycznie powinna być wyższa o 162 601,62 zł - czyli o wartość wprowadzonej nowej pozycji obmiarowej – „dokumentacja projektowa”;
- w dniu **08.03.2018 r.** Zamawiający wszczął pierwsze postępowanie zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 528874-N-2018, z terminem składania ofert w dniu 29.03.2018 r.;
- bezpośrednio przed otwarciem ofert, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości **20 258 024,69 zł brutto, to jest netto 16 469 938,77 zł co odpowiada wartości w euro 3 819 824,84;**
- w terminie składania ofert wpłynęła jedna oferta na kwotę **42 122 646,24 zł, to jest netto 34 246 053,85 zł, co odpowiada wartości w euro 7 942 587,34;**
- wskazano termin zakończenia realizacji przedmiotu zamówienia **do dnia 30.09.2019 r.**
- postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust.1 pkt 4 Pzp podając w uzasadnieniu, iż wartość złożonej oferty przewyższała kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W II postępowaniu:

- wartość zamówienia nie uległa zmianie, ustalono ją w dniu 09.05.2018 r. na kwotę **16 469 938,77 zł** (netto) co stanowi równowartość 3 819 824,84 euro (kurs euro: 4,3117); jak wynika z Protokołu postępowania, oszacowanie nastąpiło na podstawie PFU zmodyfikowanego;
- w dniu **09.05.2018 r.** Zamawiający wszczął drugie postępowanie zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 555676-N-2018, z terminem składania ofert na dzień 29.05.2018 r., a więc terminem odpowiadającym procedurze krajowej.

- Również sposób składania ofert oraz dokumenty na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu i niepodlegania wykluczeniu były adekwatne dla krajowej procedury;
- przedmiot zamówienia opisano za pomocą PFU zmodyfikowanego;
  - wpłynęły trzy oferty z czego **najtańsza netto na kwotę 26 841 278,84 zł, co odpowiada wartości w euro 6 225 219,48;**
  - bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości **20 258 024,69 zł brutto, to jest netto 16 469 938,77 zł co odpowiada wartości w euro 3 819 824,84;**
  - jako termin zakończenia realizacji przedmiotu zamówienia **także** wskazano datę **30.09.2019 r.**
  - postępowanie **również** unieważniono na podstawie art. 93 ust.1 pkt 4 Pzp podając w uzasadnieniu, iż wartość złożonej oferty przewyższała kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

#### W III postępowaniu:

- wartość zamówienia nie uległa zmianie, ustalono ją w dniu 22.06.2018 r. na kwotę **16 469 938,77 zł (netto)** co stanowi równowartość 3 819 824,84 euro;
- postępowanie zostało wszczęte w dniu **27.06.2018 r.** (ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 580186-N-2018 z terminem składania ofert na dzień 12.07.2018 r.);
- przedmiot zamówienia opisano za pomocą zmodyfikowanego PFU;
- termin zakończenia realizacji przedmiotu zamówienia nie uległ zmianie to jest do dnia **30.09.2019 r.**
- bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości **31 260 484,70 zł brutto, to jest netto 25 415 028,21 zł co odpowiada wartości w euro 5 894 433,33;**
- wpłynęły trzy oferty z czego **najtańsza brutto 32 948 537,53 zł, to jest netto 26 787 428,89 zł co odpowiada wartości w euro 6 212 730,22;**
- Zamawiający dokonał wyboru oferty i po uwzględnieniu wszystkich kryteriów oceny ofert wybrał ofertę najtańszą,
- zawarto umowę w dniu 29.08.2018 r. z Wykonawcą, który zaproponował najniższą cenę **32.948.537,53 zł, to jest najtańsza netto 26 787 428,89 zł co odpowiada wartości w euro 6 212 730,22.**

Mając na uwadze powyższe, Zespół kontrolujący ocenia, iż przeprowadzenie przez Zamawiającego kolejno trzech postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w których przyjęto wartość szacunkową przedmiotu zamówienia na niezmiennym poziomie w sytuacji, gdy wartości składanych ofert znacznie przewyższały nie dość, że wartość szacunkową zamówienia to jeszcze kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczać na sfinansowanie każdego z postępowań, należy uznać za działanie nieprawidłowe w świetle norm przewidzianych w Pzp.

Podstawową normą regulującą zasady szacowania wartości zamówienia jest art. 32 ust. 1 ustawy Pzp, który mówi, że cytat „*Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, **ustalone przez zamawiającego z należytą starannością***”, co oznacza, że Zamawiający zobowiązany jest działać z należytą starannością.

Jeśli chodzi o szacowanie wartości zamówienia na roboty budowlane, ustawa Pzp zawiera normy uszczegóławiające. W przypadku, gdy przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych wartość zamówienia należy ustalić na podstawie planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (art. 33 ust. 1 pkt 2 Pzp).

Dalsze szczegóły co do sposobu oszacowania wartości robót budowlanych zawiera Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. *w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym* dalej: *Rozporządzenie*. Zgodnie z art. 32 ust. 2 ustawy Pzp, cytat „*Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy zaniżać wartości zamówienia lub wybierać sposobu obliczania wartości zamówienia*”.

Ponadto zgodnie z art. 35 ust. 2 ustawy Pzp, cytat: „*Jeżeli po ustaleniu wartości zamówienia nastąpiła zmiana okoliczności mających wpływ na dokonane ustalenie, zamawiający przed wszczęciem postępowania dokonuje zmiany wartości zamówienia*”.

Prawidłowe oszacowanie wartości zamówienia ma kluczowe znaczenie dla poprawności stosowania przepisów ustawy Pzp. Dotyczy to w szczególności sytuacji, w których wartość zamówienia oscyluje wokół któregośkolwiek progu określonego przepisami ustawy Pzp.

Należyta staranność Zamawiającego ma polegać na maksymalnie precyzyjnym określeniu wartości umowy, która ma zostać zawarta w wyniku przeprowadzonego postępowania. Wartość ta wynika z cen ofert składanych przez Wykonawców ubiegających się o zamówienie. Niemniej, zadaniem

Zamawiającego jest określenie, przed wszczęciem postępowania, najbardziej prawdopodobnej wartości tej umowy, uwzględniając wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na ceny składanych ofert.

Celem oszacowania wartości zamówienia jest nie tylko zakwalifikowanie postępowania do jednego z przedziałów wartościowych i zastosowanie przepisów właściwych dla postępowań o określonej wartości. Określenie wartości zamówienia ma wpływ także na ustalenie wysokości wadium, identyfikację rażąco niskich cen i końcową weryfikację efektywności postępowania i racjonalności ponoszonych wydatków.

Zdaniem Zespołu kontrolującego, **oszacowanie przedmiotowego zamówienia nie zostało wykonane z należytą starannością, gdyż oferty składane w kolejno ponawianych postępowaniach o udzielenie zamówienia znacząco przewyższały wartość oszacowaną.**

Zamawiający, po otrzymaniu jednej oferty ponad 3-krotnie przekraczającej jego możliwości finansowe (I postępowanie), powinien zweryfikować poprawność oszacowania, aby stwierdzić czy to wartość zamówienia została zaniżona, czy na skutek niesprzyjających okoliczności wpłynęła tylko jedna, wyjątkowo droga oferta.

Natomiast, po wpłynięciu trzech ofert w postępowaniu II – dwukrotnie przekraczających oszacowanie i przekraczających próg unijny (po odjęciu podatku VAT), Zamawiający powinien być ponownie zweryfikować oszacowanie i zdecydować albo o ograniczeniu zakresu zamówienia wedle swoich możliwości finansowych, albo o zwiększeniu planowanych nakładów finansowych, czego nie uczynił. Nie można bowiem przyjąć, że ceny wszystkich ofert w kolejnych procedurach zostały zawyżone. Dowodem są oferty złożone w postępowaniu III, których wartości były na podobnym poziomie cenowym co oferty w postępowaniu II.

W takiej sytuacji właściwym działaniem Zamawiającego byłoby dokonanie przeszacowania przed wszczęciem postępowania, zgodnie z art. 35 ust. 2 Pzp, najpóźniej po wpłynięciu ofert w drugim postępowaniu. Zamawiający powinien wówczas uzyskać świadomość, że planowanego przedmiotu zamówienia nie można zrealizować ani w ramach dotychczasowego budżetu, ani w procedurze poniżej progu unijnego.

Zdaniem Zespołu kontrolującego, złożone w dwóch pierwszych postępowaniach oferty powinny być uznane za „*zmianę okoliczności mających wpływ na dokonane ustalenie*”, co obligowało Zamawiającego do dokonania zmiany wartości zamówienia przed wszczęciem kolejnego postępowania.

Ponadto, kolejną „*zmienioną okolicznością*”, która powinna mieć wpływ na zmianę szacunkowej wartości zamówienia było realne skrócenie terminów wykonania robót budowlanych. Zamawiający podając w kolejnych postępowaniach tą samą datę zakończenia robót, faktycznie skracał czas ich wykonywania o czas prowadzenia kolejnych procedur przetargowych. Niewątpliwie czas realizacji zamówienia istotnie wpływa na cenę ofert, czyli tym samym na szacunkową wartość zamówienia.

**Gdyby Zamawiający prawidłowo oszacował wartość zamówienia w trzecim postępowaniu, przekroczyłaby ona kwotę wskazaną w art. 11 ust. 8 Pzp. W takiej sytuacji postępowanie powinno być wszczęte z uwzględnieniem zwiększonej wartości zamówienia, co w tym konkretnym przypadku oznaczało konieczność jego wszczęcia w procedurze unijnej, w szczególności poprzez publikację ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (dalej: DUUE), oraz zapewnienie wykonawcom terminu składania ofert zgodnego z przepisami prawa unijnego.**

**Nie dochowanie należytej staranności podczas szacowania wartości zamówienia doprowadziło do wszczęcia postępowania poprzez zamieszczenie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych zamiast w DUUE, czym naruszono przepis art. 40 ust. 3 Pzp, który stanowi, że cytat „*Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający przekazuje ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej*”.**

Oczywistym jest, że gdyby Zamawiający prawidłowo oszacował wartość zamówienia to przekroczyłaby ona kwotę wskazaną w art. 11 ust. 8 Pzp, powyżej której właściwym publikatorem ogłoszenia o zamówieniu jest Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej.

Biorąc pod uwagę powyższe Zespół kontrolujący stwierdza, iż Zamawiający nie dochował należytej staranności na etapie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie oszacowania jego wartości, w szczególności nie wziął pod uwagę poziomu cenowego ofert, które pozyskał w trakcie procedur przetargowych poprzedzających wszczęcie postępowania. W konsekwencji, Zamawiający nie doszacował wartości zamówienia i zawarł umowę z Wykonawcą o wartości przekraczającej progi unijne w wyniku postępowania przeprowadzonego w oparciu o reguły dotyczące postępowań krajowych.

**Powyższe naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 32 ust. 2 Pzp stanowi nieprawidłowość skutkującą naliczeniem korekty finansowej.**

## **2. Postępowanie pod nazwą „Wyprodukowanie i dostawa 2 szt. autobusów elektrycznych wraz z ładowarkami zajezdniowymi” - Procedura przetargowa nr BZP.271.22.2019**

Przedmiotem zamówienia jest dostawa 2 sztuk fabrycznie nowych, ekologicznych autobusów miejskich, niskopodłogowych, o napędzie elektrycznym.

W trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych Beneficjent przedstawił Zespołowi kontrolującemu skany dokumentów związanych z realizacją przedmiotowego postępowania.

W ramach badanego obszaru weryfikacji poddano następujące dokumenty:

- udokumentowanie ustalenia wartości zamówienia;
- wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia z dnia 08.07.2019 r.;
- Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ);
- Ogłoszenie o zamówieniu nr 2019/S 135-331633 z dnia 16.07.2019 r.;
- Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 2019/S 158-390620 z dnia 19.08.2019 r.;
- zapytania do SIWZ wraz z odpowiedziami udzielonymi przez Zamawiającego;
- oferty złożone przez Wykonawców;
- oświadczenia o bezstronności złożone na podstawie art. 17 ust. 2 Pzp przez kierownika zamawiającego oraz osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- pismo Zamawiającego do Wykonawcy SOR Libchawy spol. s r.o. o uzupełnienie dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu,
- informację o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 22.10.2019 r.;
- Umowę nr 2019/IR.UR/131 z dnia 20.11.2019 r. z Wykonawcą SOR Libchawy spol. s r.o.;
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 2019/S 227-556766 z dnia 25.11.2019 r.;
- Protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego.

Przedmiotowe postępowanie wszczęto na *Wniosek o przeprowadzenie procedury udzielenia zamówienia publicznego dla zamówień publicznych o wartości szacunkowej przekraczającej wyrażoną w złotych równowartości kwoty 30.000.00 euro*, który został zatwierdzony przez (...) – Burmistrza Nysy. Zarządzeniem Nr 1896/2018 Burmistrza Nysy z dnia 08 października 2018 r. w sprawie powołania stałej Komisji Przetargowej do przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w Urzędzie Miejskim w Nysie oraz określenia „Regulaminu pracy Komisji Przetargowej oraz procedur udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim w Nysie” została powołana Komisja przetargowa w składzie:

- (...) – Przewodniczący,
- (...) - sekretarz,
- (...) – członek,
- ( ) – członek.

### Określenie wartości przedmiotu zamówienia

Szacunkowa wartość zamówienia została ustalona w dniu 27.06.2019 r., na kwotę 3 360 000 zł netto, co stanowi równowartość 779 275 euro.

Wartość zamówienia, którego przedmiotem była dostawa, została ustalona w ustawowym terminie (zgodnie z art. 35 ust. 1 Pzp), to jest nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, w oparciu o prawidłowy średni kurs złotego w stosunku do euro 4,3117 określony w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych z dnia 29 grudnia 2017 r. (Dziennik Ustaw z dnia 28 grudnia 2017 r., poz. 2477).

### Ogłoszenie o zamówieniu

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane do publikacji w Urzędzie Publikacji Unii Europejskiej w dniu 12.07.2019 r. i opublikowane w DUUE w dniu 16.07.2019 r., pod numerem 2019/S 135-331633. Ogłoszenie oraz SIWZ ukazały się na stronie internetowej Zamawiającego [www.bip.nysa.pl](http://www.bip.nysa.pl) i na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie, w dniu 16.07.2019 r.

Zamawiający żądał od wykonawców wniesienia wadium w wysokości 100 000,00 zł.

Termin składania ofert wyznaczono do dnia 20.08.2019 r. do godz. 11:30.

Zgodnie z art. 43 ust. 2 Pzp minimalny termin składania ofert wynosi 35 dni. W ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający wyznaczył termin, nie krótszy niż wymagany.

W wyniku złożonych zapytań przez Wykonawców, z uwagi na niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, Zamawiający przedłużył termin składania ofert do dnia 30.08.2019 r. do godziny 12:00.

Przedmiotowa zmiana prowadziła do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, w związku z powyższym Zamawiający, w dniu 14.08.2019 r., przekazał Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej do publikacji w DUUE ogłoszenie o zmianie ogłoszenia, które ukazało się w DUUE w dniu 19.08.2019 r.

### Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia

W ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający wskazał adres strony internetowej, na której udostępniono dokumenty dotyczące przedmiotowego zamówienia ([www.bip.nysa.pl](http://www.bip.nysa.pl)) oraz podał adres, pod którym

można było uzyskać informacje nt. zamówienia (Urząd Miejski w Nysie wraz z danymi osoby do kontaktu).

SIWZ wraz załącznikami została udostępniona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu publikacji ogłoszenia o zamówieniu, to jest 16.07.2019 r.

Kryteriami oceny ofert były:

- cena: 60 %,
- ocena właściwości techniczno – eksploatacyjnych - 40%.

W trakcie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy składali zapytania do treści SIWZ. Na zgłoszone przez Wykonawców zapytania do SIWZ Zamawiający odpowiedział zgodnie z wymogami i terminami wynikającymi z art. 38 ustawy Pzp. Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

W odpowiedzi na zapytania Wykonawców dotyczących zapisów SIWZ Zamawiający, w dniu 14.08.2019 r., dokonał modyfikacji treści SIWZ dotyczącej zmiany załącznika nr 2 do SIWZ/załącznika nr 2 do formularza ofertowego to jest Opisu technicznego – szczegółowej kompletacji wymagań technicznych oferowanego typu autobusów oraz zmienił termin wpłaty wadium, składania ofert i otwarcia ofert (dokonano zmiany pierwotnego terminu składania ofert z dnia 20.08.2019 r. na dzień 30.08.2019 r.).

Zmiana ta została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego w dniu 14.08.2019 r.

#### Otwarcie, ocena i wybór oferty

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę 4 132 800,00 zł brutto, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Następnie, zgodnie z art. 86 ust. 5 Pzp, udostępnił na swojej stronie internetowej informację z otwarcia ofert.

Termin składania ofert upływał w dniu 30.08.2019 r. o godz. 12:00. Do terminu składania ofert wpłynęły 2 oferty złożone przez nw. wykonawców:

#### **Tabela nr 3 Zestawienie złożonych ofert.**

Liczba porządkowa	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferowana brutto [w zł]	Termin wykonania zamówienia
1.	SOR Libchavy spol. s r.o., Dolni Libchavy 48 56116 Libchavy CZECHY	4 231 200,00	365
2.	SOLARIS Bus & Coach S.A., ul. Obornicka 46, Bolechowo – Osiedle, 62-005 Owińska,	4 525 908,00	365

*Źródło danych: Dokumentacja przetargowa Gminy Nysa.*

Członkowie Komisji przetargowej złożyli oświadczenia o bezstronności, zgodnie z art. 17 ust. 2 Pzp.

W związku z faktem, iż wartość oferty najkorzystniejszej przekraczała wartość jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tego zadania, Uchwałą Nr XIV/240/19 Rady Miejskiej w Nysie z dnia 25 września 2019 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2019 – 2034 dokonano podwyższenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie tego zadania do wysokości złożonej oferty.

Po dokonaniu oceny otrzymanych ofert Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 1 Pzp, pismem znak: BZP.271.22.2019 z dnia 08.10.2019 r. wezwał Wykonawcę, którego oferta została oceniona najwyżej, to jest: SOR Libchavy spol. s r.o., do złożenia w terminie nie krótszym niż 10 dni, to jest do dnia 22.10.2019 r. do godz. 12:00, oświadczeń i dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca uzupełnił wymagane oświadczenia/dokumenty w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, wybrano ofertę złożoną przez: SOR Libchavy spol. s r.o., która spełniała wszystkie wymagania Zamawiającego.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została przekazana Wykonawcom drogą elektroniczną w dniu 22.10.2019 r. W tym samym dniu przedmiotowy dokument został również upubliczniony na stronie internetowej Zamawiającego.

#### Udzielenie zamówienia i realizacja umowy

Umowa nr 2019/IR.UR/131 na realizację przedmiotowego zamówienia, została zawarta w dniu 20.11.2019 r. z wykonawcą SOR Libchavy spol. s r.o. (CZECHY), na kwotę 4 231 200,00 zł /brutto/. Zgodnie z paragrafem 3 umowy, Wykonawca zobowiązał się dostarczyć przedmiot umowy w terminie do 365 dni, licząc od dnia podpisania umowy.

W dniu 20.11.2019 r. Zamawiający przekazał do publikacji w DUUE ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, które w dniu 25.11.2019 r. zostało opublikowane pod numerem 2019/S 227-556766.

Na potwierdzenie przeprowadzenia przedmiotowego postępowania zamawiający sporządził *Protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego* (oznaczenie sprawy BZP.271.22.2019).

### **3. Postępowanie pod nazwą Pełnienie kompleksowego nadzoru inwestorskiego i koordynacja projektu nad zadaniem pod nazwą: „Centrum przesiadkowe w Nysie – przebudowa ulic: Kolejowa, Wrocławska, Rynek, Celna wraz z inteligentnym systemem transportu i zakupem taboru niskoemisyjnego” - Procedura przetargowa nr BZP.271.9.2019**

W trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych Beneficjent przedstawił Zespołowi kontrolującemu skany oryginałów dokumentów związanych z realizacją przedmiotowego postępowania. W ramach badanego obszaru weryfikacji poddano następujące dokumenty:

- Zarządzenie nr 1896/2018 z dnia 08.10.2018 r. Burmistrza Nysy w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia postępowania – Pełnienie kompleksowego nadzoru inwestorskiego i koordynacja projektu nad zadaniem pod nazwą: Centrum przesiadkowe w Nysie – przebudowa ulic: Kolejowa, Wrocławska, Rynek, Celna wraz z inteligentnym systemem transportu i zakupem taboru niskoemisyjnego;
- Wniosek o przeprowadzenie procedury udzielenia zamówienia publicznego z dnia 27.02.2019 r.;
- dokument potwierdzający ustalenie wartości zamówienia;
- Ogłoszenie o zamówieniu nr 520423-N-2019 z dnia 01.03.2019 r.;
- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) (znak sprawy BZP.271.9.2019) z dnia 01.03.2019 r.;
- zapytania i odpowiedzi do treści SIWZ;
- oferta nr 1 Wykonawcy eR GRUPA Sp. z o.o.;
- oferta nr 2 Wykonawców składających ofertę wspólnie, to jest Biuro Inżynierskie Via Regia Sp. z o.o.; Przedsiębiorstwo Usługowo – Budowlane Camino Mariusz Kluczyk;
- oferta nr 3 Wykonawcy TRIOBUD Łukasz Zieliński;
- zestawienie otwartych ofert;
- Oświadczenia o bezstronności złożone na podstawie art. 17 ust. 2 Pzp przez osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia (to jest kierownika zamawiającego oraz członków komisji przetargowej);
- wezwanie eR GRUPA Sp. z o.o. do złożenia dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- dokumenty złożone przez Wykonawcę eR GRUPA Sp. z o.o.;
- zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty;
- Umowa nr 2019/IR.UR/34 z dnia 27.03.2019 r. zawarta z Wykonawcą eR GRUPA Sp. z o.o.;
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 510070635-N-2019 z dnia 10.04.2019 r.;
- Protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego z dnia 27.03.2019 r. (oznaczenie sprawy BZP.271.9.2019);
- Protokół końcowego odbioru robót z dnia 14.08.2020 r.;
- Raport końcowy z wykonania umowy.

Wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na pełnienie kompleksowego nadzoru inwestorskiego i koordynację projektu nad zadaniem pod nazwą: *Centrum przesiadkowe w Nysie – przebudowa ulic: Kolejowa, Wrocławska, Rynek, Celna wraz z inteligentnym systemem transportu i zakupem taboru niskoemisyjnego*, nastąpiło na podstawie *Wniosku o przeprowadzenie procedury udzielenia zamówienia publicznego* z dnia 27.02.2019 r.

Przedmiotem zamówienia była realizacja kompleksowego nadzoru inwestorskiego i koordynacja projektu poprzez:

1. pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania;
2. przygotowanie dla Zleceniodawcy wszelkich wymaganych obowiązującymi procedurami harmonogramów składania wniosków o płatność na wymagane okresy, sprawozdań okresowych oraz sprawozdania końcowego z realizacji projektu;
3. przygotowanie dla Zleceniodawcy wniosków o płatności pośrednie i końcową zgodnie z obowiązującymi wzorami i procedurami;
4. opracowanie rozliczenia końcowego projektu zgodnie z wytycznymi projektu;
5. dokonywanie sprawozdawczości związanej z realizacją projektu poprzez sporządzanie raportów (początkowego, miesięcznego i końcowego – dotyczących zakresu rzeczowego i finansowego) oraz opracowanie wniosków o płatność w części sprawozdawczej (miesięcznej, kwartalnej, końcowej). Do sporządzanych raportów należało dołączyć dokumentację fotograficzną na płycie CD z przebiegu realizacji zadania.

Zarządzeniem Burmistrza Nysy (...) z dnia 08.10.2018 r., została powołana komisja przetargowa w składzie:

- (...) – Przewodniczący komisji przetargowej,
- (...) – Sekretarz komisji przetargowej
- (...) – Członek komisji przetargowej,
- (...) – Członek komisji przetargowej.

#### Określenie wartości przedmiotu zamówienia

Szacunkowa wartość zamówienia została ustalona na kwotę 243 902,00 zł /netto/, co stanowi równowartość 56 567,48 euro. Szacowania wartości zamówienia dokonał (...) w dniu 27.02.2019 r., na podstawie średnich cen rynkowych. Wartość zamówienia, którego przedmiot stanowiła usługa, została ustalona w ustawowym terminie, to jest nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, w oparciu o prawidłowy średni kurs złotego w stosunku do euro 4,3117 określony w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych z dnia 28 grudnia 2017 r. (Dz.U. z 29 grudnia 2017 r., poz. 2477).

#### Ogłoszenie o zamówieniu nr 520423-N-2019

Ogłoszenie o zamówieniu Zamawiający opublikował w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 01.03.2019 r., pod numerem 520423-N-2019. W tym samym dniu ogłoszenie zostało udostępnione na stronie internetowej [www.nysa.pl](http://www.nysa.pl), [bip.nysa.pl](http://bip.nysa.pl) oraz na tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie. Termin składania ofert wyznaczono na dzień 11.03.2019 r. do godz. 12:00. Zgodnie z art. 43 ust. 1 Pzp minimalny termin składania ofert wynosi 7 dni. W ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający wyznaczył termin, nie krótszy niż wymagany. Zamawiający nie żądał wniesienia wadium.

#### Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia

W ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający wskazał adres strony internetowej, na której udostępniono dokumenty dotyczące przedmiotowego zamówienia ([www.nysa.eu](http://www.nysa.eu)). Dokument SIWZ (oznaczenie sprawy: BZP.271.9.2019) został zatwierdzony przez (...) – Kierownika Biura Zamówień Publicznych w Gminie Nysa, w dniu 01.03.2019 r. SIWZ wraz załącznikami została udostępniona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, to jest w dniu 01.03.2019 r.

Kryteriami oceny ofert były:

- Cena - 60 %,
- Ilość dni sprawowania nadzoru przez inspektorów nadzoru - 40 %.

#### Otwarcie, ocena i wybór oferty

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 300 000,00 zł.

Następnie Zamawiający, działając na podstawie art. 86 ust. 5 Pzp, niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej informacje nt. przedmiotowej kwoty, firm które złożyły oferty w terminie (wraz z adresami wykonawców), cen oraz ilości dni sprawowania nadzoru przez inspektorów nadzoru. Zamieszczenie na stronie internetowej nastąpiło dnia 11.03.2019 r.

Termin składania ofert upłynął w dniu 11.03.2019 r. o godz. 12.00. Do terminu składania ofert wpłynęły 3 oferty przedstawione w tabeli nr 4.

#### **Tabela nr 4 Zestawienie złożonych ofert.**

Liczba porządkowa	Nazwy oraz adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto [zł]	Ilość dni sprawowania nadzoru
1.	eR GRUPA Sp. z o.o. ul. Żelazna 17 D/13, 40-815 Katowice	244 998,78	1000
2.	Wykonawcy składający ofertę wspólną: Biuro Inżynierskie Via Regia Sp. z o.o. ul. Klonowa 50, 55-022 Kamieniec Wrocławski; Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane Camino Mariusz Kluczyk ul. Grzybowa 3/4, 62-030 Luboń	440 340,00	1000
3.	TRIOBUD Łukasz Zieliński ul. Komisji Edukacji Narodowej 14/9, 48-303 Nysa	496 920,00	1000

Źródło danych: Dokumentacja przetargowa Gminy Nysa.

Osoby wykonujące czynności w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o bezstronności zgodnie z art. 17 ust. 2 Pzp.

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu złożyli oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej.

Po dokonaniu wstępnej oceny ofert Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 2 Pzp, pismem z dnia 13.03.2019 r. wezwał firmę eR GRUPA Sp. z o.o. ul. Żelazna 17 D/13, 40-815 Katowice do uzupełnienia, aktualnych na dzień składania dokumentów i oświadczeń, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca uzupełnił dokumenty w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Zamawiający, na podstawie art. 92 Pzp, poinformował wszystkich Wykonawców, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu

nieograniczonego, wybrano ofertę złożoną przez firmę eR GRUPA Sp. z o.o., ul. Żelazna 17 D/13, 40-815 Katowice. Poinformował także o punktacji przyznanej wykonawcom biorącym udział w postępowaniu, zgodnie z zestawieniem prezentowanym w tabeli nr 5.

**Tabela 5 Informacja o Wykonawcach którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu wraz z punktacją.**

Liczba porządkowa	Nazwy oraz adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto [zł]	Ilość dni nadzoru	Punktacja		
				cena	ilość dni nadzoru	suma punktów
1.	eR GRUPA Sp. z o.o. ul. Żelazna 17 D/13, 40-815 Katowice	244 998,78 zł	1000	60,00	40	100
2.	Biuro Inżynierskie Via Regia Sp. z o.o. ul. Klonowa 50, 55-022 Kamieniec Wrocławski Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane Camino Mariusz Kluczyk ul. Grzybowa 3/4, 62-030 Luboń	440 340,00 zł	1000	33,38	40	73,38
3.	TRIOBUD Łukasz Zieliński ul. Komisji Edukacji Narodowej 14/9, 48-303 Nysa	496 920,00 zł	1000	29,58	40	69,58

*Źródło danych: Dokumentacja przetargowa Gminy Nysa*

Zgodnie z zapisami *Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego* (oznaczenie sprawy BZP.271.9.2019), informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została przekazana Wykonawcom w dniu 18.03.2019 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej. Przedmiotowy dokument został również upubliczniony na stronie internetowej Zamawiającego.

#### Udzielenie zamówienia i realizacja umowy

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy wymagane było w wysokości 5% ceny oferty. W dniu 27.03.2019 r. wybrany Wykonawca przedłożył zabezpieczenie należytego wykonania umowy w postaci Gwarancji Ubezpieczeniowej Nr 903012973560 na kwotę 12 249,94 zł.

Umowa Nr 2019/IR.UR/34 na realizację przedmiotowego zamówienia została zawarta w dniu 27.03.2019 r. z firmą eR GRUPA Sp. z o.o., ul. Żelazna 17D/13, 40-851 Katowice, na kwotę 244 998,78 zł /brutto/. Zgodnie z umową termin zakończenia wykonywania usługi będącej przedmiotem umowy wyznaczono do dnia zatwierdzenia przez Zleceniodawcę *Raportu Końcowego z Wykonania Umowy*, nie dłużej jednak niż do dnia 31.07.2020 r.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10.04.2019 r., pod numerem 510070635-N-2019.

Na potwierdzenie przeprowadzenia przedmiotowego postępowania zamawiający sporządził *Protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego* (oznaczenie sprawy BZP.271.9.2019), który został zatwierdzony przez Burmistrza Nysy (...) w dniu 27.03.2019 r.

W dniu 29.05.2020 r., zawarty został aneks nr 7 do umowy z Wykonawcą robót budowlanych, którym zmieniono termin wykonania robót do dnia 14.08.2020 r.

W odpowiedzi na powyższy aneks, wydłużający termin zakończenia robót budowlanych, w dniu 05.08.2020 r. Strony umowy, zawarły Porozumienie w kwestii dalszego sprawowania nadzoru.

Inspektor nadzoru, który do dnia 31.07.2020 r., zgodnie z Umową, sprawował kompleksowy nadzór inwestorski i koordynację projektu nad zadaniem, wyraził zgodę na przedłużenie terminu umownego realizacji czynności objętych tą Umową, w zakresie nadzoru oraz rozliczenia robót budowlanych, tylko do czasu zakończenia i odbioru robót budowlanych dotyczących zadania (w tym systemu ITS) oraz ich rozliczenia, w tym złożenia wniosku o płatność z tytułu zrealizowania robót budowlanych (zakończenie robót budowlanych wraz z systemem ITS przewidziano do dnia 14.08.2020 r.). Uwzględniając dodatkowe 30 dni niezbędne do przeprowadzenia i podpisania protokołu odbioru końcowego robót oraz dodatkowe 40 dni niezbędne do rozliczenia robót budowlanych dotyczących zadania, liczone od daty sporządzenia protokołu odbioru końcowego robót budowlanych, przedłużenie terminu realizacji obowiązków Inspektora nadzoru, wynikających z Umowy, przewidziano do dnia 25.10.2020 r.

Zleceniobiorca nie wyraził zgody na zawarcie aneksu zmieniającego termin obowiązywania Umowy dotyczącej pełnienia nadzoru do całkowitego zakończenia zadania i całościowego rozliczenia projektów w wyniku czego ustalono, że Zleceniobiorca nie wykonywał czynności nadzoru związanych z usługą zakupu taboru niskoemisyjnego oraz wyboru operatora publicznego transportu zbiorowego. Nie wykonywał on również czynności związanych z końcowym rozliczeniem projektu i uzyskaniem



dofinansowania. W związku z powyższym Strony umowy postanowiły ograniczyć przedmiot umowy o zakres wyżej określony, z zastrzeżeniem, że Zleceniobiorca oprócz wykonania ww. czynności dopełni również obowiązku rozliczenia projektu w zakresie robót budowlanych w terminie 40 dni od daty sporządzenia protokołu końcowego robót budowlanych, pod warunkiem terminowego złożenia faktury VAT przez Wykonawcę robót budowlanych oraz jej zapłaty przez Zleceniodawcę.

Zmianę zmniejszającą zakres przedmiotu umowy o wykonanie czynności nadzoru związanych z usługą zakupu taboru oraz wyboru operatora publicznego transportu zbiorowego, a jednocześnie wydłużającą okres jej realizacji oraz zwiększającą zakres nadzoru nad zwiększonym zakresem prac budowlanych przy niezmiennym wynagrodzeniu uznano za zmianę nieistotną.

Na potwierdzenie wykonania usługi nadzoru inwestorskiego, w dniu 14.08.2020 r., został sporządzony Protokół końcowego odbioru robót. Protokół nie zawierał żadnych istotnych dla inwestycji uwag/zastrzeżeń. Raport końcowy z wykonania Umowy nr 2019/IR.UR/34 z dnia 27.03.2019 r. pod nazwą: Kompleksowy nadzór inwestorski i koordynacja projektu nad zadaniem pod nazwą: *Centrum Przesiadkowe w Nysie – przebudowa ulic: Kolejowa, Wrocławska, Rynek, Celna wraz z inteligentnym systemem transportu i zakupem taboru niskoemisyjnego*, sporządzono w dniu 16.12.2020 r.

#### **STWIERDZONE UCHYBIENIA/BŁĘDY/NIEPRAWIDŁOWOŚCI:**

W ramach przedmiotowej kontroli Zespół kontrolujący zidentyfikował nieprawidłowość, w przeprowadzonym przez Gminę Nysa postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, dotyczącym:

#### **➤ Przebudowa ulic: Kolejowa, Wrocławska, Rynek, Celna wraz z inteligentnym systemem transportu – procedura nr BZP.271.39.2018**

Zamawiający nie wykazał należytej staranności na etapie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie oszacowania jego wartości. W trzech kolejnych postępowaniach przyjęta została taka sama wartość szacunkowa zamówienia, dużo niższa niż wartości składanych ofert. Zamawiający nie wziął pod uwagę poziomu cenowego ofert, które wpłynęły w trakcie postępowań poprzedzających wszczęcie trzeciego postępowania oraz zmiany warunków szacowania wartości zamówienia w związku z realnym skróceniem czasu realizacji zamówienia. W konsekwencji Zamawiający nie doszacował wartości zamówienia i zawarł umowę z Wykonawcą o wartości przekraczającej progi unijne w wyniku postępowania przeprowadzonego w oparciu o reguły dotyczące postępowań krajowych.

**Nie dochowanie należytej staranności w zakresie szacowania wartości zamówienia doprowadziło do wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych zamiast w DUUE, czym naruszono przepis art. 40 ust. 3 Pzp, który stanowi, cytując „Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający przekazuje ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej”.**

Oczywistym jest, że gdyby Zamawiający prawidłowo oszacował wartość zamówienia to przekroczyłaby ona kwotę wskazaną w art. 11 ust. 8 Pzp, po przekroczeniu której właściwym publikatorem ogłoszenia o zamówieniu jest Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej, a także musiałby zastosować inne normy dotyczące udzielania zamówień w procedurach unijnych.

**Powyższe naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 32 ust. 2 Pzp stanowi nieprawidłowość skutkującą naliczeniem korekty finansowej.**

Przedmiotowe naruszenie stanowi „nieprawidłowość” w rozumieniu art. 2 pkt 36 *Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r.* (dalej Rozporządzenie nr 1303/2013), które oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Nie ma wątpliwości, że przepis ten mówiąc o możliwości spowodowania szkody w budżecie wskazuje, iż nie zawsze owa nieprawidłowość musi być utożsamiana z konkretną wyliczoną szkodą.

Nieprawidłowością nie będzie zatem samo naruszenie procedur przez Beneficjenta, ale działanie lub zaniechanie, które mogło spowodować realną (faktyczną) lub hipotetyczną (potencjalną) szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku (wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego, np.: z 19 marca 2014 r., sygn. akt II GSK 51/13, z 25 kwietnia 2014 r., sygn. akt II GSK 173/13, z 21 listopada 2014 r., sygn. akt II GSK 919/13). Przykładem szkody

potencjalnej może być np. nieprawidłowość wynikająca z naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W myśl art. 123 Rozporządzenia nr 1303/2013 w zakresie zarządzania, kontroli i audytu, każde państwo członkowskie wyznacza dla każdego programu operacyjnego krajową, regionalną lub lokalną instytucję, lub podmiot publiczny, lub podmiot prywatny jako instytucję zarządzającą.

W Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 instytucją zarządzającą jest Zarząd Województwa Opolskiego, do którego zadań należy, zgodnie z art. 9 ust. 2 *Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020* (tekst jednolity Dz.U. 2020 poz. 818) dalej ustawy z.r.p.o., w szczególności:

1) (...);

8) nakładanie korekt finansowych;

9) odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych dalej: ustawa o finansach publicznych, albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

Stwierdzenie wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej, zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy z.r.p.o., powoduje powstanie obowiązku podjęcia przez Instytucję Zarządzającą RPO WO 2014-2020 odpowiednich działań, w tym m.in.:

1) przed zatwierdzeniem wniosku o płatność - instytucja zatwierdzająca wniosek o płatność dokonuje pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez Beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo;

2) w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność - właściwa instytucja nakłada korektę finansową oraz wszczyna procedurę odzyskiwania od Beneficjenta kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy o finansach publicznych.

Minister Rozwoju w Rozporządzeniu z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (to jest Dziennik Ustaw z 2018 r., poz. 971 ze zmianami) - dalej: *Rozporządzenie o korektach*, określił warunki obniżania wartości korekt finansowych, wynikających m.in. ze stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej, a także ich stawki procentowe. Tym samym wystąpienie nieprawidłowości skutkuje naliczeniem kwoty korekty finansowej na podstawie art. 24 ust. 9 ustawy z.r.p.o. według zasad i stawek określonych w *Rozporządzeniu o korektach*.

Wartość korekty finansowej związanej z nieprawidłowością indywidualną stwierdzoną w danym zamówieniu jest równa wartości wydatków objętych współfinansowaniem UE poniesionych w ramach tego zamówienia.

W przypadku gdy skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone, trudne do oszacowania lub gdy nieprawidłowość indywidualna mogłaby zniechęcić potencjalnych wykonawców do złożenia oferty lub wniosku o udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia, obniżenie wartości korekty finansowej lub obniżenie wartości pomniejszenia oblicza się w przypadku obniżenia wartości korekty finansowej według wzoru:

$$Wk = W\% \times Wkw \times W\acute{S},$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wk - wartość korekty finansowej,

Wkw - wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia,

W $\acute{S}$  - procentowa wartość współfinansowania UE,

W% - stawka procentowa.

Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych są określone w załączniku do *Rozporządzenia o korektach*.

W związku z faktem, iż w trakcie realizacji zamówienia publicznego pod nazwą *Przebudowa ulic: Kolejowa, Wrocławska, Rynek, Celna wraz z inteligentnym systemem transportu*, doszło do powstania nieprawidłowości związanej z naruszeniem przepisów Pzp, w celu dokonania miarkowania jej skutków oraz określenia wysokości korekty finansowej odpowiadającej stwierdzonej nieprawidłowości, skorzystano z metody przywołanej w paragrafie 5 ust. 2 *Rozporządzenia o korektach*.

Uznano, że naruszenie przepisów Pzp w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie pozwala na oszacowanie rozmiaru szkody spowodowanej ujawnionym naruszeniem, zatem należy zastosować tzw. metodę wskaźnikową, to jest określić stawkę korekty według załącznika do *Rozporządzenia o korektach* pod nazwą: *Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych*.

Wobec powyższego, w celu prawidłowego określenia wysokości korekty finansowej w stosunku do zidentyfikowanej nieprawidłowości wynikającej z naruszenia przepisów Pzp, powinno się wziąć pod

uwagę datę wszczęcia postępowania, w ramach którego doszło do naruszenia przepisów i zastosować odpowiedni dokument pod nazwą *Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych* stanowiący załącznik do *Rozporządzenia o korektach*, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia procedury o udzielenie zamówienia publicznego.

Po analizie, stwierdzonej w trakcie kontroli nieprawidłowości, dokonano kwalifikacji przedmiotowego naruszenia w odniesieniu do kategorii nieprawidłowości indywidualnej, wynikającej z dokumentu pod nazwą: *Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych*, i w związku z tym uznano iż należy przyjąć stawkę procentową korekty określoną w załączniku do *Rozporządzenia o korektach* – **poz. 2 katalogu nieprawidłowości indywidualnych**, do których zastosowanie mają stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych, to jest *Niedopełnienie obowiązku odpowiedniego ogłoszenia o zamówieniu o wartościach równych lub wyższych niż określone w przepisach wydanych na podstawie: art. 11 ust. 8 Pzp, art. 138g ust. 1 Pzp w przypadku zamówień na usługi społeczne, art. 18 ust. 2 Uok w przypadku umów koncesji.*

Kwalifikacja naruszenia nieprawidłowości indywidualnej stwierdzonej w zamówieniu, do powyższej kategorii nieprawidłowości to: *Naruszenie art. 40 ust. 3 Pzp polegające na niedopełnieniu obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu lub wstępnego ogłoszenia informacyjnego UPUE, przy jednoczesnym zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu lub wstępnego ogłoszenia informacyjnego w Biuletynie Zamówień Publicznych lub zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiłoby oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem (...).*

**Dla przedmiotowej kategorii nieprawidłowości przewidziano korektę w wysokości 25 %.**

**Mając na uwadze powyższe, w odniesieniu do zidentyfikowanej nieprawidłowości w realizacji zamówienia nr BZP.271.39.2018, IZ nakłada korektę finansową w wysokości 25% wartości wydatków kwalifikowalnych przedmiotowego zamówienia w części współfinansowanej z UE.**

Szczegółowe zestawienie dot. zamówienia publicznego, w ramach którego zidentyfikowana została nieprawidłowość, z określeniem wartości zawartej umowy, potencjalnej kwoty nieprawidłowości oraz potencjalnej kwoty korekty - przedstawia Tabela nr 8.

**Tabela nr 8 Szczegółowe zestawienie zamówienia publicznego, w ramach którego zidentyfikowana została nieprawidłowość, z określeniem wartości zawartej umowy, potencjalnej kwoty nieprawidłowości oraz potencjalnej kwoty korekty.**

Nazwa zamówienia	Wartość umowy ogółem [w zł]	Kwota wydatków kwalifikowalnych [w zł]	Współczynnik korekty [w %]	Potencjalna kwota nieprawidłowości [w zł]	Potencjalna kwota korekty wynikająca z dofinansowania EFRR (środku UE – 61,04%) [w zł]
1	2	3	4	5	6
-----	-----	-----		kol. 3 x kol. 4	kol. 5 x 61,04%
Zamówienie nr BZP.271.39.2018 pod nazwą <i>Przebudowa ulic: Kolejowa, Wrocławska, Rynek, Celna wraz z inteligentnym systemem transportu /Umowa nr 2018/IR.UR/140/</i>	33 653 988,85 według aneksu nr 7 do umowy	<b>28 787 470,74</b>	25% wartości wydatków kwalifikowanych	7 196 867,69	4 392 968,04
<b>OGÓŁEM:</b>				<b>7 196 867,69</b>	<b>4 392 968,04</b>

Źródło danych: Opracowanie własne.

Podczas weryfikacji dokumentów księgowych, zidentyfikowano wydatki dotyczące zamówienia, w ramach którego stwierdzona została nieprawidłowość, ujętych w dwóch kontrolowanych przez IZ wnioskach o płatność, to jest nr: RPOP.03.01.01-16-0009/16-015 i RPOP.03.01.01-16-0009/16-016. Wykaz przedmiotowych wydatków przedstawia Tabela nr 9.

**Tabela nr 9 Zestawienie dokumentów księgowych stanowiących podstawę do wyliczenia korekty finansowej w związku ze stwierdzoną nieprawidłowością w ramach wniosków o płatność nr RPOP.03.01.01-16-0009/16-015 i - 016.**

Liczba porządkowa	Numer dokumentu	Data wystawienia dokumentu	Nazwa towaru	Kwota dokumentu brutto [zł]	Kwota wydatków kwalifikowanych [zł]
<b>Wniosek o płatność nr RPOP.03.01.01-16-0009/16-015</b>					
1.	20FKK0607	04.06.2020 r.	Faza budowlana zgodnie z rozliczeniem nr 11 pod nazwą „Przebudowa ulic: Kolejowa, Wrocławska, Rynek, Celna wraz z inteligentnym systemem transportu (...)”	564 361,06	418 878,34
<b>Wniosek o płatność nr RPOP.03.01.01-16-0009/16-016</b>					
2.	20FKK0812	20.08.2020 r.	Faza budowlana zgodnie z rozliczeniem nr 11 pod nazwą „Przebudowa ulic: Kolejowa, Wrocławska, Rynek, Celna wraz z inteligentnym systemem transportu (...)”	6 730 797,77	5 552 700,84

Źródło danych: *Wnioski o płatność nr RPOP.03.01.01-16-0009/16-015, i - 016.*

Metodologia wyliczenia przypadającej do zwrotu kwoty korekty finansowej w związku ze stwierdzoną nieprawidłowością przy realizacji zamówienia pod nazwą *Przebudowa ulic: Kolejowa, Wrocławska, Rynek, Celna wraz z inteligentnym systemem transportu*, w ramach wydatków ujętych w zweryfikowanych przez IZ wnioskach o płatność nr RPOP.03.01.01-16-0009/16-015, i -016 przedstawia się następująco:

**Tabela nr 10 Wyliczenie kwoty korekty przypadającej do zwrotu w związku ze stwierdzoną nieprawidłowością - według wniosków o płatność nr RPOP.03.01.01-16-0009/16-015, i -016.**

Data przekazania środków-transz/ nr wniosku o płatność (WNP)	Kwota wydatków kwalifikowanych [w zł]	Korekta 25% wydatków kwalifikowanych [w zł]	EFRR – UE 61,2013049% [w zł]	wkład własny 38,7986951% [w zł]
1	2	3	4	5
		25% x kol. 2	61,2013049% x kol. 3	38,7986951% x kol. 3
15.12.2020 r. – WNP nr -015	418 878,34	104 719,59	64 089,76	40 629,83
22.12.2020 r. – WNP nr -016	5 552 700,84	1 388 175,21	849 581,34	538 593,87
<b>RAZEM DO ZWROTU</b>			<b>913 671,10</b>	

Źródło danych: *Opracowanie własne.*

Mając powyższe na uwadze, wartość przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania w odniesieniu do wydatków rozliczonych we wnioskach o płatność nr RPOP.03.01.01-16-0009/16-015 i RPOP.03.01.01-16-0009/16-016 wynosi: 913 671,10 zł.

### CZĘŚĆ III. ZALECENIA I REKOMENDACJE

W związku ze zidentyfikowaną w trakcie kontroli nieprawidłowością (szczegółowo opisaną w Części II niniejszej Informacji pokontrolnej pt. OMÓWIENIE OBSZARÓW KONTROLI – WYNIKI KONTROLI Rozdział I USTALENIA KONTROLI) IZ wydaje następujące zalecenia i rekomendacje:

➤ w odniesieniu do nieprawidłowości w zakresie realizacji zamówienia publicznego pod nazwą *Przebudowa ulic: Kolejowa, Wrocławska, Rynek, Celna wraz z inteligentnym systemem transportu* – procedura nr BZP.271.39.2018 IZ, na podstawie paragrafu 15 Umowy o dofinansowanie Projektu nr RPOP.03.01.01-16-0009/16-00 z dnia 30.06.2017 r. ze zmianami oraz w oparciu o zapisy art. 207 ust.

**8 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (to jest Dz.U. z 2021 r., poz. 305 ze zmianami) wzywa Beneficjenta:**

- 1) do zwrotu środków w kwocie 913 671,10 zł (słownie: dziewięćset trzynaście tysięcy sześćset siedemdziesiąt jeden złotych 10/100), lub**
- 2) do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności na jego rzecz o kwotę podlegającą zwrotowi, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków do dnia zwrotu środków na rachunek bankowy IZ nr 96 1160 2202 0000 0001 5350 3322 prowadzony w Banku Millenium, w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.**

**Ponadto IZ dokona weryfikacji wydatków ujętych w pozostałych złożonych przez Beneficjenta wnioskach o płatność (nie podlegających kontroli, a zatwierdzonych do dnia sporządzenia Informacji pokontrolnej nr 5/RPO/14-20/2021) i w przypadku zidentyfikowania w tychże wnioskach wydatków związanych z zamówieniem publicznym, w którym stwierdzona została nieprawidłowość, naliczy stosowne korekty i poinformuje Beneficjenta o przypadającej do zwrotu kwocie środków.**

**PODPISY:**

Podpisy za Zespół Kontrolujący:

Opole, 18.01.2022 r.

Barbara Grzybek

Marta Bednarz - Białowas

Anna Dziedzic

Zaakceptował:

Anna Arcisz – Kierownik Referatu Kontroli, Odwołań i Nadzoru IF

Danuta Olender – Zastępca Dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich

Zatwierdził:

Opole, 18.01.2022 r.

Andrzej Buła Marszałek Województwa Opolskiego