



RPW/41197/2022 P
Data: 2022-07-06



Warszawa, dnia 30 czerwca 2022 r.

MINISTER KLIMATU I ŚRODOWISKA

DIŚ-III.415.29.2022.MP

Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	
KANCELARIA OGÓLNA	
wplynięto	06 -07- 2022
podpis	

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735), dalej: „Kpa”, po rozpatrzeniu odwołania z dnia 25 maja 2022 r. Izabeli Mikłuszka – Prokurator Prokuratury Okręgowej w Opolu od decyzji Marszałka Województwa Opolskiego z dnia 11 maja 2022 r., znak: DOŚ-III.7222.40.2019.JW zmieniającej pozwolenie zintegrowane udzielone przez ten organ decyzją z dnia 4 września 2014 r., znak: DOŚ.7222.14.2014.TŁ zmienioną decyzją z dnia 24 marca 2015 r., znak: DOŚ.7222.133.2014.JZ, z dnia 29 września 2016 r., znak: DOŚ.7222.11.2016.MK, z dnia 18 stycznia 2018 r., znak: DOŚ.7222.61.2017.MSu dla instalacji do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów biodegradowalnych zlokalizowanej w Skarbimierzu o zdolności przetwarzania odpadów w ilości 191,7 Mg/dobę (50 000 Mg/rok)

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję

UZASADNIENIE

Mo-BRUK S.A. z siedzibą w Niecwi wystąpił do Marszałka Województwa Opolskiego, dalej: „Marszałek”, z wnioskiem z dnia 30 lipca 2019 r. o zmianę pozwolenia zintegrowanego udzielonego decyzją Marszałka z dnia 4 września 2014 r., znak: DOŚ.7222.14.2014.TŁ z późn. zm. dla instalacji do odzysku lub unieszkodliwiania, z wyjątkiem składowania, odpadów niebezpiecznych, o zdolności przetwarzania 191,7 ton na dobę, zlokalizowanej w Skarbimierzu przy ulicy Smaków 21. Wniosek złożony został w związku z obowiązkiem wynikającym z art. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 1592 z późn. zm.), dalej: „ustawa zmieniająca”, zgodnie, z którym prowadzący instalację, który posiada pozwolenie zintegrowane uwzględniające zbieranie lub przetwarzanie odpadów do dnia 5 marca 2020 r. zobligowany był złożyć wniosek o zmianę tego pozwolenia, w celu dostosowania go do przepisów zmienionych przywołaną ustawą. Ponadto strona zawnioskowała m. in. o zwiększenie ilości odpadów przeznaczonych do przetwarzania z 70 000 Mg/ rok na 140 000 Mg/rok, a co za tym idzie o zwiększenie zdolności przetwarzania instalacji z 191,7 Mg/dobę na 383,6 Mg/dobę.

Mając na uwadze dane zawarte we wniosku organ uznał, że są to istotne zmiany w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2021 r. poz. 1973), dalej: „POŚ”. Ponadto uznano także, że jest to istotna zmiana w rozumieniu przepisów art. 41a ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2022 r. poz. 699), do której stosuje się przepisy art. 41a ust. 1-5a tej ustawy.

Marszałek pismem z dnia 14 sierpnia 2019 r., znak: DOŚ-III.7222.40.2019.JZ, działając na podstawie art. 64 § 2 Kpa, wezwał prowadzącego instalację do uzupełnienia braków formalnych podania. W odpowiedzi na wezwanie wniosek uzupełniono o brakujące informacje pismem z dnia 6 września 2019 r., znak: MG/Korz/1678/2019.

Czyniąc zadość przepisowi art. 9 ust. 2 i art. 14 ustawy zmieniającej, Marszałek pismem z dnia 24 września 2019 r., znak: DOŚ-III.7222.40.2019.JZ wezwał Mo-BRUK S.A. do uzupełnienia złożonego wniosku o oświadczenia, o których mowa w art. 14 ust. 2 pkt 4 i 5 ustawy zmieniającej po dokonaniu jej zmiany ustawą z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2019 r. poz. 1579). Równocześnie mając na uwadze art. 9 ust. 2 ustawy zmieniającej organ postanowieniem z dnia 24 września 2019 r., znak: DOŚ-III.7222.40.2019.JZ zawiesił postępowanie o zmianę pozwolenia zintegrowanego do czasu uzupełnienia przedmiotowego wniosku, jednak nie dłużej niż na okres 6 miesięcy od dnia otrzymania postanowienia.

W toku prowadzonego postępowania do Marszałka wpłynęło pismo z dnia 22 stycznia 2020 r. mieszkańców Gminy Skarbimierz, w którym wniesiono o przedstawienie przez stronę zgodności aktualnie prowadzonych procesów technologicznych przetwarzania odpadów niebezpiecznych w instalacji w Skarbimierzu z najlepszymi dostępnymi technikami (BAT), o przeprowadzenie przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, dalej: „WIOŚ”, kontroli w tym zakresie oraz w zakresie pomiarów emisji zanieczyszczeń do powietrza, odorów, hałasu, sposobu magazynowania odpadów niebezpiecznych przed i po procesie ich przetwarzania.

Mo-BRUK S.A. pismem z dnia 6 marca 2020 r., znak: MG/Korz/436/2020, w odpowiedzi na nakaz nałożony na stronę pismem z dnia 1 marca 2019 r., znak: DOŚ-III.7222.10.11.2018.AK dotyczący przeprowadzonej przez organ analizy pozwolenia zintegrowanego dokonanej w związku z opublikowaniem 7 sierpnia 2018 r. w Dzienniku Urzędowym Decyzji Wykonawczej Komisji z dnia 10 sierpnia 2018 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do przetwarzania odpadów zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE przedłożył wniosek o zmianę posiadanej decyzji w zakresie konkluzji BAT.

Strona pismem z dnia 10 marca 2020 r. przedłożyła dokumenty, których dotyczyło wezwanie z dnia 24 września 2019 r. Równocześnie w piśmie poinformowano o wycofaniu wniosku w zakresie zwiększenia ilości przetwarzanych odpadów, energii, wytwarzanych odpadów oraz zmiany emisji do powietrza, a także o wykonaniu nowego miejsca magazynowania odpadów tj. zadaszeń za halą technologiczną i zmieniono wniosek w tym zakresie. Następnie pismem z dnia 7 kwietnia 2020 r. strona odniosła się do wyników okresowej analizy pozwolenia zintegrowanego zawartych w piśmie Marszałka z dnia 2 października 2019 r., znak: DOŚ-III.7222.8.9.2019.JW.

W związku z tym, że ustąpiły przyczyny zawieszenia postępowania organ postanowieniem z dnia 9 kwietnia 2020 r., znak: DOŚ-III.7222.40.2019.JW podjął zawieszone postępowanie i pismem z tego samego dnia i znak jw. dokonał zawiadomienia o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z wynikającym z art. 218 POŚ obowiązkiem zapewnienia przez organ wydający pozwolenie zintegrowane możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, którego przedmiotem jest objęcie dotychczasowym pozwoleniem zintegrowanym instalacji wymagającej takiego pozwolenia, tj. istniejącej instalacji do magazynowania odpadów niebezpiecznych eksploatowanej przez Mo-BRUK S.A. w Skarbimierzu-Osiedlu oraz zapewnienia możliwości zapoznania się z dokumentacją złożoną w powyższej sprawie i składania uwag i wniosków w Departamencie Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego w terminie 30 dni od daty ukazania się zawiadomienia, Marszałek informację o powyższym zamieścił na tablicy ogłoszeń w swojej

siedzibie (21.05.2020 r.), w Nowej Trybunie Opolskiej (27.05.2020 r.), na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Skarbmierz (26.05.2020 r.) oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego (21.05.2020 r.).

Mieszkańcy Skarbmierza pismem z dnia 27 maja 2020 r. zawnioskowali o przeprowadzenie przez WIOŚ kontroli instalacji zlokalizowanej w Skarbmierzu w zakresie zgodności faktycznie prowadzonych procesów technologicznych przetwarzania i magazynowania odpadów z najlepszymi dostępnymi technikami BAT, ze szczególnym uwzględnieniem pomiarów emisji i odorów z instalacji, emisji hałasu oraz zbadaniem wpływu na środowisko produktu powstałego w wyniku przetwarzania odpadów. W piśmie tym mieszkańcy wyrazili także swoje obawy co do zwiększenia limitu magazynowanych odpadów na terenie przedmiotowej instalacji oraz wskazali, że ich zdaniem Mo-BRUK S.A. wykorzystuje brak wpisu w BDO dla każdej posiadanej instalacji osobno i tym samym wprowadza organy w błąd co do ilości magazynowanych i przetwarzanych odpadów.

W toku prowadzonego postępowania do organu wpłynęło pismo Radnej Gminy Skarbmierz z dnia 22 czerwca 2020 r., która wskazała, że Mo-BRUK S.A. nie stosuje się do zapisów posiadanego pozwolenia zintegrowanego i magazynuje odpady w miejscach niedozwolonych. Ponadto w piśmie podniesiono, że spółka powinna posiadać nieckę do mycia kół samochodów przejeżdżających przez teren zakładu i powinna być zobligowana do sprzedaży swojego produktu (granulatu cementowego) jedynie firmom i osobom do tego uprawnionym. Prowadzona działalność polegająca na przetwarzaniu odpadów niebezpiecznych ma niekorzystny wpływ na jakość powietrza, a w pozwoleniu zintegrowanym określona jest jedynie emisja zorganizowana i brak jest zapisów dotyczących emisji niezorganizowanej. Radna wskazała, że w decyzji Wójta Gminy Skarbmierz nr RI-IV-7624/01/10 z 24 marca 2010 r. o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn. „Budowa zakładu unieszkodliwiania i odzysku odpadów w gminie Skarbmierz” w punkcie 5 określono konieczność przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko, a tego nie zrobiono. Natomiast „decyzja wydana przez Wydział Budownictwa w Starostwie Brzeskim zezwalająca na budowę omawianego przedsięwzięcia, została wydana z naruszeniem prawa, gdyż nie przeprowadzono wymaganej ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (...)”. Poza tym podniesiono, że w latach 2017 i 2019 WIOŚ we Wrocławiu stwierdził w miejscowości Owczary składowanie granulatu cementowego wyprodukowanego przez Mo-BRUK S.A. i niespełniającego wymagań Krajowej Oceny Technicznej, a zapisy w protokołach mówią wprost, że ten granulatu cementowy stanowi zagrożenie dla środowiska.

W dniu 27 sierpnia 2020 r., po upływie 30-dniowego terminu na wnoszenie uwag i wniosków do prowadzonego postępowania, do organu I instancji wpłynęło pismo z dnia 25 sierpnia 2020 r. mieszkańców Skarbmierza stanowiące wniosek o cofnięcie pozwolenia zintegrowanego udzielonego Mo-BRUK S.A. We wniosku argumentowano, że produkowany granulatu cementowy nie jest produktem tylko odpadem niebezpiecznym. W piśmie tym powołano się na sprawę prowadzoną w 2017 r. przez WIOŚ we Wrocławiu dotyczącą wyrobiska w Owczarach, które zasypywane było granulatem cementowym produkowanym przez Mo-BRUK S.A. w Skarbmierzu. Zgodnie z art. 35 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r., poz. 2373 z późn. zm.), dalej: „ustawa o oś”, powyższe uwagi i wnioski złożone po upływie terminu określonego w przywołanych przepisach (po upływie 30 dni od podania informacji do wiadomości) na składanie uwag i wniosków organ pozostawił bez rozpoznania.

Izabela Mikłuszka – Prokurator Prokuratury Okręgowej w Opolu, dalej: „Prokurator”, pismem z dnia 13 października 2020 r., znak: PO IV Pa 44.2020 wniosła do Marszałka o przekazanie akt prowadzonego postępowania. Przy piśmie z dnia 26 października 2020 r.,

znak: DOŚ-III.7222.40.2019.JW przekazano akta sprawy do Prokuratury Okręgowej w Opolu. Następnie Prokurator pismem z dnia 30 października 2020 r., znak: PO IV Pa 44.2020, działając na podstawie art. 183 § 1 Kpa dokonała zgłoszenia udziału w prowadzonym postępowaniu.

Prokurator kolejnym pismem z dnia 23 listopada 2020 r. zgłosiła wniosek o dopuszczenie dowodu z dotychczasowych wyników kontroli WIOŚ z 2019 r. i z 2020 r. dotyczących działalności Mo-BRUK S.A. oraz wniosła o wystąpienie do WIOŚ o przeprowadzenie kontroli uwzględniającej wnioski mieszkańców Skarbimierza.

Marszałek pismami z dnia 20 listopada 2020 r., znak: DOŚ-III.7222.40.2019.JW zwrócił się do Komendanta Powiatowej Straży Pożarnej w Brzegu, WIOŚ i Wójta Gminy Skarbimierz odpowiednio na podstawie art. 41a ust. 1a i 2; art. 41 ust. 1a i 2 i art. 41 ust. 6a ustawy o odpadach o wydanie opinii w sprawie, a w przypadku dwóch pierwszych wymienionych organów również o przeprowadzenie kontroli instalacji.

W dniu 7 grudnia 2020 r., po upływie 30-dniowego terminu na wnoszenie uwag i wniosków, wpłynęło kolejne pismo mieszkańców gminy Skarbimierz, w którym mieszkańcy wskazali, że organ I instancji powinien przeprowadzić rzetelną analizę przedstawionych przez Mo-BRUK S.A. dokumentów oraz kontrolę całej instalacji, bowiem w ich opinii strona zataja i podaje nieprawdziwe informacje na temat prowadzonego procesu przetwarzania odpadów. Ponadto wniesiono o przeprowadzenie przez WIOŚ kompleksowej kontroli przedmiotowej instalacji.

Wójt Gminy Skarbimierz postanowieniem z dnia 09 grudnia 2020 r., znak: RI.OŚ.030.26.2020 negatywnie zaopiniował wniosek Mo-BRUK S.A. wskazując, że eksploatacja przedmiotowej instalacji powoduje nadmierne pylenie. W związku z tym do Urzędu Gminy Skarbimierz wpływa wiele skarg, zarówno od przedsiębiorców z sąsiednich zakładów, jak i mieszkańców Skarbimierza. Wójt Gminy Skarbimierz wskazał także, że zwiększenie zdolności produkcyjnej może znacząco zwiększyć emisję szkodliwego oddziaływania na środowisko, a plac i miejsca magazynowania, które znajdują się na terenie instalacji są zbyt małe.

Komendant Państwowej Straży Pożarnej w Brzegu, po przeprowadzeniu kontroli przedmiotowej instalacji, postanowieniem z dnia 07 grudnia 2020 r., znak: PZ.5585.49.2020. pozytywnie zaopiniował spełnienie wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej opisanymi w operacie przeciwpożarowym, z zastrzeżeniem, że na dzień kontroli nie wykonano przewidzianych w operacie przeciwpożarowym zadaszń za halą technologiczną.

Pismem z dnia 18 grudnia 2020 r., znak: MG/Korz/1989/2020 Mo-BRUK S.A. odniósł się do negatywnego postanowienia Wójta Gminy Skarbimierz wskazując, że teren, na którym zlokalizowany jest Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Niebezpiecznych w Skarbimierzu jest terenem przemysłowym i w sąsiedztwie działa też m. in. betoniarnia, zakłady budowy dróg i mostów, magazyn kukurydzy (otwarty plac) czy też Gminna Spółka Eko-Skarbimierz, których działalność powoduje znaczną emisję i nadmierne pylenie. Ponadto dla strony niezrozumiałe jest zajęcie przez Gminę Skarbimierz negatywnego stanowiska bez wskazania konkretnych dowodów i przeprowadzenia wizji lokalnej zakładu.

Kontrola WIOŚ z udziałem przedstawiciela Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego w Mo-BRUK S.A. odbyła się dnia 8 czerwca 2021 r. W trakcie wizji lokalnej eksploatowana była linia technologiczna, silosy, boksy i zbiorniki przeznaczone do magazynowania odpadów, w hangarze nie były magazynowane odpady, a place manewrowe i drogi dojazdowe były czyste, bez zalegania odpadów. Ustalono, że teren, z uwzględnieniem poszczególnych miejsc magazynowania odpadów, objęty jest monitoringiem wizyjnym (8 kamer) oraz że przed każdym miejscem magazynowania znajduje się wykaz odpadów, które mogą być w nim magazynowane, a na mauzerach i pojemnikach umieszczone są odpowiednie etykiety. Ponadto stwierdzono, że nie wykonano zadaszń zlokalizowanych za halą

technologiczną, ujętych we wniosku jako nowe miejsce magazynowania odpadów. Mając powyższe na uwadze Mo-BRUK S.A. pismem z dnia 18 czerwca 2021 r., znak: KT/Korz/702/2021 poinformował, że na terenie zakładu trwa montaż zadaszeń dołączając formularz zamówienia usługi. Natomiast pismem z dnia 12 lipca 2021 r., znak: KT/Korz/789/2021 powiadomiono o ich wykonaniu dołączając protokół odbioru robót sporządzony w dniu 8 lipca 2021 r.

W związku z uzyskaną od Mo-BRUK S.A. informacją o wykonaniu trzech zadaszonych wiat za halą produkcyjną, pismem z dnia 28 lipca 2021 r., znak: DOŚ-III.7222.40.2019.JW Marszałek wystąpił ponownie do Wójta Gminy Skarbimierz z prośbą o opinię w przedmiotowej sprawie, a także do Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Brzegu o przeprowadzenie kontroli przedmiotowej instalacji, w tym nowego miejsca magazynowania odpadów.

Ponadto pismem z dnia 30 lipca 2021 r., znak: DOŚ-III.7222.40.2019.JW organ I instancji zwrócił się do Wójta Gminy Skarbimierz z prośbą o informację, czy w świetle obecnie obowiązujących przepisów utworzenie nowego miejsca magazynowania - trzech zadaszonych wiat za halą produkcyjną o wymiarach 12 m x 4 m = 48 m² każda, wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Komendant Państwowej Straży Pożarnej w Brzegu, po przeprowadzeniu kontroli przedmiotowej instalacji, postanowieniem z dnia 4 sierpnia 2021 r., znak: PZ.5585.26.2021 pozytywnie zaopiniował spełnienie wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej opisanymi w operacie przeciwpożarowym.

Wójt Gminy Skarbimierz pismem z dnia 4 sierpnia 2021 r., znak: RI.OŚ.03017.2021 poinformował, że podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w postanowieniu z dnia 9 grudnia 2020 r., znak: RI.OŚ.030.26.2020. Natomiast pismem z dnia 4 sierpnia 2021 r., znak: RI.OŚ.03018.2021 poinformował, że w jego opinii wykonanie zadaszeń za halą technologiczną nie wymaga uzyskania decyzji środowiskowej.

W dniu 4 sierpnia 2021 r. w trakcie oględzin instalacji potwierdzono wykonanie zadaszeń za halą technologiczną. Wszystkie ww. ustalenia zostały ujęte w protokole WIOŚ nr WI.703.10.98.2020.UW. W trakcie oględzin prowadzony był rozładunek odpadów pylistych do silosu.

WIOŚ postanowieniem z dnia 30 września 2021 r., znak: WI.703.98.2020.UW pozytywnie zaopiniował spełnienie wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska dla instalacji i miejsc magazynowania znajdujących się na terenie Mo-BRUK S.A. w Skarbimierzu-Osiedlu.

Marszałek postanowieniem z dnia 12 października 2021 r., znak: DOŚ-III.7222.40.2019.JW określił Mo-BRUK S.A. zabezpieczenie roszczeń w kwocie 4 966 500 zł, w formie polisy ubezpieczeniowej. Organ I instancji po analizie przedłożonej polisy ubezpieczeniowej stwierdził, że nie może przyjąć przedmiotowej polisy w przedstawionej formie, bowiem zakres jej ochrony nie pokrywa się z zakresem zabezpieczenia wymaganym przez ustawodawcę w dyspozycji art. 48a ustawy o odpadach. W związku z tym na wniosek strony Marszałek postanowieniem z dnia 18 stycznia 2022 r., znak: DOŚ-III.7222.40.2019.JW zmienił punkt I postanowienia Marszałka Województwa Opolskiego z dnia 12 października 2021 r. w części dotyczącej formy zabezpieczenia z polisy ubezpieczeniowej na gwarancję bankową pozostawiając kwotę zabezpieczenia roszczeń bez zmian. Oryginał gwarancji bankowej wystawionej przez BNP Paribas Bank Polska S.A. nr GW/001454/22 przedłożono organowi przy piśmie z dnia 16 marca 2022 r.

Marszałek decyzją z dnia 11 maja 2022 r., znak: DOŚ-III.7222.40.2019.JW zmienił na wniosek strony posiadane przez nią pozwolenie zintegrowane udzielone przez ten organ decyzją z dnia 4 września 2014 r., znak: DOŚ.7222.14.2014.TŁ z późn. zm. W ramach

dokonanej zmiany w punkcie pn. „Rodzaj prowadzonej działalności oraz parametry istotne z punktu widzenia przeciwdziałania zanieczyszczeniom” określenie „aprobata techniczna” zastąpiono określeniem „Krajowa Ocena Techniczna”. W myśl nowych przepisów nie są już wydawane aprobaty techniczne tylko krajowe oceny techniczne. Natomiast zgodnie z przepisami wprowadzonymi obwieszczeniem Marszałka Sejmu RP z 8 września 2016 r. (Dz. U. z 2016 r., poz. 1570) aprobaty techniczne mogą być wykorzystywane jako krajowe oceny techniczne do czasu na jaki zostały wydane. W związku z faktem, że aprobata techniczna wydana na rzecz Mo-BRUK S.A. straciła ważność we wrześniu 2017 r., Spółka odpowiednio wcześniej wystąpiła o wydanie Krajowej Oceny Technicznej, którą otrzymała 29 czerwca 2017 r. i jest ona ważna do 29 czerwca 2022 r. W posiadanej przez Spółkę Krajowej Ocenie Technicznej nr IBDiM-KOT-2017/0015 - wydanie 1 Instytut Badawczy Dróg i Mostów w Warszawie stwierdził pozytywną ocenę właściwości użytkowych wyrobu budowlanego: Kruszywa sztuczne z materiałów odpadów do niezwiązanych i związanych hydraulicznie materiałów do dróg, o nazwie handlowej: Granulat cementowy do zamierzonego zastosowania w budownictwie komunikacyjnym. Przedmiotowa Krajowa Ocena Techniczna zawiera dokładny opis techniczny wyrobu budowlanego, zamierzonego zastosowania wyrobu, właściwości użytkowych wyrobu budowlanego i metod zastosowanych do ich oceny, ocenę i weryfikację stałości właściwości użytkowych oraz opis pakowania, transportu, składowania i sposobu znakowania towaru.

Ponadto organ zgodnie z wnioskiem, zmienił zapisy w zakresie ilości wykorzystywanych materiałów i substancji, tj. zwiększył ilość wykorzystywanego cementu, substancji pomocniczych oraz materiałów inertnych. Duże zwiększenie wskazanych substancji podyktowane było sporymi trudnościami w pozyskaniu popiołów lotnych pochodzenia energetycznego, które odznaczają się silnymi właściwościami pucolanowo-wiążącymi, a także odpadów żużli i popiołów paleniskowych, które wykorzystywane są obecnie poza instalacjami. We wniosku wykazano, że instalacja do odzysku lub unieszkodliwiania, z wyjątkiem składowania odpadów niebezpiecznych, spełnia wymagania najlepszych dostępnych technik, co wymagane jest przepisami art. 204 ust. 1 ustawy POŚ. Marszałek w uzasadnieniu decyzji wyjaśnił, że oceny dotrzymania najlepszej dostępnej techniki dokonano w oparciu o konkluzje BAT opublikowane 17 sierpnia 2018 r. w Dzienniku Urzędowym, w którym opublikowano Decyzję Wykonawczą Komisji (UE) 2018/1147 z dnia 10 sierpnia 2018 r. *ustanawiającą konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do przetwarzania odpadów zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE* odnosząc się do konkretnego zakresu konkluzji. Termin dostosowania do konkluzji dotyczących najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do przetwarzania odpadów zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE dla przedmiotowych instalacji upływa z dniem 17 sierpnia 2022 r., dlatego też zakres wnioskowanych zmian odnośnie emisji do powietrza dotyczy przede wszystkim okresu eksploatacji instalacji po tym dniu. Zatem organ w punkcie V.6. decyzji zobowiązał stronę do dostosowania instalacji do przetwarzania odpadów w terminie do 17 sierpnia 2022 r. do wszystkich wymogów określonych we wskazanych w uzasadnieniu konkluzjach BAT.

Zanieczyszczenia powstające w wyniku prowadzonego procesu przetwarzania odpadów objętego ww. konkluzjami BAT odprowadzane są na zewnątrz za pośrednictwem 4 wentylatorów wyciągowych zainstalowanych na dachu hali technologicznej. Źródła emisji zanieczyszczeń do powietrza z instalacji nie uległy zmianie - doprecyzowano jedynie, że silosy magazynowe (emitory E1, E2 i E3) napełniane są zamiennie odpadami pylistymi lub cementem. Natomiast wzrost emisji o 20 % z emitorów E4, E5, E6 i E7 stanowi margines tolerancji obliczony na podstawie aktualnych wyników pomiarów emisji przeprowadzonych w lutym 2021 r. uwzględniający możliwość przetwarzania większej ilości odpadów, niż to miało miejsce w trakcie pomiarów oraz fakt, iż wyniki pomiaru obciążone są również niepewnością

pomiarową. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności w decyzji ustalone zostały poziomy emisji dla dwóch okresów: do 17 sierpnia 2022 r. i od 18 sierpnia 2022 r. Warunki dla pierwszego ze wskazanych okresów pozostały na dotychczasowych zasadach zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami. Natomiast od 18 sierpnia 2022 r. określone zostały warunki wynikające z konkluzji BAT. Decyzja Wykonawcza Komisji z dnia 10 sierpnia 2018 r. ustanawiająca konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do fizyczno-chemicznego przetwarzania odpadów stałych określa poziom emisji powiązany z najlepszymi dostępnymi technikami (wartości graniczne BAT-AEL) w odniesieniu do emisji zorganizowanych pyłu w związku z czym określono poziomy emisji dla lotnych związków organicznych (wyrażona jako całkowity węgiel organiczny) oraz amoniaku. Dotychczasowe poziomy emisji pyłu z instalacji ustalone w obecnie posiadanym pozwoleniu mieszczą się w zakresie BAT-AEL podanych w konkluzjach. W decyzji ustalając wielkości emisji dla całkowitego LZO na wnioskowanym poziomie, organ uwzględnił także wszystkie emitowane substancje należące do tej grupy, posiadające wartości odniesienia, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. nr 16, poz. 87). Dla pozostałych substancji, które mogą być emitowane z przedmiotowej instalacji określono dopuszczalne warunki emisji zgodnie z wnioskiem strony, wyrażone jako ładunek w kg/h. Prowadzący instalację przedłożył obliczenia rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu w zakresie pyłu PM10 i PM2,5, amoniaku oraz substancji wchodzących w skład całkowitego LZO, dla których określone są wartości odniesienia w powietrzu wykazując, że emisja gazów i pyłów wprowadzanych do powietrza ze wszystkich źródeł emisji zlokalizowanych na terenie zakładu, do którego prowadzący posiada tytuł prawny, nie powoduje przekroczenia poziomów dopuszczalnych oraz wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu.

Dla przedmiotowej instalacji w której prowadzony jest proces fizyczno-chemiczny przetwarzanie odpadów konkluzje BAT wprowadzają obowiązek monitorowania emisji zorganizowanych do powietrza w zakresie pyłu, całkowitego LZO i NH₃ w związku z czym, w decyzji został określony monitoring emisji do powietrza z terminem obowiązywania od dnia 18 sierpnia 2022 r. a zakres i sposób monitorowania wielkości emisji ustalony został zgodnie z art. 211 ust. 5 POŚ i odpowiada wymaganiom dotyczącym monitorowania określonym w konkluzjach BAT w odniesieniu do przetwarzania odpadów (BAT 8). Decyzją zobowiązano Mo-BRUK S.A. do przedkładania wyników pomiarów emisji Marszałkowi oraz WIOŚ, w terminie 30 dni od dnia zakończenia pomiarów.

W decyzji nie określono natomiast obowiązku monitorowania emisji odorów zgodnego z BAT 10 oraz obowiązku opracowania i wdrożenia planu zarządzania odorami zgodnego z konkluzją BAT 12, gdyż w okresie obowiązywania pozwolenia zintegrowanego dla instalacji nie wpłynęły do Marszałka żadne interwencje dotyczące występowania uciążliwości zapachowych. Informacji takich organ nie uzyskał również od WIOŚ. W przypadku pozyskania informacji o wystąpieniu dokuczliwości odorowej - prowadzący instalację zobowiązany jest do niezwłocznego opracowania planu zarządzania zapachami i do jego wdrożenia, jako części systemu zarządzania środowiskowego (BAT 12). Podobnie w sytuacji, gdy stwierdzone zostanie występowanie uciążliwości hałasu i wibracji w odniesieniu do obiektów wrażliwych strona obowiązana będzie do opracowania Planu zarządzania hałasem i wibracjami (BAT 17). Do dnia wydania skarżonej decyzji nie stwierdzono wystąpienia uciążliwości akustycznej na terenach chronionych, tj. przekroczeń poziomów dopuszczalnych, w związku z tym plan zarządzania hałasem i wibracjami nie jest wymagany. W decyzji uwzględniono także nowe miejsce magazynowania odpadów tj. trzy zadaszenia za halą technologiczną (wiaty magazynowe) i zmieniono miejsce magazynowania odpadu przewidzianego do wytworzenia o kodzie 15 01 10*.

Wypełniając dyspozycję zawartą w art. 188 ust. 2b pkt 8 POŚ decyzją dodano podpunkt pn. „Warunki ochrony przeciwpożarowej wynikające z operatu przeciwpożarowego”.

Biorąc pod uwagę nowe wymogi wprowadzone ustawą zmieniającą w decyzji uwzględniono i określono maksymalne masy poszczególnych rodzajów odpadów i maksymalne łączne masy wszystkich rodzajów odpadów, które mogą być magazynowane w tym samym czasie oraz które mogą być magazynowane w okresie roku, największe masy odpadów, które mogą być magazynowane w wyznaczonych miejscach magazynowania, całkowite pojemności (wyrażone w Mg) wyznaczonych miejsc magazynowania odpadów w związku z prowadzonymi procesami przetwarzania i zbierania odpadów na terenie Mo-BRUK S.A. w Skarbimierzu. Ponadto wypełniając obowiązek zawarty w art. 187 ust. 4a POŚ, zgodnie z art. 48a ustawy o odpadach ustanowiono zabezpieczenie roszczeń w kwocie 4 966 500 zł, w formie gwarancji bankowej.

Prokurator pismem z dnia 25 maja 2022 r., znak: PO IV Pa 44.2020 złożyła odwołanie od przywołanej wyżej decyzji zarzucając naruszenie:

- art. 7 w związku z art. 77 Kpa poprzez zaniechanie, wbrew zasadzie obiektywizmu i praworządności, przeprowadzenia postępowania dowodowego w zakresie okoliczności mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia i odstąpienie od działania z urzędu w kierunku zweryfikowania cech granulatu cementowego, a to w związku z podnoszonymi (w trybie udziału społeczeństwa w wydawaniu decyzji) zastrzeżeniami dotyczącymi jego bezpieczeństwa,
- art. 8 i art. 107 § 3 Kpa w zw. z art. 218 POŚ oraz art. 37 ustawy o ośp poprzez odstąpienie, w treści uzasadnienia decyzji, od zajęcia stanowiska w zakresie materiału procesowego kwestionującego bezpieczeństwo dla środowiska granulatu cementowego, a nadto poprzez zaniechanie podjęcia z urzędu czynności zmierzających do zweryfikowania podnoszonych zarzutów dotyczących bezpieczeństwa granulatu cementowego dla środowiska, podczas gdy okoliczność ta podniesiona została w ramach uwag i wniosków, co powoduje, że brak odniesienia się organu do tej kwestii w uzasadnieniu decyzji godzi w zasadę zaufania do władzy publicznej oraz związanej z nią zasadą uwzględniania interesu społecznego,
- art. 14, art. 42 ust. 2 pkt 6a oraz art. 43 ust. 2 pkt 3 a ustawy o odpadach poprzez odstąpienie od podjęcia czynności związanych z uzyskaniem od wnioskodawcy dodatkowych informacji dotyczących utraty statusu odpadów (ustalenia czy utrata statusu odpadów jest przewidywana) oraz nieuwzględnienia w kwestionowanej decyzji warunków utraty statusu odpadów.

W uzasadnieniu do odwołania zarzucano organowi, że odniósł się on do większości przedstawionych zarzutów pomijając jednak kwestię dotyczącą jakości produkowanego granulatu cementowego. Zadaniem uzasadnienia jest natomiast przekonanie strony o prawidłowości rozstrzygnięcia. Uzasadnienie decyzji powinno być skonstruowane w sposób umożliwiający realizację zasady ogólnej przekonywania. Zważywszy na charakter decyzji, której wydaniu towarzyszy sprzeciw społeczny wsparty argumentacją dotyczącą bezpieczeństwa dla środowiska oraz zdrowia i życia ludzi, treść uzasadnienia decyzji powinna odnosić się do zarzutów formułowanych w ramach udziału społeczeństwa w postępowaniu. W treści pisma z dnia 22 czerwca 2020r. Radna Gminy Skarbimierz podniosła łącznie 8 zarzutów, w tym dotyczący jakości granulatu i w tym zakresie powołała się na kontrole i badania WIOŚ we Wrocławiu. W zakresie zarzutów dotyczących jakości granulatu zarzuty ponowione zostały w treści pisma mieszkańców Skarbimierza z dnia 25 sierpnia 2020r. (data wpływu 28 sierpnia 2020r). Jak wynika z treści uzasadnienia kwestionowanej decyzji, organ nie odniósł się do podnoszonych zarzutów dotyczących jakości granulatu uznając, że zarzuty w tym zakresie wpłynęły po upływie 30-dniowego terminu na wnoszenie uwag i wniosków,

podczas gdy termin ten został zachowany. W piśmie z dnia 25 sierpnia 2020 r. powołano się na sprawę prowadzoną w 2017 r. przez WIOŚ we Wrocławiu dotyczącą wyrobiska w Owczarach, które zasypywane było granulatem cementowym produkowanym przez Mo-BRUK S.A. w Skarbimierzu. Pismo to w myśl art. 35 ustawy o oś pozostawiono bez rozpoznania jednak zarzuty podnoszone były wcześniej przez Radną. Wobec podnoszonych zarzutów przedmiotem postępowania powinno być zweryfikowanie ww. zastrzeżeń i w efekcie końcowym ocena, czy wystarczające jest badanie końcowego produktu jakim jest granulatu i czy nie zachodzą przesłanki do poszerzenia zakresu monitoringu, w celu uniknięcia negatywnego oddziaływania granulatu na środowisko. Ponadto według skarżącego niezasadnie odstąpiono od określenia w pozwoleniu zintegrowanym od określenia warunków utraty statusu odpadów.

W dniu 17 czerwca 2022 r. do organu odwoławczego wpłynęło pismo procesowe pełnomocnika strony z dnia 10 czerwca 2022 r., w którym wniesiono o utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji nie zgadzając się ze stanowiskiem odwołującego się. Według pełnomocnika organ I instancji w sposób kompleksowy opisał sposób procedowania, w tym gromadzenia dowodów stanowiących podstawę ustalenia stanu faktycznego, jak również precyzyjnie odniósł się do przyczyn, ze względu na które wydano zaskarżoną decyzję. Odwołujący całkowicie nie trafnie wskazuje, że uzasadnienie zaskarżonej decyzji nie zawiera ustosunkowania się do uwag wniesionych w ramach udziału społeczeństwa w niniejszym postępowaniu. Otóż organ I instancji w sposób kompleksowy i wyczerpujący (tj. spełniający wymagania art. 11 w zw. z art. 107 § 3 Kpa) odniósł się do wszystkich uwag społeczeństwa (m.in. str. 192, 193 zaskarżonej decyzji), jak również w sposób przekonujący wyjaśnił przyczyny, ze względu na które nie mogły one zostać uwzględnione. Kontrole przeprowadzone w toku postępowania nie wykazały naruszeń, co oznacza, że potwierdzono nie tylko prawidłowość funkcjonowania instalacji w Skarbimierzu, ale również zaaprobowano jego prowadzenie w oparciu o zmienione pozwolenie zintegrowane.

Pełnomocnik polemizuje również ze stanowiskiem Prokurator dotyczącym sprzecznego interesu stron i wyjaśniając, że podmioty, które w toku postępowania wniosły zastrzeżenia nie miały w sprawie statusu strony postępowania, a jedynie były podmiotami uprawnionymi w oparciu o art. 218 POŚ do udziału w postępowaniu poprzez zajęcie stanowiska.

Marszałek odniósł się także do kwestii produkcji przez Spółkę produktu, jakim jest granulatu cementowy. Należy pamiętać, że dla granulatu wydano dokument - Krajową Ocenę Techniczną, potwierdzający jakość tego produktu. Sposób produkcji granulatu cementowego stanowi opatentowaną technologię, dla której Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej wydał patent nr 220706. Art. 30. Art. 31 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 215 z późn. zm.) przewiduje odpowiednie środki prawne, które są stosowane w zależności od rodzaju stwierdzonych niezgodności wyrobu budowlanego z wymaganiami określonymi przepisami prawa oraz zależnymi od stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób budowlany, mając na celu, w szczególności, zapobieżenie powstaniu zagrożenia lub usunięcie już istniejącego oraz zapewnienie bezpieczeństwa, zdrowia i życia użytkowników obiektów budowlanych, a także ochronę środowiska (art. 31 a ust. 4 ww. ustawy o wyrobach budowlanych). Nadto, organem właściwym do weryfikowania jakości wyrobu budowlanego nie jest Marszałek Województwa Opolskiego. Produkcja granulatu cementowego podlega stałej kontroli jego jakości, cały proces produkcji granulatu cementowego przebiega pod stałą kontrolą technologa, a akredytowane laboratorium potwierdza spełnienie parametrów Krajowej Oceny Technicznej.

Wnoszący pismo podkreśla, że granulatu cementowy nie jest odpadem, ale pełnowartościowym produktem powstałym w wyniku odzysku odpadów.

Odwołujący wskazał również na podnoszone przez społeczeństwo kwestie dotyczące zagospodarowania granulatu cementowego przez podmiot trzeci na nieruchomości

w Owczarach, przy czym według niego kwestia ta jest w ogóle niezwiązana z przedmiotem niniejszego postępowania.

W toku postępowania organ odwoławczy zważył, co następuje:

Przedmiotem prowadzonego postępowania jest udzielenie stronie decyzji zmieniającej posiadane przez nią pozwolenie zintegrowane dla instalacji do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów biodegradowalnych zlokalizowanej w Skarbimierzu o zdolności przetwarzania odpadów w ilości 191,7 Mg/dobę (50 000 Mg/rok).

Zgodnie z art. 218 POŚ oraz art. 37 ustawy ooś organ prowadzący postępowanie z udziałem społeczeństwa ma obowiązek w uzasadnieniu decyzji podać informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa, co nastąpiło w rozpatrywanej sprawie. Marszałek po dogłębnym przeanalizowaniu sprawy, udzielając stronie zmiany posiadanego przez nią pozwolenia zintegrowanego, wypełnił swój obowiązek wynikający z cytowanego na wstępie przepisu odnosząc się obszernie do uwag zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych. Marszałek zgodnie z treścią art. 218 POŚ zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonych w ustawie ooś. Natomiast odpowiednio do brzmienia art. 33 ust. 1 ustawy ooś przed wydaniem i zmianą decyzji wymagających udziału społeczeństwa organ właściwy do wydania decyzji, bez zbędnej zwłoki, podaje do publicznej wiadomości informacje o:

1. przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
2. wszczęciu postępowania;
3. przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie;
4. organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień;
5. możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu;
6. możliwości składania uwag i wniosków;
7. sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 30-dniowy termin ich składania;
8. organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków;
9. terminie i miejscu rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa, o której mowa w art. 36, jeżeli ma być ona przeprowadzona;
10. postępowaniu w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli jest prowadzone.

Mając powyższe na uwadze Marszałek informację odpowiadającą omówionym wyżej wymogom prawa zamieścił na tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie w dniu 21 maja 2020 r.; w Nowej Trybunie Opolskiej zawiadomienie ukazało się w dniu 27 maja 2020 r.; na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Skarbimierz zawiadomienie zostało wywieszane w dniu 26 maja 2020 r., a w Biuletynie Informacji Publicznej ukazało się w dniu 21 maja 2020 r. W toku postępowania, w terminie wskazanym powyżej w pkt. 7. do organu wpłynęło w dniu 28 maja 2020 r. stanowisko mieszkańców Gminy Skarbimierz oraz w dniu 22 czerwca 2020 r. stanowisko Radnej Gminy Skarbimierz.

Mieszkańcy w swoim piśmie zawnieśli o przeprowadzenie przez WIOŚ kontroli instalacji zlokalizowanej w Skarbimierzu w zakresie zgodności faktycznie prowadzonych procesów technologicznych przetwarzania i magazynowania odpadów z najlepszymi dostępnymi technikami BAT, ze szczególnym uwzględnieniem pomiarów emisji i odorów

z instalacji, emisji hałasu oraz zbadaniem wpływu na środowisko produktu powstałego w wyniku przetwarzania odpadów, a także wyrazili swoje obawy co do zwiększenia limitu magazynowanych odpadów na terenie przedmiotowej instalacji oraz wskazali, że ich zdaniem Mo-BRUK S.A. wykorzystuje brak wpisu w BDO dla każdej posiadanej instalacji osobno i tym samym wprowadza organy w błąd co do ilości magazynowanych i przetwarzanych odpadów.

Marszałek odniósł się do tych wniosków w skarżonej decyzji na jej str. 192 – 193. Organ I instancji wyjaśnił, że w trakcie kontroli przeprowadzonej przez WIOŚ z udziałem przedstawiciela organu nie stwierdzono naruszeń w zgłaszanym przez mieszkańców zakresie. Spółka wycofała się ze zwiększenia ilości magazynowanych i przetwarzanych odpadów. Mając natomiast na uwadze naruszenia wskazywane przez WIOŚ przy poprzednich kontrolach, dotyczących magazynowania odpadów w miejscu do tego nieprzeznaczonym strona utworzyła nowe zadane miejsce magazynowania za halą technologiczną.

Marszałek odniósł się również do zarzutów mieszkańców dotyczących wpisu w BDO wyjaśniając, że w 2018 roku wpisy do bazy były dokonywane w innej wersji systemu. Dane, które były wpisywane do Działu XI nie były przypisywane do poszczególnych miejsc prowadzenia działalności ponieważ nie było takiej możliwości technicznej. Wszystkie dane były wpisywane do Działu XI. Jeżeli dany podmiot posiadał kilka instalacji z różnymi pozwoleniami, to zakładano osobny Dział XI dla każdego pozwolenia, co w przypadku Mo-BRUK S.A. nie było konieczne ze względu na posiadanie przez stronę jednego pozwolenia. Po zaktualizowaniu oprogramowania systemu i rejestru BDO oraz prawdopodobnie umożliwienia migracji danych do nowych wersji, Dział XI nie był już importowany jako osobne miejsce prowadzenia działalności, a dane z Działu XI były przez system przypisywane do siedziby danego podmiotu.

Z kolei Radna Gminy Skarbimierz w piśmie, które wpłynęło do organu I instancji w dniu 22 czerwca 2020 r., podniosła, że strona powinna posiadać nieckę do mycia kół samochodów przejeżdżających przez teren zakładu i być zobligowana do sprzedaży swojego produktu (granulatu cementowego) jedynie firmom i osobom do tego uprawnionym. W opinii Radnej prowadzona działalność polegająca na przetwarzaniu odpadów niebezpiecznych, ma niekorzystny wpływ na jakość powietrza, a w pozwoleniu zintegrowanym określona jest jedynie emisja zorganizowana i brak jest zapisów dotyczących emisji niezorganizowanej. Nadto Radna wskazała, że w decyzji Wójta Gminy Skarbimierz nr RI-IV-7624/01/10 z dnia 24 marca 2010 r. o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn. „Budowa zakładu unieszkodliwiania i odzysku odpadów w gminie Skarbimierz” w punkcie 5. określono konieczność przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko czego nie zrobiono.

Po przeanalizowaniu wniesionych uwag Marszałek odniósł się do nich w swojej decyzji na jej str. 193. Marszałek wyjaśnił, że Decyzja Wykonawcza Komisji z dnia 10 sierpnia 2018 r. ustanawiająca konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do fizyczno-chemicznego przetwarzania odpadów stałych określa poziom emisji powiązany z najlepszymi dostępnymi technikami, tj. wartości BAT-AEL w odniesieniu do emisji zorganizowanych pyłu. Wnioskodawca we wniosku zaproponował wartości BAT-AEL zgodnie z ww. przepisami a organ je przyjął. Ponadto organ mając na względzie wskazane konkluzje BAT skarżoną decyzją zmienił pozwolenie w zakresie monitorowania - zakres i sposób monitorowania wielkości emisji ustalony został zgodnie z art. 211 ust. 5 POŚ i czyniąc zadość wymaganiom dotyczącym monitorowania określonym w konkluzjach BAT w odniesieniu do przetwarzania odpadów (BAT 8).

Ponadto wyjaśniono, że nie istnieją przepisy, które nakazywałyby wykonanie brodzika dezynfekcyjnego na terenach zakładów przetwarzających odpady niebezpieczne. Zgodnie z brzmieniem § 11 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie

składowisk odpadów (Dz. U. z 2013 r. poz. 523) składowisko odpadów, na którym przewiduje się składowanie odpadów ulegających biodegradacji, należy wyposażyć w urządzenia do mycia i dezynfekcji kół pojazdów opuszczających obiekt. Instalacja zlokalizowana w Skarbimierzu nie jest instalacją do składowania odpadów, a na jej terenie nie są magazynowane odpady ulegające biodegradacji, tym samym instalacja ta nie wymaga wyposażenia w brodzik.

W odniesieniu do uwag dotyczących podmiotów, którym Mo-BRUK S.A. mógłby sprzedawać swoje wyroby organ I instancji wyjaśnił, że strona posiada Krajową Ocenę Techniczną sporządzoną przez Instytut Badawczy Dróg i Mostów w Warszawie zgodnie, z którą granulaty cementowe mogą być wykorzystywane w budownictwie komunikacyjnym do wykonywania dolnych warstw podbudów jako kruszywo do stabilizacji cementem lub do stabilizacji mechanicznej, wykonywania dolnych warstw nasypów, utwardzania tymczasowych dróg oraz do rekultywacji terenów i w związku z tak określonym przeznaczeniem produkowanego granulatu może on być przekazywany podmiotom prowadzącym działalność, o której mowa w tym dokumencie. Przepisy POŚ nie przewidują określania w pozwoleniu zintegrowanym konkretnych odbiorców granulatu. Stanowi to również – przynajmniej częściowo – odpowiedź na uwagi Radnej dotyczące ustaleń WIOŚ we Wrocławiu i związanych z przekazywaniem produktu lub odpadu osobom, które je wykorzystają niezgodnie z obowiązującymi przepisami. W uzupełnieniu do powyższego wskazać należy, że nie jest i nie może być przedmiotem tego postępowania dokonywanie oceny działalności strony w latach ubiegłych czy też ustalanie komu strona przekazała produkt i czy przekazała odbiorcy produkt czy też odpad i do jakich celów. W związku z tym uznać należy, że dodatkowe, szczególne monitorowanie wytwarzanego produktu, co podnosi Prokurator w odwołaniu, nie jest zasadne. Nawet w przypadku przekazywania odbiorcom zewnętrznym odpadów nie ma gwarancji, że odbiorca ten zawsze będzie wykorzystywał odpad zgodnie z obowiązującymi przepisami, bo i takie przypadki są znane organowi. Dlatego dodatkowy monitoring nie znajduje uzasadnienia, natomiast strona nie może ponosić odpowiedzialności za działania osoby trzeciej wykorzystującej wytwarzany przez Mo-BRUK produkt. Słusznie więc organ I instancji wyjaśnił, że przepisy POŚ nie przewidują określania w pozwoleniu zintegrowanym konkretnych odbiorców granulatu, choć niewątpliwie dokonany przez organ skrót myślowy mógł zostać odczytany jako nieustosunkowanie się do jednej z uwag Radnej, co powyżej uzupełnił organ odwoławczy. Wskazać również należy, że przepisy POŚ w art. 186 określają przesłanki do dokonania odmowy udzielenia pozwolenia, a także jego zmiany. I jak zauważył Marszałek w omawianej sprawie przesłanki te nie zaistniały, z czym Minister w pełni się zgadza. Należy przypomnieć, że przedmiotem postępowania jest udzielenie stronie zmiany posiadanego przez stronę pozwolenia zintegrowanego, w ramach którego to postępowania organy nie przeprowadzają oceny działalności prowadzonej przez stronę i zgodności tej działalności z posiadaną decyzją.

Natomiast dodatkowo wyjaśnić należy, że ewentualne postępowanie przez stronę z odpadami nieodpowiadające wymogom prawa, co pozostaje poza przedmiotowym postępowaniem, nie może stanowić przesłanki do dokonania odmowy udzielenia stronie pozwolenia lub dokonania jego zmiany. Naruszenia przepisów lub działania niezgodne z posiadaną decyzją mogą stanowić przesłanki do jego cofnięcia, co jednak może być przedmiotem niezależnego postępowania prowadzonego na podstawie art. 47 ustawy o odpadach lub art. 194 POŚ. Podobnie instrumenty prawne służące usunięciu naruszeń czy nieprawidłowości w prowadzonej działalności posiada WIOŚ zgodnie z przepisami ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz.U. z 2021 r. poz. 1070).

Ponadto w odniesieniu do kwestii nieprzeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn. „Budowa zakładu unieszkodliwiania i odzysku odpadów w gminie Skarbimierz”, Marszałek nie uznał się za organ właściwy do rozpatrzenia tego zagadnienia. W uzupełnieniu do powyższego Minister Klimatu i Środowiska pragnie wyjaśnić,

że zgodnie z art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy o oś w brzmieniu na dzień wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 24 marca 2010 r., na której pkt 5. powołuje się Radna, uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymagane jest przed uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę, decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego oraz decyzji o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych - wydawanych na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118, z późn. zm.), do których to decyzji rzeczywiście Marszałek nie jest organem właściwym.

Natomiast w odniesieniu do kwestii magazynowania odpadów w miejscach do tego nieprzeznaczonych wyjaśniono, że mając na uwadze ten problem strona wykonała trzy zadaszenia za halą technologiczną, w której magazynowane będą odpady przewidziane do przetwarzania i zbierania. Wykonanie tego zadania zostało potwierdzone przedłożonymi dokumentami.

Biorąc powyższe pod uwagę Minister stwierdza, że Marszałek rzetelnie przeanalizował zagadnienia zgłoszone w ramach udziału społeczeństwa w postępowaniu i szczegółowo do nich się odniósł. Organ odwoławczy w pełni zgadza się z wnioskami i wyjaśnieniami organu I instancji i przyjmuje je jako własne.

Zgodzić się również należy ze stanowiskiem organu I instancji związanym ze zgłoszeniem uwag z naruszeniem 30-dniowego terminu na wnoszenie uwag i wniosków do prowadzonego postępowania. Przepis art. 218 POŚ zobowiązuje organ do zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonych w ustawie o oś w przypadku wystąpienia przesłanek określonych w tym przepisie. Natomiast zgodnie z art. 33 ust. 1 przed wydaniem i zmianą decyzji wymagających udziału społeczeństwa organ właściwy do wydania decyzji, bez zbędnej zwłoki, podaje do publicznej wiadomości informacje m. in. o wszczęciu postępowania oraz o sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 30-dniowy termin ich składania. Ponadto ustawodawca w art. 35 ustawy o oś wskazał, że uwagi lub wnioski złożone po upływie terminu, o którym mowa w art. 33 ust. 1 pkt 7, pozostawia się bez rozpatrzenia. W związku z tym, że kolejne uwagi mieszkańców gminy wpłynęły do organu w dniu 27 sierpnia 2020 r. i w dniu 7 grudnia 2020 r., czyli już po upływie wskazanego w przepisach 30-dniowego terminu na składanie uwag i wniosków, to słusznie Marszałek, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 35 ustawy o oś, pozostawił je bez rozpoznania.

Prokurator podnosi w odwołaniu, że niezasadnie odstąpiono od określenia w pozwoleniu zintegrowanym od określenia warunków utraty statusu odpadów. W odpowiedzi na powyższe wyjaśnić wypada, że utrata statusu odpadów, o czym mowa w art. 14 ustawy o odpadach, nie była przedmiotem rozpatrywanego wniosku Mo-BRUK. Udzielenie pozwolenia zintegrowanego dokonywane jest wyłącznie na wniosek strony a tego zagadnienia wniosek nie uwzględniał. Należy również zwrócić uwagę, że zgodnie z brzmieniem art. 42 ust. 2 pkt 6a wniosek o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów zawierać winien wskazanie rodzajów odpadów, które mogą utracić status odpadów, w przypadku gdy utrata statusu odpadów jest przewidywana. Podsumowując stwierdzić należy, że strona nie ubiegała się o wydanie jej decyzji uwzględniającej warunki utraty statusu odpadów.

Biorąc pod uwagę powyższe argumenty należało orzec jak w sentencji.

Pouczenie:

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję, zgodnie z art. 3 § 2 pkt 1 oraz art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami

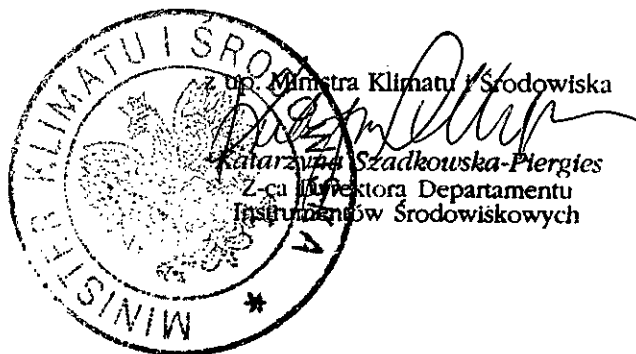
administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r. poz. 329), służy stronie skarga wnoszona na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Ministra Klimatu (ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa), w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Wpis stały od skargi wnoszonej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wynosi 200 zł, a ponadto strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Zgodnie z art. 57 § 5 Kpa termin uważa się za zachowany jeżeli przed jego upływem pismo zostało:

- 1) wysłane w formie dokumentu elektronicznego do organu administracji publicznej, a nadawca otrzymał urzędowe poświadczenie odbioru;
- 2) nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym;
- 3) złożone w polskim urzędzie konsularnym;
- 4) złożone przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej;
- 5) złożone przez członka załogi statku morskiego kapitanowi statku;
- 6) złożone przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego.

Nadanie pisma w placówce innego operatora będzie skuteczne, o ile zostanie ono doręczone przed upływem terminu na jego złożenie.



Otrzymują:

1. r. pr. Katarzyna Kosman-Syk – pełnomocnik Mo-BRUK S.A.
JLJ Kancelaria Prawna Kosman – Syk I Wspólnicy sp. k.
Plac Gen. Sikorskiego 4/7, 31-115 Kraków
2. Izabela Mikłuszka – Prokurator Prokuratury Okręgowej w Opolu
ul. Reymonta 24, 45-066 Opole

Do wiadomości:

1. Marszałek Województwa Opolskiego
ul. Piastowska 14, 45-082 Opole
2. a/a