



Narodowy Fundusz  
Ochrony Środowiska  
i Gospodarki Wodnej



Projekt pn. „Wdrożenie systemu zarządzania jakością powietrza w samorządach województwa opolskiego”  
LIFE\_AQP\_OPOLSKIE\_2019.PL - LIFE19 GIE/PL/000398 jest finansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu LIFE i współfinansowany przez  
Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

Opole, dnia ~~.....~~27.....06.2022 r.

**Zamawiający:**

Województwo Opolskie z siedzibą:  
Urząd Marszałkowski  
Województwa Opolskiego  
ul. Piastowska 14, 45 – 082 Opole

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty  
w postępowaniu**

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Dotyczy: „Dostawa kamer termowizyjnych wraz z licencją na oprogramowanie do raportowania badań termowizyjnych budynków w ramach realizacji projektu LIFE\_AQP\_Opolskie\_2019.PL - LIFE19 GIE / PL / 000398”, postępowanie nr DOA-ZP.272.6.2022.

Na podstawie z art. 260 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.; zwana dalej: ustawą Pzp), Zamawiający zawiadamia równocześnie wszystkich Wykonawców o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępnia niezwłocznie na stronie prowadzonego postępowania informacje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, tj. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

**Uzasadnienie faktyczne:**

W dniu 01.06.2022 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez MERAZET Spółka Akcyjna, ul. J. Krauthofera 36, 60-203 Poznań. Cena najkorzystniejszej oferty 298 890,00 zł przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 258 344,25 zł.

Wobec powyższego Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu niniejszego postępowania.

W przypadku unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający niezwłocznie zawiadomi wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia.

Na czynność unieważnienia postępowania wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp.

#### Stanowisko Zamawiającego potwierdza:

Prawo Zamówień Publicznych Komentarz UZP str. 764-765

„3.Brak dostatecznego pokrycia finansowego. Stosownie do art. 255 pkt 3 Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych.(...)”

Ustawodawca wyraźnie dopuścił możliwość zwiększenia kwoty pokrycia finansowego w związku z wyborem oferty. Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na **swobodnym uznaniu** zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Postępowanie unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W tym wypadku czynność unieważnienia następuje dopiero po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty. W takim wypadku musi najpierw dojść do wyboru najkorzystniejszej oferty.”

oraz

Zgodnie z wyrokiem KIO z 25.06.2020 r., KIO 672/20, uznać należy "za doktryną i orzecznictwem (...), że zamawiający jest dysponentem środków finansowych i decydemtem odnośnie wydatkowania tych środków, przy czym decyzja odnośnie zwiększenia kwoty przeznaczonej nie musi być uzewnętrzniona w sformalizowany sposób. Zamawiający (co już zauważono) nie ma obowiązku poszukiwania źródeł finansowania ponad kwoty, które pierwotnie zabezpieczył, w celu wyboru oferty najkorzystniejszej i zapobieżeniu unieważnieniu postępowania."

INSPEKTOR

  
Karolina Okos

Główny Specjalista  
  
Agnieszka Młynarczyk

Kierownik Referatu  
Zamówień Publicznych  
  
Monika Kamińska

Z up. Zarządu Województwa Opolskiego

  
Marcin Puszcz  
Dyrektor Departamentu

Organizacyjno-Administracyjnego

.....  
Kierownik Zamawiającego lub osoba upoważniona  
do podejmowania czynności w jego imieniu