

Marszałek
Województwa Opolskiego
ul. Piastowska 14
45-082 Opole

DOŚ-III.7222.6.2019.MWr



Opole, dnia 5 grudnia 2019 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.) oraz art. 186 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U z 2019 r., poz. 1396 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Pana Bartosza Jeszke - pełnomocnika Polskiej Grupy Producentów Bydła i Trzody Sp. z o.o. z dnia 14 stycznia 2019 r. (data wpływu do UMWO 15.01.2019 r.) o wydanie pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do chowu trzody chlewnej zlokalizowanej w miejscowości Krzyków, gm. Wilków, powiat namysłowski, województwo opolskie

orzekam

odmówić Polskiej Grupie Producentów Bydła i Trzody Sp. z o.o., ul. Stary Rynek 77, 61-722 w Poznaniu, udzielenia pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do chowu świń o wadze powyżej 30 kg o wielkości 9 550 stanowisk, zlokalizowanej na terenie Fermy trzody chlewnej w Krzykowie nr 27 B, 46-113 Krzyków, gm. Wilków.

UZASADNIENIE

Pan Bartosz Jeszke, pełnomocnik Polskiej Grupy Producentów Bydła i Trzody Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, pismem z dnia 14.01.2019 r. (data wpływu do UMWO 15.01.2019 r.) zwrócił się do Marszałka Województwa Opolskiego z wnioskiem o wydanie pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do chowu świń o więcej niż 2 000 stanowisk o wadze ponad 30 kg – Fermy trzody chlewnej zlokalizowanej w granicach działek o numerach ewidencyjnych gruntu 52/6, 52/7, 52/8, 52/9, 52/10, 52/12, 52/13, 52/14 i 52/15 obręb Krzyków, gm. Wilków powiat namysłowski.

Do wniosku dołączono:

- 2 egzemplarze dokumentacji pn. „Wniosek o wydanie pozwolenia zintegrowanego – Ferma trzody chlewnej Krzyków, gmina Wilków, powiat namysłowski, województwo opolskie” opracowany w styczniu 2019 r. przez EKOINVEST Bartosz Jeszke w Rakoniewicach,
- streszczenie wniosku sporządzone w języku niespecjalistycznym,
- pełnomocnictwo, udzielone Panu Bartoszowi Jeszke do reprezentowania Spółki Polska Grupa Producentów Bydła i Trzody Sp. z o.o. podczas procesu uzyskiwania pozwolenia zintegrowanego dla instalacji Ferma trzody chlewnej Krzyków, gmina Wilków, powiat namysłowski, województwo opolskie,
- wypis z rejestru gruntów,
- mapę ewidencji gruntów i budynków,
- dowód uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie pozwolenia,
- dowód uiszczenia opłaty rejestracyjnej,
- zapis wniosku na elektronicznym nośniku danych.

Przedmiotowa instalacja, zgodnie z punktem 6 podpunkt 8 litera „b” załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. z 2014 r., poz. 1169), w związku z art. 201 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U z 2019 r., poz. 1396 z późn. zm.) - zwaną dalej ustawą Poś, podlega obowiązkowi uzyskania pozwolenia zintegrowanego.

Planowana do uruchomienia Ferma trzody chlewnej w Krzykowie, jako instalacja do chowu zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych (1 337 DJP), zalicza się do grupy przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z § 2, ust. 1, pkt. 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz.1839).

Zgodnie z art. 378 ust. 2a ustawy *Prawo ochrony środowiska*, z uwagi na powyższą kwalifikację instalacji planowanej do uruchomienia oraz jej lokalizację, organem ochrony środowiska, właściwym do udzielenia pozwolenia zintegrowanego jest Marszałek Województwa Opolskiego.

Marszałek Województwa Opolskiego ustalił, że wnioskodawca wypełnił formalny warunek rozpatrzenia wniosku o udzielenie pozwolenia zintegrowanego, wynikający z art. 210 ustawy *Poś*, poprzez wniesienie, w dniu 9 listopada 2017 r., na konto Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie, opłaty rejestracyjnej w wysokości 4 584,00 zł.

Wypełniając obowiązek określony w art. 209 ust. 1 *Prawo ochrony środowiska*, zapis wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego, w wersji elektronicznej, został przekazany Ministrowi Środowiska w dniu 18 stycznia 2019 r. przy piśmie nr DOŚ-III.7222.6.2019.MWr.

Jednocześnie, wypełniając obowiązek wynikający z art. 21 ust. 2 pkt 23 lit. k tiret pierwszy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r., poz. 2081 z późn. zm.), dane dotyczące wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego dla przedmiotowej instalacji zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych, za pomocą platformy internetowej Ekoportal (karta nr 4/2019) dnia 17 stycznia 2019 r.

W związku z tym, że wniosek nie spełniał wszystkich wymogów formalnych określonych w ustawie *Poś*, organ prowadzący postępowanie, pismem z 23 stycznia 2019 r. nr DOŚ-III.7222.6.2019.MWr wezwał pełnomocnika Spółki o jego uzupełnienie.

Stosownych uzupełnień w zakresie wymogów formalnych dokonano (z zachowaniem terminu na uzupełnienie wniosku) przy pismach, bez numeru, z 29 stycznia 2019 r. (data wpływu do UMWO – 1 lutego 2019 r.) i z 7 lutego 2019 r. (data wpływu do UMWO – 7 lutego 2019 r.), w których przedłożono m.in.:

- dokument pn. „Operat 04/2018 w zakresie zabezpieczenia przeciwpożarowego” wykonany przez firmę „Fire Consulting”, opracowany przez rzeczoznawcę do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych mgr inż. Bogusława Branickiego (nr upr. 423/2000);
- postanowienie Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Namysłowie nr PZ.5585.12.2018 z 8 stycznia 2019 r. uzgadniające spełnienie przez operat przeciwpożarowy warunków ochrony przeciwpożarowej dla przedmiotowej instalacji,
- a także zaświadczenia o niekaralności prowadzących instalację za przestępstwa przeciwko środowisku.

Wobec faktu, że wniosek wraz z uzupełnieniami spełnił wymogi formalne, organ pismem z 8 lutego 2019 r. nr DOŚ-III.7222.6.2019.MWr zawiadomił pełnomocnika Strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do chowu świń o więcej niż 2 000 stanowisk o wadze ponad 30 kg – Fermy trzody chlewnej zlokalizowanej w Krzykowie, gm. Wilków, powiat namysłowski.

Równocześnie w toku postępowania, organ pismem nr DOŚ-III.7222.6.2019.MWr z dnia 12 lutego 2019 r. zwrócił się do Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Namysłowie o przeprowadzenie kontroli przedmiotowej instalacji, w tym miejsc magazynowania odpadów, w zakresie spełniania wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej ustalonymi

w operacie przeciwpożarowym spełniającego wymagania określone w art. 42 ust. 4b pkt. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. *o odpadach* (Dz. U. z 2019 r., poz. 701 z późn. zm) i w przepisach wydanych na podstawie art. 43 ust. 8 tej ustawy oraz postanowieniu Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Namysłowie nr PZ.5585.12.2018 z 8.01.2019 r.

Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Namysłowie, pismem nr PZ.5585.12.2018 z dnia 1 marca 2019 r., zawiadomił o przesunięciu terminu załatwienia sprawy na dzień 27 marca 2019 r. z uwagi na potrzebę zebrania materiału dowodowego.

W okresie poprzedzającym wydanie postanowienia przez Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Namysłowie, pełnomocnik inwestora, pismem bez numeru, z dnia 18 marca 2019 r. (data wpływu do UMWO – 20.03.2019 r.), przesłał nowy operat przeciwpożarowy, opracowany przez rzeczoznawcę do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych mgr inż. Piotra Świercza (nr upr. 378/98) z doprecyzowanym zakresem, który zastąpił dotychczasowy dokument oraz postanowienie Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Namysłowie nr PZ.5585.05.2019 z 13 marca 2019 r. uzgadniające spełnienie przez ten operat warunków ochrony przeciwpożarowej dla przedmiotowej instalacji. W związku z tym, Marszałek Województwa Opolskiego pismem nr DOŚ-III.7222.6.2019.MWr z dnia 26 marca 2019 r. ponownie zwrócił się do Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Namysłowie o przeprowadzenie kontroli instalacji do chowu świń, w tym miejsc magazynowania odpadów, w zakresie spełniania wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej ustalonymi w uaktualnionym operacie oraz postanowieniu Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Namysłowie nr PZ.5585.05.2019 z 13.03.2019 r.

Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Namysłowie postanowieniem nr PZ.5585.05.2019 z 5 kwietnia 2019 r. (data wpływu do UMWO – 11.04.2019 r.) zaopiniował pozytywnie spełnienie wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej opisanymi w nowym operacie przeciwpożarowym oraz zatwierdzonym postanowieniem Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Namysłowie nr PZ.5585.05.2019 z 13.03.2019 r.

W związku z otrzymanym ww. postanowieniem nr PZ.5585.12.2018 z dnia 5 kwietnia 2019 r., przekazującym wyniki kontroli przeprowadzonej na terenie fermy trzody chlewnej w Krzykowie przez funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Namysłowie, Marszałek Województwa Opolskiego, pismem nr DOŚ-III.7222.6.2019.MWr z dnia 12 kwietnia 2019 r., zwrócił się do Komendanta PSP w Namysłowie o informację co do rozstrzygnięcia sprawy związanej z przedłożonym w toku ww. postępowania (przy piśmie nr DOŚ-III.7222.6.2019.MWr z dnia 12 lutego 2019 r.) operacie przeciwpożarowym Nr 04/2018, wykonanym przez firmę „Fire Consulting” oraz postanowieniu Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Namysłowie nr PZ.5585.12.2018 z 8.01.2019 r. W odpowiedzi, Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Namysłowie postanowieniem nr PZ.5585.12.2018 z 17 kwietnia 2019 r. (data wpływu do UMWO – 24.04.2019 r.) umorzył postępowanie wszczęte na wniosek Marszałka Województwa Opolskiego nr DOŚ-III.7222.6.2019.MWr z dnia 12 lutego 2019 r.

Ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. *o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2019 r., poz. 1403), która weszła w życie 13 sierpnia 2019 r., zmieniona została treść art. 184 ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2019 r., poz. 1396 z późn. zm.). Z jej obecnego brzmienia wynika, że operat przeciwpożarowy spełniający wymagania określone w art. 42 ust. 4b pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. *o odpadach* (Dz. U. z 2019 r., poz. 701 z późn. zm.) wymagany jest w przypadku pozwolenia na wytwarzanie odpadów.

Z treści wniosku z dnia 14.01.2019 r. o wydanie pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do chowu świń o więcej niż 2 000 stanowisk o wadze ponad 30 kg – Fermi trzody chlewnej zlokalizowanej w Krzykowie wynika, że w wyniku eksploatacji przedmiotowej instalacji nie będą przekroczone progi określone w art. 180a ustawy Poś, a tym samym nie jest wymagane uzyskania pozwolenia na wytwarzanie odpadów dla tej instalacji.

W związku z tym, w aktualnym stanie prawnym, nie wymaga się określania warunków p. pożarowych dla przedmiotowej instalacji.

Zgodnie z wynikającym z art. 218 ustawy *Poś* obowiązkiem zapewnienia przez organ wydający pozwolenie zintegrowane możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, którego przedmiotem jest wydanie takiego pozwolenia, podano do publicznej wiadomości:

- 8 lutego 2019 r. na tablicy ogłoszeń w siedzibie UMWO,
- 8 lutego 2019 r. na stronie internetowej w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego,
- 12 lutego 2019 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Wilkowie,
- 12 lutego 2019 r. w miejscowości Krzyków,
- 14 lutego 2019 r. w Nowej Trybunie Opolskiej

informację o wszczęciu postępowania w sprawie udzielenia pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do chowu świń o więcej niż 2000 stanowisk o wadze powyżej 30 kg – Fermy trzody chlewnej, zlokalizowanej w miejscowości Krzyków oraz o możliwości składania w przedmiotowej sprawie, w terminie 30 dni od daty ukazania się ogłoszenia, uwag i wniosków w Departamencie Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego.

W ustawowym okresie 30 dni od daty podania ww. informacji do publicznej wiadomości, do organu wpłynęły następujące uwagi i wnioski dotyczące postępowania w sprawie wydania przedmiotowego pozwolenia zintegrowanego:

- 1) Pan Tomasz Kraus – Przewodniczący Rady Sołeckiej w Krzykowie, pismem bez numeru, z dnia 12 marca 2019 r. (data wpływu do UMWO – 15.03.2019 r.), złożył protest przeciwko wydawaniu przez Marszałka Województwa Opolskiego dla Polskiej Grupy Producentów Bydła i Trzody Sp. z o.o. pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do chowu świń, ze względu na brak decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.
- 2) Pan Tomasz Kraus – Przewodniczący Rady Sołeckiej w Krzykowie, pismem bez numeru, z dnia 13 marca 2019 r. (data wpływu do UMWO – 15.03.2019 r.), w kolejnym proteście przeciwko wydaniu przez Marszałka Województwa Opolskiego dla Polskiej Grupy Producentów Bydła i Trzody Sp. z o.o. pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do chowu świń, wskazał, że wniosek powinien zostać odrzucony, jako nierzetelnie przygotowany, gdyż zawiera nieprawdziwe informacje oraz stwierdzenia mogące wprowadzać w błąd organ podejmujący decyzję w przedmiotowej sprawie.
- 3) mieszkańcy wsi Krzyków, za pośrednictwem Pana Tomasza Kraus – Przewodniczącego Rady Sołeckiej w Krzykowie, pismem bez numeru, z dnia 13 marca 2019 r. (data wpływu do UMWO – 15.03.2019 r.) wystosowali do Marszałka Województwa Opolskiego petycję – protest sprzeciwiając się prowadzeniu nielegalnej działalności wielkopowierzchniowej fermy trzody chlewnej położonej w Krzykowie oraz apelując o niewydawanie pozwolenia zintegrowanego dla przedmiotowej fermy i podjęcia stosownych kroków zmierzających do zamknięcia tej działalności. Mieszkańcy Krzykowa swoje stanowisko uzasadnili tym, że obiekty inwentarskie fermy znajdują się w bardzo bliskim sąsiedztwie zabudowań mieszkalnych, co narusza dobra ludzi tam mieszkających poprzez emisję zanieczyszczeń do powietrza pochodzących z chowu, powodujących uciążliwość odorową, a co się z nią wiąże pogorszenie warunków życia, tj. złe samopoczucie, utratę miejsc rekreacji, spadek wartości nieruchomości i zablokowanie rozwoju turystyki. W piśmie tym poinformowano równocześnie Marszałka o samowoli budowlanej, której dopuszcza się inwestor poprzez niepraktykowanie zgłoszeń budowy oraz nie stosowanie się do nakazów rozbiórki. Podniesiono również kwestię złego stanu technicznego budynków inwentarskich oraz zakomunikowano, że prowadzący instalację nie respektuje decyzji Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Opolu z 23 maja 2018 r. nr WI.7060.2.1.2017.SR, nakazującej wstrzymanie z dniem 21.09.2018 r. użytkowania instalacji do chowu świń.

Wszystkie postulaty dotyczące toczącego się postępowania w sprawie udzielenia Polskiej Grupie Producentów Bydła i Trzody Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu pozwolenia zintegrowanego dla

instalacji do chowu świń o więcej niż 2 000 stanowisk o wadze ponad 30 kg – Fermy trzody chlewnej, zlokalizowanej w Krzykowie, gm. Wilków, powiat namysłowski, zostały uwzględnione jako głos społeczeństwa w przedmiotowym postępowaniu, czego wynikiem było przeprowadzenie wnikliwego postępowania wyjaśniającego przez Marszałka Województwa Opolskiego.

W związku z toczącym się postępowaniem, w sprawie wydania pozwolenia zintegrowanego dla fermy świń zlokalizowanej w Krzykowie, Mieszkańcy Sołectwa Krzyków, za pośrednictwem Pana Tomasza Kraus Przewodniczącego Rady Sołectkiej w Krzykowie, w ramach konsultacji społecznych, w dniu 13 marca 2019 r., wystosowali do organu pismo zawierające szereg uwag i wniosków. Ponieważ jego przedmiotem było równocześnie żądanie podjęcia rozstrzygnięcia w sprawie dotyczącej życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego (mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji Marszałka Województwa Opolskiego), zatem zostało ono zakwalifikowane jako petycja i rozpatrzone zgodnie z ustawą z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r., poz.870).

Wszelkie niejasności zawarte we wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego, a kwestionowane również w piśmie Pana Tomasza Kraus Przewodniczącego Rady Sołectkiej w Krzykowie z dnia 13 marca 2019 r., były przez organ weryfikowane poprzez szereg wezwań do przedłożenia wyjaśnień przez pełnomocnika inwestora – Spółki Polska Grupa Producentów Bydła i Trzody Sp. z o.o. w Poznaniu, poprzez przeprowadzenie oględzin przedmiotowej instalacji, jak również poprzez wystąpienia z zapytaniami do innych organów (związanych ze sferą przedmiotowej działalności).

Mieszkańcy Sołectwa Krzyków, sprzeciwiając się prowadzeniu tego rodzaju działalności, w rejonie miejsca swojego zamieszkania, poinformowali m.in. o tym, że: „Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego po naszych interwencjach wydał szereg decyzji – nakazów rozbiórki, które nie zostały do tej pory wykonane!” oraz, że inwestor (PGPBiT Sp. z o.o.): „Nie praktykuje zgłoszeń budowy, co było skarżone przez nas do odpowiednich Urzędów. Na dzień dzisiejszy ferma została powiększona - przebudowana i rozbudowana, zwiększając tym samym możliwość intensyfikacji tuczu.”. W związku z powzięciem tej wiadomości, Marszałek Województwa Opolskiego pismem z 20 marca 2019 r. nr DOŚ-III.7222.6.2019.MWr zwrócił się do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Namysłowie o informację, czy wydawał on decyzje o rozbiórce dla przedmiotowych obiektów chowu zlokalizowanych na działkach o numerach ewidencyjnych gruntu: 52/6, 52/7, 52/8, 52/9, 52/10, 52/11, 52/12, 52/13, 52/14 i 52/15 w miejscowości Krzyków, gm. Wilków, równocześnie prosząc o przesłanie kopii tych decyzji wraz z informacją czy znajdują się one w obrocie prawnym i czy organ posiada wiedzę czy zostały one wykonane (jeśli takowe zostały wydane). Ponadto, Marszałek w przywołanym piśmie dopytywał, czy do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Namysłowie wpłynęły zgłoszenia budowy w związku ze wspomnianą modernizacją obiektów, a także poprosił o informację w możliwie najkrótszym terminie, jednak nie później niż w terminie do 5 kwietnia 2019 r., z uwagi na toczące się postępowanie i konieczność zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie. Ponieważ do organu nie wpłynęła żadna odpowiedź na ww. pismo, Marszałek Województwa Opolskiego ponownie wystąpił do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Namysłowie o udzielenie ww. informacji, jednakże ponowienie prośby w ww. zakresie, w dalszym ciągu nie było skuteczne. Dlatego też, w dniu 8 października 2019 r. została przeprowadzona rozmowa telefoniczna, podczas której zostało ustalone, że wystąpił problem (techniczny) z odbiorem przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Namysłowie pism: nr DOŚ-III.7222.6.2019.MWr z 20.03.2019 r. i nr DOŚ-III.7222.6.2019.MWr z 12.04.2019 r. wysłanych przez Marszałka Województwa Opolskiego za pośrednictwem platformy ePUAP. W związku z tym, zgodnie z poczynionymi ustaleniami, Marszałek Województwa Opolskiego, w dniu 8 października 2019 r., przesłał ww. pisma dot. Fermy trzody chlewnej w Krzykowie na wskazany adres skrzynki elektronicznej e-mail: pinb@namyslow.pl Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Namysłowie.

W odpowiedzi, pismem nr WON.071.4.10.2019.AB z dnia 9 października 2019 r. (data wpływu do UMWO – 11.10.2019 r.), Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Namysłowie,

poinformował, że prowadził postępowanie administracyjne w sprawie samowoli budowlanej w miejscowości Krzyków na terenie fermy należącej do BM Kobylin Spółka z o.o. Postępowanie wszczęto z urzędu 30.01.2014 r. na skutek przeprowadzonych kontroli oraz wcześniejszych pism Wójta Gminy Wilków i mieszkańców wsi Krzyków. Dotyczyło ono nielegalnie wybudowanych obiektów budowlanych na ww. terenie oraz zmiany sposobu użytkowania jednego z obiektów. Postępowanie zakończyło się wydaniem przez Powiatowego Inspektora trzech decyzji administracyjnych, w tym ostatnia z dnia 03.11.2014 r. W decyzjach tych nakazano właścicielowi nieruchomości, spółce BM Kobylin Sp. z o.o., rozbiórkę 15-stu silosów na paszę zlokalizowanych na działkach o nr ew. gr.: 52/10, 52/13, 52/14 i 52/15, rozbiórkę części rozbudowanej i nadbudowanej budynku chlewni nr 98 i schodów zewnętrznych (ramp) dobudowanych do budynków nr 96 i 99 działkach o nr ew. gr.: 52/10 i 52/12 oraz nakazano przywrócenie poprzedniego sposobu użytkowania części obiektu budowlanego użytkowanej jako mieszkanie na działce o nr ew. gr.: 52/8. Według przeprowadzonych przez pracowników Inspektoratu Nadzoru Budowlanego kontroli żadna z ww. decyzji nie została wykonana. Fakt nie respektowania decyzji wydanych przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego nie stanowi przedmiotu prowadzonego przez Marszałka postępowania, w sprawie wydania pozwolenia zintegrowanego dla przedmiotowej instalacji do chowu świń, jednakże dowodzi o tym, że we wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego wnioskodawca przedstawił nierzetelną informację odnoszącą się do stanu technicznego budynków. Decyzje Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego: Nr 95/14 znak: WIB.MM-4002-III-3/14 z dnia 23.07.2014 r., Nr 141/14 znak: WIB.AB-4002-III-3/14 z dnia 3.11.2014 r. i Nr 142/14 znak: WIB.AB-4002-III-3/14 z dnia 3.11.2014 r., stanowią dowód na to, że przedmiotowa instalacja została nielegalnie rozbudowana (w 2013 r. nastąpiła rozbudowa - o część inwentarską, jednego z budynków zlokalizowanego na działce nr 52/10 oraz rozbudowa budynków zlokalizowanych na działkach nr 52/10 i 52/12 o rampy załadowniczo-wyładowcze, a także zmiana sposobu użytkowania budynku zlokalizowanego na działce nr 52/8) i wynika z nich obowiązek usunięcia wszystkich zmian w instalacji poczynionych w ramach samowoli budowlanej (tj. przywrócenie poprzedniego sposobu użytkowania budynku gospodarczego, rozbiórka 15 silosów oraz rozbiórka części budynków zlokalizowanych na działkach 52/10 i 52/12, które zostały bezprawnie rozbudowane i nadbudowane). Zgodnie z informacją przedstawioną we wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego, w skład instalacji wchodzi 15 silosów paszowych. Z decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego Nr 95/14 z dnia 23.07.2014 r. wynika, że przedmiotowe silosy są objęte prawomocnym nakazem rozbiórki w związku ze stwierdzoną samowolą budowlaną.

Biorąc pod uwagę powyższe, organ nie może wydać pozwolenia zintegrowanego dla instalacji, której stan techniczny jest zły, a jej część, z uwagi na samowolę budowlaną wymaga rozbiórki. Dlatego też, zdaniem tut. organu, zanim wnioskodawca ponownie wystąpi z wnioskiem o wydanie pozwolenia dla przedmiotowej instalacji, w pierwszej kolejności powinien uregulować kwestie dotyczące wykonalności ww. decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Namysłowie, następnie wystąpić o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na chowie świń o więcej niż 2 000 stanowisk o wadze ponad 30 kg z racji podjęcia tego rodzaju działalności oraz wyposażenia instalacji w silosy paszowe oraz przeprowadzenia niezbędnych prac budowlanych.

Organ, pismem nr DOŚ-III.7222.6.2019.MWr z dnia 21 marca 2019 r. wystąpił również do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Opolu, przekazując – do wykorzystania zgodnie z posiadanymi kompetencjami, informację otrzymaną w ramach konsultacji społecznych od Mieszkańców Sołectwa Krzyków o tym, że decyzja Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 23 maja 2018 r. nr WI.7060.2.1.2017.SR, wstrzymująca użytkowanie instalacji do produkcji tuczu, znajdującej się w Krzykowie, nie jest respektowana, równocześnie zwrócił się o podanie informacji o liczbie decyzji wstrzymujących użytkowanie przedmiotowej fermy, wydanych przez Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Opolu oraz o przesłanie kopii niniejszych decyzji, wraz z informacją czy znajdują się one w obrocie prawnym i czy organ posiada wiedzę czy zostały one wykonane. Z uwagi na toczące się postępowanie i konieczność zajęcia

stanowiska w przedmiotowej sprawie, poprosił o informację w możliwie najkrótszym terminie, jednak nie później niż do 5 kwietnia 2019 r.

Odpowiadając na pismo Marszałka z dnia 21.03.2019 r., Opolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Opolu, pismem z dnia 4 kwietnia 2019 r., nr WI.7023.2.6.2019.SR poinformował, że wydał jedną decyzję nr WI.7060.2.1.2017.SR z dnia 23 maja 2018 r., wstrzymującą użytkowanie instalacji do produkcji tuczu trzody chlewnej powyżej 2 000 stanowisk dla świń o wadze powyżej 30 kg, z powodu użytkowania przedmiotowej instalacji bez wymaganego pozwolenia zintegrowanego, przesłał kopię tej decyzji oraz podał, że znajduje się ona w obrocie prawnym. Równocześnie przedstawił cały przebieg postępowania prowadzonego wobec Polskiej Grupy Producentów Bydła i Trzody Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu informując, że: w dniach 13.10. – 21.11.2017 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Opolu przeprowadzili kontrolę przedmiotowej fermy, która wykazała, że kontrolowany podmiot prowadząc instalację tuczu trzody chlewnej powyżej 2000 stanowisk dla świń o wadze powyżej 30 kg nie posiada wymaganego przepisami prawa pozwolenia zintegrowanego. W wyniku przeprowadzonego postępowania Opolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Opolu wydał decyzję nr WI.7060.2.1.2017.SR z dnia 23.05.2018 r. wstrzymującą użytkowanie przedmiotowej instalacji z dniem 21.09.2018 r. za brak pozwolenia zintegrowanego. Strona w terminie odwoławczym nie wniosła odwołania do przytoczonej decyzji wstrzymującej, w wyniku czego, stała się ona ostateczna z dniem 14.06.2018 r. Pismem bez numeru, z dnia 19.09.2018 r. (data wpływu do WIOŚ: 20.09.2018r.) Strona wniosła o uchylenie decyzji wstrzymującej nr WI.7060.2.1.2017.SR z dnia 23.05.2018 r. bądź o ewentualną zmianę decyzji poprzez ustalenie nowego terminu wstrzymania instalacji. Dnia 09.10.2018 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wydał decyzję odmawiającą uchylenia oraz zmiany decyzji własnej. Następnie Strona dnia 31.10.2018 r. wniosła odwołanie od decyzji odmownej z dnia 09.10.2018 r. do Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie za pośrednictwem Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Opolu. Opis sprawy wraz z pełną dokumentacją został przesłany do Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie. Dnia 01.03.2019 r. Główny Inspektor Ochrony Środowiska w Warszawie wydał decyzję utrzymującą w mocy zaskarżoną decyzję organu I instancji. Pismem bez numeru, z dnia 06.12.2018 r. (data wpływu do WIOŚ: 10.12.2018 r.) Strona kolejny raz wniosła o zmianę terminu wstrzymania użytkowania instalacji wskazanego w decyzji wstrzymującej nr WI.7060.2.1.2017.SR z dnia 23.05.2018 r. Dnia 24.01.2019 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wydał kolejną decyzję odmawiającą zmiany ww. decyzji wstrzymującej, od której Strona nie wniosła odwołania. Pomimo składanych przez Stronę wniosków o uchylenie bądź zmianę ww. decyzji wstrzymującej, w dniach 24.09.2018 r. – 05.10.2018 r. (tj. bezpośrednio po wyznaczonym terminie wstrzymania instalacji) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Opolu przeprowadzili ponowną kontrolę przedmiotowej fermy, która wykazała, że Strona nadal nie uzyskała pozwolenia zintegrowanego, a opisana w ostatecznej decyzji Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska znak WI.7060.2.1.2017.SR z dnia 23.05.2018 r. instalacja była nadal eksploatowana. Obsada zwierząt na dzień 24.09.2018 r. wynosiła ok. 2 500 tys. szt. tuczników. W związku z brakiem realizacji przez kontrolowanego decyzji wstrzymującej, dnia 09.10.2018 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska skierował upomnienie nakazujące realizację obowiązku wynikającego z decyzji wstrzymującej w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia. W dniu 14.11.2018 r., pełnomocnik Strony odebrał upomnienie (zgodnie z potwierdzeniem odbioru), a zatem obowiązek realizacji decyzji wstrzymującej upłynął 28.11.2018 r. W dniach 21-29.11.2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Opolu przeprowadzili kolejną kontrolę fermy tuczu trzody chlewnej w Krzykowie, która wykazała dalszy brak realizacji obowiązku wynikającego z decyzji wstrzymującej oraz skierowanego upomnienia. Obsada zwierząt na dzień 29.11.2018 r. wyniosła 10 897 sztuk warchlaków. W związku z powyższym 31.12.2018 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Opolu wydał Tytuł Wykonawczy do decyzji wstrzymującej instalację oraz postanowienie o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia w wysokości 50 000 zł. W niniejszym postanowieniu zobowiązano Spółkę do realizacji obowiązku określonego w Tytule Wykonawczym w terminie 14 dni oraz zapłaty wymierzonej grzywny w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia. W wyniku powyższych działań, Strona pismem bez numeru,

z dnia 09.01.2019 r. złożyła zażalenie na postanowienie o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia z dnia 31.12.2018 r. oraz wnioski o stwierdzenie nieważności decyzji wydanej przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Opolu nr WI.7060.2.1.2017.SR z dnia 23.05.2018r. – sprawy są aktualnie rozpatrywane w Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska w Warszawie. Strona, za pośrednictwem Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie, złożyła zarzuty w sprawie prowadzonego postępowania egzekucyjnego. Dnia 06.03.2019 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wydał postanowienie w przedmiotowej sprawie uznając zarzuty za nieuzasadnione z uwagi na niedopuszczalność zgłoszonego zarzutu. Dnia 27.02.2019 r. rozpoczęto kolejną kontrolę sprawdzającą na fermie tuczu trzody chlewnej w Krzykowie prowadzonej przez Polską Grupę Producentów Bydła i Trzody sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, której celem było sprawdzenie realizacji obowiązków nałożonych na podmiot w powyżej opisanej decyzji wstrzymującej. Zarówno w dniu rozpoczęcia kontroli tj. 27.02.2019 r. jak i w kolejnych dniach pobytu inspektorów na fermie, tj. 20.03.2019 r. oraz 28.03.2019 r., w budynkach chlewni nie stwierdzono obsady świń. Podczas oględzin terenu fermy, budynki chlewni były czyszczone i opróżniane z gnojowicy. Na terenie fermy, jak i w przylegającym do niej rowie melioracyjnym, nie stwierdzono zanieczyszczeń spowodowanych niekontrolowanym wypływem gnojowicy.

W toku prowadzonego postępowania, w związku z wątpliwościami czy organ może wydać pozwolenie zintegrowane dla instalacji do chowu świń, która nie posiada zewnętrznego zbiornika na gromadzenie gnojowicy, organ zwrócił się pismem nr DOŚ-III.7222.6.2019.MWr z dnia 22 marca 2019 r. do Ministerstwa Środowiska z prośbą o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Do czasu sporządzenia niniejszej decyzji Minister Środowiska nie odniósł się do przesłanych zapytań.

- 4) Wójt Gminy Wilków, pismem nr GKR.603.2.2019.GP z dnia 14 marca 2019 r. (data wpływu do UMWO – 14.03.2019 r.) wyraził kategorię sprzeciw wobec wydawaniu pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do chowu świń, zlokalizowanej w miejscowości Krzyków, powołując się na decyzję Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Opolu wstrzymującą działalność przedmiotowej fermy.

W odpowiedzi, Marszałek Województwa Opolskiego, pismem z 29 marca 2019 r., nr DOŚ-III.7222.6.2019.MWr poinformował Wójta Gminy Wilków, że prowadzenie przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Opolu postępowania w przedmiocie wstrzymania eksploatacji instalacji jest odrębnym postępowaniem, w stosunku do postępowania jakie prowadzi Marszałek Województwa Opolskiego w przedmiocie udzielenia pozwolenia zintegrowanego i w świetle obowiązujących przepisów - ustawy *Prawo ochrony środowiska* nie stanowi to przesłanki do przerwania procedowania postępowania i odmowy wydania pozwolenia, równocześnie zaznaczył, że przesłanki do odmowy wydania pozwolenia zostały enumeratywnie wymienione w art. 186 i art. 183c ust. 4 ustawy *Prawo ochrony środowiska* i to one są wiążące dla organu. W niniejszym piśmie z 29 marca 2019 r., Marszałek Województwa Opolskiego podkreślił również, że Gminie Wilków (jako organowi administracji publicznej) nie przysługuje prawo składania uwag i wniosków w trybie ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081 z późn. zm.) w ramach procedury udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie wydania pozwolenia zintegrowanego dla ww. instalacji do chowu trzody chlewnej (tuczników o wadze powyżej 110 kg), o łącznej obsadzie 9550 sztuk (1337 DJP), zlokalizowanej na działkach o numerach ewidencyjnych gruntu: 52/6, 52/7, 52/8, 52/9, 52/10, 52/12, 52/13, 52/14 i 52/15 w miejscowości Krzyków, gm. Wilków. Z uwagi na powyższe, dopytał Wójta, czy pismo nr GKR.603.2.2019.GP z dnia 14 marca 2019 r. ma potraktować jako petycję w przedmiotowej sprawie.

Według pisma nr GK.603.2.2019.KGP z dnia 4 kwietnia 2019 r., Wójt Gminy Wilków uważa, że Gmina Wilków posiada uprawnienia do składania uwag i wniosków w postępowaniu w przedmiocie wydania pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do chowu trzody chlewnej zlokalizowanej

w miejscowości Krzyków, jednakże Marszałek Województwa Opolskiego stoi na stanowisku, że prawem jednostki samorządu terytorialnego jest składanie petycji w określonej sprawie, dlatego też składanie uwag i wniosków, w trybie ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, nie może jednocześnie przysługiwać organom władzy publicznej, a tym samym organom samorządu terytorialnego.

W piśmie z dnia 4 kwietnia 2019 r. nr GK.603.2.2019.KGP Wójt wskazał, że jego pismo nr GKR.603.2.2019.KGP z dnia 14 marca 2019 r. jest petycją, zatem zostało rozpatrzone jako petycja zgodnie z ustawą z dnia 11 lipca 2014 r. *o petycjach* (Dz. U. z 2018 r., poz.870).

Zarówno Wójt Gminy Wilków w piśmie nr GK.603.2.2019.KGP z dnia 25 marca 2019 r., jak też Pan Tomasz Kraus w piśmie bez numeru, z dnia 12 marca 2019 r., poruszyli kwestię braku decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla instalacji do chowu świń zlokalizowanej w Krzykowie. Przy czym, w zaistniałej sytuacji Wójt widzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko wraz ze sporządzeniem Raportu oddziaływania na środowisko w pełnym jego zakresie, w szczególności kiedy występuje konflikt ze społeczeństwem. Gmina Wilków wyraziła swoje jednoznaczne stanowisko, że dla tego przedsięwzięcia uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest podstawą do wydania innych decyzji i pozwoleń dotyczących zakresu przedsięwzięcia.

W ocenie Marszałka Województwa Opolskiego, inwestor - Polska Grupa Producentów Bydła i Trzody Sp. z o.o., przed wystąpieniem z wnioskiem o wydanie pozwolenia zintegrowanego dla przedmiotowej instalacji (planując rozpoczęcie realizacji danego przedsięwzięcia), powinien w pierwszej kolejności uzyskać dla niej decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. z 2019 r., poz.1839), przedsięwzięcie polegające na chowie świń w liczbie nie mniejszej niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DJP) zalicza się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla których wymagana jest decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, przed wydaniem decyzji wymienionych w art. 72 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081 z późn. zm.). Zdaniem organu, działania polegające na wznowieniu chowu, zmianie sposobu użytkowania (z treści pisma Pana Wójta nr GK.603.2.2019.KGP z dnia 15 kwietnia 2019 r. organ powziął informację, że wcześniej, tj. przed przejęciem instalacji przez PGPBiT Sp. z o.o., na przedmiotowej fermie prowadzona była hodowla świń i krów - obecnie ma być prowadzony chów tuczników), poza tym połączenie wszystkich budynków chlewni w jedną instalację wymagającą, uzyskania pozwolenia zintegrowanego oraz wyposażenie instalacji w nowe silosy do magazynowania paszy, czy rozbudowa budynków zlokalizowanych na działkach nr 52/10 i 52/12, a także zmiana sposobu użytkowania budynku zlokalizowanego na działce nr 52/8, należy zaliczyć do innej ingerencji w środowisko polegającej na przekształceniu tej instalacji, co zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 13 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, zyskuje miano przedsięwzięcia, dla którego wymagana jest decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zatem należy zgodzić się z twierdzeniem Pana Wójta, że w zaistniałej sytuacji koniecznym jest by ww. przedsięwzięcie uzyskało decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, jako podstawę do wydania innych decyzji i pozwoleń, przy czym Marszałek Województwa Opolskiego nie ma żadnej możliwości zainicjowania postępowania w przedmiocie wydania takiej decyzji, bo organem wskazanym do realizacji tych zadań jest organ gminy. Organem właściwym do wydania decyzji środowiskowej jest wyłącznie organ wskazany w ustawie *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, a więc w tym przypadku Wójt Gminy Wilków. Egzekwowanie konieczności legitymowania się przez podmiot decyzją środowiskową nie należy do kompetencji marszałka województwa.

Pismem nr DOŚ-III.7222.6.2019.MWr z dnia 27 marca 2019 r., Marszałek Województwa Opolskiego wezwał pełnomocnika Spółki do przedłożenia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia, przywołując art. 86 ust. 1 ww. ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, zgodnie z którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy wydające decyzje określające warunki korzystania ze środowiska (do tych decyzji należą także pozwolenia zintegrowane). W odpowiedzi z dnia 30 kwietnia, organ otrzymał informację, że instalacja powstała w drugiej połowie ubiegłego wieku jako Państwowe Gospodarstwo Rolne, tj. w czasach, kiedy nie trzeba było uzyskiwać decyzji środowiskowych (z dniem 15 listopada 2008 r. weszła w życie ustawa z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko* – narzucająca obowiązek uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach) i dopóki budynki wykorzystywane są zgodnie ze swoim przeznaczeniem, czyli jako budynki inwentarskie, zdaniem pełnomocnika Spółki nie ma konieczności uzyskiwania decyzji środowiskowej.

Z treści art. 86 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, wynika jednoznacznie, że organ wydający pozwolenie emisyjne winien analizować zapisy zawarte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jaka była wydana dla danej instalacji. Jednakże brak wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie stanowi przeszkody do wydania pozwolenia na emisję, ponieważ w art. 72 ust. 1 ww. ustawy pozwolenie takie nie jest wymienione w wykazie decyzji, przed uzyskaniem których może dopiero nastąpić uzyskanie decyzji środowiskowej. Również art. 184 ust. 4 ustawy *Prawo ochrony środowiska* nie określa wymogu dołączania do wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Dlatego też, brak decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest przesłanką do odmowy wydania pozwolenia zintegrowanego przez Marszałka Województwa Opolskiego.

Należy zauważyć, że przedmiotowa instalacja położona jest na terenie, dla którego nie został opracowany Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Terenu, natomiast Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Wilków pozwala na prowadzenie tego typu działalności rolniczej. Z informacji uzyskanych od Wójta Gminy Wilków wynika, że przystąpił on do sporządzenia nowego opracowania Studium Uwarunkowań Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Wilków oraz do wprowadzenia zmian w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego, w których to dokumentach przewidziane zostały stosowne ograniczenia odnoszące się do planowanych uciążliwych przedsięwzięć. Jest to jednak procedura rozpoczęta i obecnie obowiązują dokumenty dopuszczające chów i hodowlę świń na terenie, na którym zlokalizowano chlewnie.

Po analizie merytorycznej wniosku stwierdzono, że niektóre zawarte w nim dane i informacje wymagają dodatkowych wyjaśnień, dlatego Marszałek Województwa Opolskiego pismami z 27 marca 2019 r., 30 kwietnia 2019 r., 28 maja 2019 r., 27 czerwca 2019 r., 5 września 2019 r., 1 października 2019 r. i 16 października 2019 r. wzywał pełnomocnika Spółki do ich uzupełnienia.

W odpowiedzi na ww. wezwania pełnomocnik uzupełnił wnioski o brakujące informacje przy pismach z 30 kwietnia 2019 r. (data wpływu do UMWO – 30.04.2019 r.), 10 maja 2019 r. (data wpływu do UMWO – 13.05.2019 r.), 4 czerwca 2019 r. (data wpływu do UMWO – 4.06.2019 r.), 31 lipca 2019 r. (data wpływu do UMWO – 31.07.2019 r.), 30 sierpnia 2019 r. (data wpływu do UMWO – 30.08.2019 r.), za wyjątkiem wezwań z 5 września 2019 r. i 16 października 2019 r. dotyczących tytułu prawnego do instalacji. Odpowiadając na wezwanie Marszałka z dnia 5.09.2019 r., Polska Grupa Producentów Bydła i Trzody Sp. z o.o. nie przedłożyła tytułu prawnego do instalacji, natomiast pismem z dnia 18.09.2019 r. (nadanym na Poczcie Polskiej w dniu 18.09.2019 r., data wpływu do UMWO – 20.09.2019 r.) poinformowała iż nadal jest dzierżawcą fermy trzody chlewnej

w Krzykowie i posiada do niej tytuł prawny, lecz „z przyczyn niezależnych (ze względu na chorobę zarządcy sądowego Spółki BM Kobylin Sp. z o.o.)” Spółka nie otrzymała podpisanych wersji aneksu wydłużającego dzierżawę, dlatego wnioskowała o przedłużenie terminu na dostarczenie dokumentacji do dnia 30 września 2019 r. Ponieważ w wyznaczonym terminie nadal nie przedłożono dokumentów potwierdzających, iż wnioskodawca posiada tytuł prawny do przedmiotowej instalacji, Marszałek Województwa Opolskiego pismem nr DOŚ-III.7222.6.2019.MWr z 16 października 2019 r. ponownie zawiadzał pełnomocnika Polskiej Grupy Producentów Bydła i Trzody Sp. z o.o. do uzupełnienia wniosku o informację o tytule prawnym do instalacji, gdyż z dokumentów będących w posiadaniu organu, przedłożonych w toku postępowania – m.in. Aneksu nr 7 z 27 maja 2019 r. do umowy dzierżawy, wynika, że prowadzący posiadał tytuł prawny do ww. instalacji do dnia 30 sierpnia 2019 r. W piśmie bez numeru, z dnia 28 października 2019 r. pełnomocnik Spółki poinformował, że w chwili obecnej uzgadniane są finalne warunki umowy i zostanie ona podpisana w ciągu dwóch tygodni od daty sporządzenia pisma stanowiącego odpowiedź na wezwanie organu z 16 października 2019 r., po czym zostanie niezwłocznie przesłana do Marszałka Województwa Opolskiego.

Do dnia wydania niniejszej decyzji do organu nie dostarczono dowodu potwierdzającego, że inwestor posiada tytuł prawny do przedmiotowej instalacji.

W związku koniecznością wyjaśnienia nieścisłości zawartych w dokumentacji złożonej do Marszałka Województwa Opolskiego w sprawie wydania pozwolenia zintegrowanego dla fermy trzody chlewnej w Krzykowie oraz potrzebą ustalenia czy na przedmiotowej fermie prowadzony jest chów zwierząt mimo braku pozwolenia eksploatacyjnego, na dzień 29 kwietnia 2019 r. zaplanowane zostały oględziny tej instalacji. Jednakże wobec faktu, iż inwestor w dniu 29.04.2019 r. nie dysponował tytułem prawnym do instalacji zlokalizowanej w Krzykowie (o czym organ dowiedział się na miejscu, kiedy zastał przedstawicieli Zakładu podczas przekazywania instalacji jej właścicielowi – BM Kobylin Sp. z o.o., ponieważ umowa dzierżawy obowiązywała do dnia 28 lutego 2019 r.), organ odstąpił od ich przeprowadzenia, gdyż nie miał podstaw by wejść na teren należący do innego podmiotu niż wnioskodawca. Marszałek Województwa Opolskiego pismem nr DOŚ-III.7222.6.2019.MWr z dnia 30 kwietnia 2019 r. zawiadzał o tytuł prawny do instalacji, jednocześnie podkreślając, że zgodnie z art. 184 ustawy *Prawo ochrony środowiska* z wnioskiem o udzielenie pozwolenia zintegrowanego może wystąpić jedynie prowadzący instalację. W odpowiedzi na wezwanie z dnia 30 kwietnia 2019 r., inwestor przy piśmie, bez numeru, z dnia 10 maja 2019 r. (data wpływu do UMWO – 13.05.2019 r.) przedłożył aneks do Umowy Dzierżawy Nr/1/05/2017 zawartej w dniu 1 czerwca 2017 r. pomiędzy BM Kobylin Sp. z o.o. w restrukturyzacji, a Polską Grupą Producentów Bydła i Trzody Sp. z o.o., który przedłużał Umowę Dzierżawy do dnia 31 maja 2019 r., oraz równocześnie zwrócił się z prośbą o ponowne przeprowadzenie oględzin. Kolejny termin oględzin organ wyznaczył na dzień 29 maja 2019 r., jednakże pismem nr DOŚ-III.7222.6.2019 r. z dnia 28 maja 2019 r. przesunął go, do czasu przedłożenia tytułu prawnego do instalacji – niezbędnego do podjęcia dalszych czynności przez organ.

Ostatecznie, w dniu 13 czerwca 2019 r. odbyły się oględziny instalacji do chowu świń w wyniku których pracownicy Departamentu Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego w Opolu ustalili m.in., że w dniu oględzin obiekty inwentarskie nie były zasiedlone zwierzętami, jednakże kanały gnojownicowe, znajdujące się w budynkach chowu pod rusztami, wypełnione były gnojowicą.

Podczas oględzin poruszono również kwestię braku decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, zweryfikowano informacje dotyczące liczby oraz rodzaju wentylatorów znajdujących się w budynkach chowu, poinformowano przedstawiciela Zakładu, że każda zmiana, jak np. wyposażenie instalacji w gumowy zbiornik do gromadzenia gnojowicy w sytuacjach awaryjnych (co było rozważane przez wnioskodawcę) – wymaga uregulowania w pozwoleniu zintegrowanym, czego efektem było kolejne wezwanie merytoryczne nr DOŚ-III.7222.6.2019.MWr z dnia 27 czerwca 2019 r.

W przedmiotowym wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego inwestor ocenił stan techniczny obiektów chowu jako nie budzący zastrzeżeń, minimalizujący oddziaływanie na środowisko przyrodnicze, nie potwierdzając tego faktu stosownym dowodem. Organ dysponuje

oceną stanu technicznego przedmiotowych budynków z 2018 r. – w formie protokołów kontroli rocznej stanu technicznego każdego z nich, przedłożoną w poprzednim postępowaniu, które pismem nr DOŚ-III.7222.75.2017.MWr z dnia 16 listopada 2018 r. zostało pozostawione bez rozpoznania z uwagi na braki formalne, zatem nie było potrzeby wzywania o ponowne przedkładanie tych danych, gdyż zgodnie z art. 77 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.) dokumenty będące w posiadaniu organu mogą być ponownie wykorzystane.

Stanowisko wnioskodawcy nie zostało w pełni potwierdzone w protokołach kontroli rocznej stanu technicznego budynków, sporządzonych w dniach 10-11.07.2018 r. przez osoby legitymujące się stosownymi uprawnieniami tj. Pana Leszka Lewandowskiego – posiadającego uprawnienia budowlane Nr 64/80/GW do kierowania robotami budowlanymi, projektowania i adaptacji projektów, Pana Krzysztofa Szast – Kierownika robót sanitarnych, posiadającego uprawnienia budowlane Nr 48/86/GW do projektowania, nadzorowania i kierowania robotami o specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie sieci i instalacji sanitarnych oraz Pana Henryka Dudę – uprawnionego do kierowania, nadzoru i projektowania robót elektrycznych Nr upr. bud. 17/76/Gw., gdyż stan techniczny obiektów budowlanych znajdujących się na terenie fermy w protokołach nr 01/07/18/KRZ z dnia 10.07.2018 r., 02/07/18/KRZ z dnia 10.07.2018 r., 03/07/18/KRZ z dnia 10.07.2018 r., 04/07/18/KRZ z dnia 10.07.2018 r., 05/07/18/KRZ z dnia 10.07.2018 r., 06/07/18/KRZ z dnia 10.07.2018 r., 07/07/18/KRZ z dnia 11.07.2018 r., 08/07/18/KRZ z dnia 11.07.2018 r., 10/07/18/KRZ z dnia 11.07.2018 r., 11/07/18/KRZ z dnia 11.07.2018 r. i 12/07/18/KRZ z dnia 11.07.2018 r. oceniono jako zadawalający, czyli o stanie zużycia na poziomie 16-35%, który wymaga niezwłocznego usunięcia wskazanych usterek i w niedalekiej przyszłości może wymagać podjęcia działań remontowych.

Podczas oględzin przedmiotowej instalacji pracownicy Departamentu Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego ustalili, że zalecenia wynikające z ww. protokołów kontroli stanu technicznego budynków, nie zostały wykonane (dot. m.in. uzupełnienia braków w stolarni okiennej, uzupełnienia braków w zabudowie z eternitu, konserwacji bram i okien oraz utrzymania porządku w obejściu), na dowód sporządzono dokumentację fotograficzną. Swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie przedstawił również Komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Namysłowie, który pismem nr PZ.5585.12.2018 z 5 kwietnia 2019 r. przesłał uwagi do stanu technicznego instalacji do chowu świń w Krzykowie, między innymi dotyczące nieprzemyślanych przewodów wentylacyjnych, uszkodzeń dachu pokrytego eternitem, uszkodzonych schodów czy wybitych szyb – wszystkie poparte dokumentacją fotograficzną. Mieszkańcy Sołectwa Krzyków, w piśmie bez numeru, z dnia 13 marca 2019 r., kierowanym do Marszałka Województwa Opolskiego, także poruszyli kwestię złego stanu technicznego budynków chowu podając, że: *„Fatalny stan budynków, w których przetrzymuje się zwierzęta, nie gwarantuje nam jakiegokolwiek zabezpieczenia przed negatywnym oddziaływaniem fermy. Budynki wykonane są w archaicznej technologii. Są to budynki z lat 60-70-tych wykonane w technologii azbestowej, wypełnione izolacją z plew! Z doświadczenia wiemy, że jakiegokolwiek zapewnienia o zakładaniu filtrów czy innych systemów mających na celu eliminację odorów to mrzonki ponieważ te budynki „oddychają” a stosownie do sytuacji mówiąc, wydają odór całą swoją powierzchnią.”*

Reasumując, zdaniem tutejszego organu stan techniczny przedmiotowej instalacji budzi szereg wątpliwości i zastrzeżeń. Jest to instalacja, która zgodnie z informacją przedstawioną we wniosku, powstała w drugiej połowie ubiegłego wieku – i na taką jest oceniana.

W toku prowadzonego postępowania, w oparciu o przepisy art. 185 ust. 2a ustawy *Prawo ochrony środowiska* i art. 44 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081 z późn. zm.), organizacje ekologiczne tj.: Federacja Zielonych „GAJA” pismem z 26 kwietnia 2019 r. oraz Stowarzyszenie „Otwarte Klatki”, pismem z 29 kwietnia 2019 r., zgłosiły Marszałkowi Województwa Opolskiego chęć uczestniczenia w przedmiotowym postępowaniu na prawach strony, uzasadniając to swoimi celami statutowymi

i prowadzeniem m.in. działalności w zakresie ochrony przyrody przez okres minimum 12 miesięcy przed wszczęciem niniejszego postępowania. Do wniosków dołączono kopie Statutów ww. Stowarzyszeń oraz informacje odpowiadające aktualnym odpisom z Krajowego Rejestru Sądowego.

Po przeanalizowaniu wniosków i dołączonych dokumentów w odniesieniu do wymogów zawartych w przepisie art. 44 cyt. ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, organ nie znalazł podstaw do odmowy dopuszczenia ww. organizacji ekologicznych do udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Korzystając z przysługującego prawa możliwości zapoznania się z dokumentacją złożoną w sprawie, pełnomocnik Stowarzyszenia „Otwarte Klatki” wystąpił o udostępnienie wniosku o wydanie pozwolenia dla instalacji do chowu świń zlokalizowanej w Krzykowie, gm. Wilków, powiat namysłowski. Wnioskowana dokumentacja została udostępniona w dniu 28 sierpnia 2019 r. do wglądu na miejscu w Departamencie Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego.

W dniu 28 sierpnia 2019 r. pełnomocnik Stowarzyszenia „Otwarte Klatki” złożył do organu pismo, bez numeru, z dnia 23 sierpnia 2019 r., w którym zawniósł o przeprowadzenie oględzin instalacji do chowu świń o więcej niż 2 000 stanowisk o wadze ponad 30 kg – fermy trzody chlewnej w Krzykowie oraz zagwarantowanie czynnego udziału Stowarzyszenia w czynnościach mających na celu weryfikację zgodności oświadczeń inwestora zawartych we wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego ze stanem faktycznym instalacji, a zwłaszcza zgodności instalacji pod względem wymogów najlepszych dostępnych technik (BAT). Organ nie miał możliwości zaaranżowania oględzin przedmiotowej instalacji z udziałem Stowarzyszeń, ponieważ nie mógł podjąć tego rodzaju czynności bez potwierdzenia, że prowadzący instalację (PGPBiT Sp. z o.o.) posiada tytuł prawny do instalacji. Mimo wezwań Marszałka w tym zakresie, Spółka nie przedłożyła dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do instalacji (w posiadaniu organu był dokument - umowa dzierżawy, z której wynika, że prowadzący posiada tytuł prawny do ww. instalacji do dnia 30 sierpnia 2019 r.). Stanowiło to przeszkodę do przeprowadzenia ponownych oględzin instalacji, gdyż organ nie mógł wejść na teren należący do innego podmiotu (BM Kobylin Sp. z o.o. – spółki nie będącej wnioskodawcą).

Równocześnie, w piśmie z dnia 23 sierpnia 2019 r., pełnomocnik Stowarzyszenia „Otwarte Klatki” poruszył kwestię związaną z negatywnym oddziaływaniem przedmiotowej instalacji na obiekty wrażliwe, tzn. obszary zamieszkałe, znajdujące się w odległości mniejszej niż 100 metrów, odnosząc się do skarg mieszkańców związanych z uciążliwością zapachową tej instalacji i wyraził potrzebę wdrożenia planu zarządzania zapachami dla fermy trzody chlewnej w Krzykowie. Marszałek Województwa Opolskiego również uważa, że w związku ze skargami mieszkańców Sołectwa Krzyków, przesłanymi za pośrednictwem Pana Tomasza Kraus Przewodniczącego Rady Sołectkiej w Krzykowie pismem, bez numeru, z dnia 13 marca 2019 r. (data wpływu do UMWO 15.03.2019 r.), dotyczącym uciążliwości odorowej przedmiotowej fermy, wymagane jest opracowanie i wdrożenie planu zarządzania zapachami jako integralny element systemu zarządzania środowiskowego, spełniający wymagania BAT 12.

Stowarzyszenie „Otwarte Klatki”, zwróciło również uwagę na konieczność wykazania się przez Inwestora decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia - jako wymóg niezbędny dla uzyskania pozwolenia zintegrowanego, przytaczając art. 1 ust. 2 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. *w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko*, w którym „przedsięwzięcie” zdefiniowano, jako „wykonanie prac budowlanych lub innych instalacji lub systemów” oraz „inne interwencje w otoczeniu naturalnym i krajobrazie, włącznie z wydobywaniem zasobów mineralnych” i konfrontując tą definicję z terminem funkcjonującym w prawie krajowym, tj. że przedsięwzięciem będzie każde zamierzenie budowlane, a więc wszelkie działania zmierzające do powstania obiektu budowlanego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane* (Dz. U. 2018 poz. 1202 z późn. zm.) oraz odnosząc się do definicji „przedsięwzięcia” zamieszczonej w ustawie z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego*

ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko rozumianego jako zamierzenie budowlane lub inną ingerencję polegającą na przekształceniu terenu lub zmianie sposobu wykorzystania terenu, czyli przekształcenia jego dotychczasowej funkcji na odmienną, przy czym do tego rodzaju przekształcenia należy zaliczyć również zmianę sposobu zagospodarowania obiektu budowlanego, co miało miejsce w przypadku przedmiotowej instalacji. Tym samym w niniejszym postępowaniu inwestor jest zobligowany do uzyskania decyzji środowiskowej dla fermy w Krzykowie.

Zdaniem tutejszego organu, Polska Grupa Producentów Bydła i Trzody Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, planując rozpoczęcie realizacji danego przedsięwzięcia (jeszcze przed wystąpieniem z wnioskiem o wydanie pozwolenia zintegrowanego dla przedmiotowej instalacji), powinna najpierw uzyskać decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgody dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Liczne działania polegające na rozbudowie, przebudowie, zmianie sposobu użytkowania budynków wchodzących w skład instalacji wymagającej uzyskania pozwolenia zintegrowanego, zainstalowania 15 silosów do magazynowania paszy, poza tym połączenie wszystkich budynków chlewni w jedną instalację wymagającą, uzyskania pozwolenia zintegrowanego oraz wznowieniu chowu, należy zaliczyć do innej ingerencji w środowisko polegającej na przekształceniu tej instalacji, co zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 13 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, zyskuje miano przedsięwzięcia, dla którego wymagana jest decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach. Jednakże, jak już wcześniej wspomniano - brak decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody nie stanowi przesłanki do odmowy wydania pozwolenia zintegrowanego.

W toku prowadzonego postępowania, do organu wpłynęło kolejne pismo bez numeru, z dnia 2 września 2019 r. (data wpływu do UMWO – 5.09.2019 r.), w którym pełnomocnik Stowarzyszenia „Otwarte Klatki” zawniósował o:

- a. zawieszenie postępowania administracyjnego w sprawie wydania pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do chowu świń o więcej niż 2 000 stanowisk o wadze ponad 30 kg, w trybie art. 97 ust. 4 Kpa i zwrócenie się do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Namysłowie o udzielenie informacji odnoszącej się do wykonania decyzji nakazującej rozbiórkę w sumie 15 silosów paszowych nałożonej na BM Kobylin Sp. z o.o. (właściciela terenu, na którym posadowiona jest instalacja).

Z aktualnych przepisów prawa nie wynika, by Marszałek Województwa Opolskiego był związany udzieleniem informacji przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Namysłowie. W tym zakresie odpowiedź Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Namysłowie ma charakter pomocniczy. Żaden przepis prawa nie stanowi o obowiązkowym obowiązku jej uzyskania lub też związania nią organu. Nie można informacji przedstawionych przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Namysłowie potraktować jako zagadnienie wstępne uprawniające do zawieszenia postępowania właściwego. Z uwagi na powyższe, organ nie zawiesił przedmiotowego postępowania, gdyż nie jest ono uwarunkowane rozstrzygnięciem zagadnienia wstępnego przez inny organ. Poza tym decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Namysłowie została nałożona na właściciela terenu (BM Kobylin Sp. z o.o.), a nie prowadzącego instalację, więc jej egzekwowanie nie dotyczy niniejszej sprawy.

- b. wezwanie wnioskodawcy do przedłożenia aneksu do umowy dzierżawy z BM Kobylin Sp. z o.o. przedłużającego okres jej trwania, albowiem załączony do wniosku uprawnia Polską Grupę Producentów Bydła i Trzody Sp. z o.o. do korzystania z przedmiotu dzierżawy do 30.08.2019 r.

Organ pismem nr DOŚ-III.7222.6.2019.MWr z dnia 5 września 2019 r. zawiązał inwestora do przedłożenia dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do przedmiotowej instalacji. Ponieważ w wyznaczonym terminie nadal nie otrzymał dokumentów potwierdzających, iż wnioskodawca posiada tytuł prawny do przedmiotowej instalacji, ponownie zawiązał pełnomocnika Polskiej Grupy Producentów Bydła i Trzody Sp. z o.o. do uzupełnienia wniosku o te informacje, jednakże do dnia wydania niniejszej decyzji organ nie otrzymał dowodu potwierdzającego ten fakt. Kwestia ta została już wcześniej omówiona szczegółowo.

- c. zawiadomienie przez organ organów ścigania o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez zarząd BM Kobylin Sp. z o.o. polegający na wykonywaniu robót budowlanych i posadowieniu w sumie 15 silosów na działkach nr 52/13, 52/14 i 52/15 z naruszeniem *Prawa budowlanego*.

Marszałek Województwa Opolskiego nie odniósł się do tej kwestii, ponieważ nie stanowi ona przedmiotu niniejszego postępowania.

W kolejnym piśmie, bez numeru z dnia 12 września 2019 r. (data wpływu do UMWO – 17.09.2019 r.), pełnomocnik Stowarzyszenia „Otwarte Klatki” poinformował organ, że w stosunku przedstawiciela Polskiej Grupy Producentów Bydła i Trzody zapadł wyrok skazujący wydany przez Sąd Rejonowy w Kluczborku. W związku z powzięciem tej informacji, organ pismem nr DOŚ-III.7222.6.2019.MWr z dnia 1 października 2019 r. zwrócił się do Sądu Rejonowego w Kluczborku o udostępnienie akt sprawy o sygnaturze II W 977/18 - wyroku Sądu Rejonowego w Kluczborku II Wydziału Karnego z dnia 23 stycznia 2019 r. wraz z jego uzasadnieniem, celem zbadania czy nie wystąpiły negatywne przesłanki opisane w art. 186 ust. 1 pkt 8 ustawy *Prawo ochrony środowiska*. W świetle bowiem art. 186 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2019 r., poz. 1396 z późn. zm.), organ odmówi wydania pozwolenia, jeżeli prowadzący instalację będący osobą fizyczną albo wspólnik, prokurent, członek zarządu lub członek rady nadzorczej prowadzącego instalację będącego osobą prawną albo jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej został skazany prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwa przeciwko środowisku. Równocześnie organ, pismem nr DOŚ-III.7222.6.2019.MWr z dnia 1 października 2019 r. skierowanym do pełnomocnika Spółki – wezwał o złożenie aktualnych zaświadczeń o niekaralności dla Spółki Polska Grupa Producentów Bydła i Trzody Sp. z o.o. w Poznaniu, oraz dla prezesa zarządu i członka zarządu, dla którego przedstawione były zaświadczenie z datą poprzedzającą wyrok sądu, a także prokurenta, dla którego nie przedłożono oświadczeń o niekaralności, a który w toku postępowania został dopisany do KRS. W dniu 30 października 2019 r., bez pisma przekazującego, do organu wpłynęły dwa zaświadczenia (wystawione dla podmiotu zbiorowego tj. Spółki Polska Grupa Producentów Bydła i Trzody Sp. z o.o. w Poznaniu oraz członka zarządu), natomiast pozostałych zaświadczeń nie dostarczono.

Sąd Rejonowy w Kluczborku, pismem z 4 października 2019 r. (data wpływu do UMWO – 9.10.2019 r.) doręczył wnioskowany przez Marszałka odpis prawomocnego wyroku w sprawie II W 977/18, w którym sąd obwinia członka Zarządu o niewykonanie decyzji Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska o wstrzymaniu użytkowania instalacji do chowu świń o więcej niż 2 000 stanowisk o wadze powyżej 30 kg, to jest za wykroczenie z art. 360 ustawy Poś i wymierza mu karę grzywny. Zatem, przedstawiony wyrok sądu nie stanowi przesłanki do odmowy wydania pozwolenia.

Następnym postulatem Stowarzyszenia „Otwarte Klatki”, zawartym w piśmie z dnia 12 września 2019 r. było odrzucenie w całości wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego w przedmiotowej sprawie, jako przygotowanego w sposób nierzetelny, zawierający nieprawdziwe informacje i wprowadzający organ w błąd co do rzeczywistego stanu faktycznego instalacji. Organ nie mógł podjąć takiej decyzji bez wnikliwego zweryfikowania wszystkich informacji przedstawionych w przedmiotowym wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego dla Fermy trzody chlewnej w Krzykowie.

W dniu 7 października 2019 r., do organu wpłynęło pismo, bez numeru, z dnia 26 września 2019 r., w którym pełnomocnik Stowarzyszenia „Otwarte Klatki” ponownie wystąpił o przeprowadzenie dowodu w postaci oględzin instalacji do chowu świń zlokalizowanej w Krzykowie przy udziale Stowarzyszenia, jednakże z racji tego, że wnioskodawca - Spółka Polska Grupa Producentów Bydła i Trzody Sp. z o.o. nie przedłożyła tytułu prawnego do przedmiotowej instalacji organ nie mógł przeprowadzić wnioskowanych oględzin, gdyż nie miał prawa wejść na teren należący do innego podmiotu. W piśmie tym zawnioskowano również o odmówienie wydania pozwolenia zintegrowanego dla Fermy trzody chlewnej w Krzykowie z uwagi na wystąpienie negatywnych przesłanek określonych w art. 186 ust.1 pkt 1, zgodnie z którym organ odmówi wydania pozwolenia jeżeli nie są spełnione wymagania zawarte m.in. w art. 141 ust. 2, który stanowi o tym, że *oddziaływanie instalacji lub urządzenia nie powinno powodować pogorszenia stanu środowiska*

w znacznych rozmiarach lub zagrożenia życia lub zdrowia ludzi. Marszałek Województwa Opolskiego, wydając niniejszą decyzję uwzględnił niniejszy postulat.

Zgodnie z art. 10 § 1 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*, Marszałek Województwa Opolskiego, pismem nr DOŚ-III.7222.6.2019.MWr z dnia 21 listopada 2019 r., zawiadomił strony o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie wydania pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do chowu świń o więcej niż 2 000 stanowisk o wadze ponad 30 kg – Fermy trzody chlewnej zlokalizowanej w Krzykowie, jednocześnie informując o możliwości zapoznania się z całością dokumentacji zgromadzonej w sprawie w siedzibie organu przez okres 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

Po rozpatrzeniu wniosku organ ustalił co następuje:

Wniosek złożono w celu uzyskania pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do chowu świń o więcej niż 2 000 stanowisk o wadze powyżej 30 kg – fermy trzody chlewnej zlokalizowanej w Krzykowie. Prowadzący instalację - Polska Grupa Producentów Bydła i Trzody Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, zgodnie z przedłożonym Aneksem nr 4 z dnia 2 stycznia 2019 r. do Umowy Dzierżawy Nr 1/05/2017 z dnia 1 czerwca 2017 r., jest dzierżawcą przedmiotowej instalacji, która funkcjonowała wcześniej jako Państwowe Gospodarstwo Rolne.

Wszystkie gospodarstwa wielkotowarowe, wymagające uzyskania pozwolenia zintegrowanego, w tym również te prowadzące intensywny chów świń w liczbie ponad 2 000 stanowisk, w celu zapobiegania zanieczyszczeniu środowiska naturalnego np. ograniczenia emisji m.in. amoniaku – muszą stosować najnowsze osiągnięcia technologiczne tzw. Najlepsze Dostępne Techniki (z j. ang. BAT – *Best Available Techniques*), definiowane w ustawie *Poś* jako najbardziej efektywne oraz zaawansowany poziom technologii i metod prowadzenia danej działalności. Dla tego rodzaju działalności Decyzją Wykonawczą Komisji UE 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanowione zostały konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu i świń i obowiązują od 21 lutego 2017 r.

Instalacja do chowu świń, stanowiąca przedmiot niniejszego postępowania, z uwagi na fakt, iż po raz pierwszy miałaby zostać objęta pozwoleniem zintegrowanym po dacie opublikowania konkluzji dotyczących najlepszych dostępnych technik w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu i świń, stanowi nowy zespół urządzeń, który w rozumieniu Decyzji Wykonawczej Komisji UE 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu i świń oraz przepisów prawa krajowego tj. ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2019 r. poz. 1396 z późn. zm.) – przed rozpoczęciem prowadzenia działalności musi spełniać wymogi niniejszych konkluzji BAT.

We wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego dokonano oceny instalacji pod względem dotrzymania najlepszych dostępnych technik określonych w *konkluzjach dotyczących najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń*, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE.

Jakkolwiek można uznać, że instalacja spełnia wymogi BAT poprzez prowadzenie efektywnej gospodarki energetycznej i materiałowo-surowcowej, to jednak zaproponowane we wniosku rozwiązanie sposobu postępowania z gnojowicą, nie gwarantuje spełniania wymagań najlepszych dostępnych technik określonych w BAT 16, BAT 18, BAT 30, a co się z tym wiąże również BAT 12 i w konsekwencji BAT 1.

Techniki opisywane w ramach ww. BAT mają na celu ograniczenie emisji amoniaku z budynków inwentarskich poprzez:

- stosowanie odpowiednich systemów żywienia,
- zmniejszenie powierzchni emisji amoniaku w systemach utrzymania,
- stosowanie odpowiednich systemów wentylacji i oczyszczania powietrza,
- zwiększenie częstotliwości usuwania gnojowicy,
- odpowiednie przechowywanie i aplikację gnojowicy.

W obecnym stanie organ nie może uznać, że sposób postępowania z gnojowicą powstającą na fermie jest prawidłowy. Gromadzenie gnojowicy w kanałach pod rusztami, zgodnie z Najlepszymi Dostępnymi Technikami, powinno być krótkotrwałe. Co do zasady kanały służą do zbierania i przemieszczania gnojowicy, w celu jej magazynowania w odpowiednio zaprojektowanym zbiorniku do przechowywania gnojowicy. Przedmiotowa Instalacja nie posiada zewnętrznych zbiorników magazynowych na gnojowicę, zapewniających możliwość zmagazynowania i przechowywania gnojowicy w okresie, kiedy nie będzie możliwe jej wywożenie na polach. Nie ma zapewnionych technicznych możliwości do przechowywania gnojowicy, zgodnie z wymogami konkluzji BAT 16, w celu ograniczenia emisji amoniaku do powietrza.

Zgodnie ze stanowiskiem prowadzącego instalację przedstawionym we wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego, kanały gnojowicowe znajdujące się pod budynkami chlewni są równocześnie zbiornikami do magazynowania gnojowicy. Według prowadzącego, zbiorniki te są zbiornikami zamkniętymi, w rozumieniu przepisów wydanych na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane* (Dz. U. 2018 poz. 1202 z późn. zm.) dotyczących warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle rolnicze i ich usytuowanie. Przywołany artykuł z ustawy *Prawo budowlane* odwołuje się do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2285). Zapisy § 110 pn.: „Warunki pomieszczenia przeznaczonego dla inwentarza żywego”, zawarte w rozdziale 11 pn.: „Szczególne wymagania dotyczące pomieszczeń inwentarskich” działu III pn.: „Budynki i pomieszczenia” określają elementy składowe jakie należy zapewnić w pomieszczeniu przeznaczonym dla inwentarza żywego, do których należą m.in. odprowadzenie ścieków ze stanowisk dla zwierząt do zewnętrznych lub wewnętrznych zbiorników szczelnych (§ 110 ust. 5), jednakże jest to zapis o charakterze ogólnym. We wniosku, prowadzący instalację informuje, że powstająca na fermie gnojowica, gromadzona jest pod rusztami w szczelnych zbiornikach o pojemności umożliwiającej gromadzenie co najmniej 6-miesięcznej produkcji tego nawozu, następnie zgodnie z oświadczeniem prowadzącego, wywożona dwa razy do roku w okresie wiosennym i jesiennym. Całość gnojowicy jest zbywana zewnętrznemu odbiorcy na podstawie umowy.

Organ nie podziela tego stanowiska ponieważ, rozpatrując przedmiotową sprawę, należy zauważyć, że zgodnie art. 24 ust. 5 ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o *nawozach i nawożeniu* (Dz. U. z 2018 r., poz. 1259), nawozy organiczne w postaci płynnej przechowuje się w szczelnych, przystosowanych do tego celu zbiornikach. W myśl art. 49 ww. ustawy, podmioty prowadzące chów i hodowlę świń powyżej 2000 stanowisk dla świń o wadze ponad 30 kg miały czas na dostosowanie swoich instalacji do dnia 31 grudnia 2010 r., natomiast pozostałe instalacje (oddane do użytkowania po tej dacie) obligatoryjnie muszą stosować się do zapisów przywołanej ustawy o *nawozach i nawożeniu*, tj. muszą przechowywać gnojowicę w szczelnych, zamkniętych zbiornikach.

Również zapisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 czerwca 2018 r. w sprawie przyjęcia „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu” stanowią, że nawozy naturalne płynne (w tym gnojowica) przechowuje się w bezpieczny dla środowiska sposób, zapobiegający przedostawaniu się odcieków do wód i do gruntu i jednocześnie wskazują miejsce magazynowania gnojowicy jako specjalnie przygotowane do tego celu zbiorniki, wykonane z materiałów szczelnych i nieprzepuszczalnych. Zgodnie z treścią zawartą w ww. „Programie działań...” podmioty prowadzące produkcję rolną mają obowiązek zapewnienia bezpiecznego dla środowiska przechowywania nawozów naturalnych wytwarzanych w gospodarstwie rolnym przez okres, w którym nie jest możliwe ich rolnicze wykorzystanie, co wymaga zapewnienia odpowiedniej pojemności przykrytych (w szczególności osłoną elastyczną lub osłoną pływającą) zbiorników na nawozy naturalne płynne, które powinny posiadać szczelne dno i ściany. Pojemność zbiorników na nawozy naturalne płynne powinna umożliwiać ich przechowywanie przez okres 6 miesięcy. W przypadku, gdy wytworzone w gospodarstwie rolnym nawozy naturalne podlegają m.in. przekazaniu, wymagana pojemność zbiorników może ulec stosownemu zmniejszeniu.

W Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. *ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE*, w konkluzji BAT 13 dotyczącej zapobiegania emisjom zapachu, w technice BAT 13b o brzmieniu: „stosowanie pomieszczeń, w których realizuje się co najmniej jedną z zasad...” wskazano jako jedną z zasad: „częste przerzucanie obornika do zewnętrznego (przykrytego) zbiornika”.

Natomiast w konkluzji BAT 16, dotyczącej emisji z przechowywania gnojowicy, w technice BAT 16a jest mowa o odpowiednim zaprojektowaniu zbiornika do przechowywania gnojowicy i zarządzanie nim stosując wymienione techniki oraz w technice BAT 16b o przykrywaniu zbiornika z gnojowicą. Opis ww. technik w sekcji 4.6.1. niniejszych konkluzji np. techniki dotyczącej „sztywnego przykrycia”, która mówi o tym, że do przykrywania betonowych zbiorników wykorzystuje się dach lub pokrywę. Prowadzący instalację twierdzi, że kanały gnojowicowe pod rusztami obiektów chowu, stanowią zbiornik zamknięty, przykryty dachem.

Zgodnie z „Dokumentem Referencyjnym o Najlepszych Dostępnych Technikach dla Intensywnego Chowu Drobiu i Świń” *„Najlepszą Dostępną Techniką jest magazynowanie gnojowicy ścińskiej w betonowych lub stalowych zbiornikach, spełniających następujące kryteria:*

- *trwały, niepodatny na oddziaływania mechaniczne, chemiczne i termiczne,*
- *posiadający nieprzeziąkalną podstawę oraz ściany,*
- *regularnie opróżniany w celu przeglądu i konserwacji,*
- *wyposażony w podwójne zawory na wyjściu,*
- *posiadający pojemność wystarczającą do przechowywania gnojowicy w okresach, w których nie jest możliwe jej rozprowadzanie,*
- *gnojowica jest mieszana tylko przed jego opróżnieniem.*

Najlepszą Dostępną Techniką jest także przykrywanie zbiorników na gnojowicę stosując jedną z opcji:

- *sztywna pokrywa, daszek lub namiot,*
- *pływające pokrycie (sieczenka słomiana, naturalny kozuch, brezent, folia, torf, keramzyt lub spienione polistyreny).”*

„Laguna używana do magazynowania gnojowicy jest tak samo przydatna jak zbiornik na gnojowicę, pod warunkiem, że posiada nieprzeziąkalną podstawę i ściany (odpowiednia zawartość gliny lub plastikowa wyściółka) w połączeniu z wykrywaniem przecieków i zastosowaniem przykrycia.”

Natomiast w „Kodeksie Dobrej Praktyki Rolniczej” opracowanym w 2004 roku przez Instytut Uprawy, Nawożenia i Gleboznawstwa na zlecenie Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi znajdują się zapisy odnoszące się do przechowywania nawozów naturalnych o następującej treści:

„Pojemność zbiorników na gnojowicę i gnojówkę musi wystarczać na przechowywanie tych nawozów przez okres co najmniej 6 miesięcy.”

„Zbiorniki na płynne odchody zwierzęce oraz bezodpływowe zbiorniki do gromadzenia nieczystości ciekłych powinny mieć nieprzepuszczalne dno i ściany oraz szczelną pokrywę z otworem wejściowym i otworem wentylacyjnym. Zbiorniki na gnojowicę mogą być wyposażone w pokrywę pływającą.”

W opracowaniu pod kierownictwem mgr inż. Mariusza Miłułki pn.: „Charakterystyka technologiczna hodowli drobiu i świń w Unii Europejskiej” z września 2003 r., wykonanym na zlecenie Ministerstwa Środowiska opisano magazynowanie odchodów płynnych w zbiornikach z wyraźnym wskazaniem, że chodzi o zbiorniki zewnętrzne: *„Odchody w postaci płynnej są pompowane z dołu lub kanału, znajdującego się wewnątrz budynku do zewnętrznego magazynu. Odchody są pompowane rurociągiem lub są transportowane w zbiorniku i mogą być magazynowane w zbiornikach stojących na powierzchni ziemi lub zagłębionych.”*

Zgodnie ze stanowiskiem inwestora, przedstawionym we wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego, przedmiotowa ferma spełnia wymogi najlepszych dostępnych technik BAT dotyczących ograniczania emisji amoniaku do powietrza z przechowywania gnojowicy (dot. BAT 16) ponieważ zbiorniki pod rusztami przykryte są rusztami oraz dachami budynków chlewni, które

stanowią sztywną pokrywę i według wnioskodawcy, nie ma podstaw do stwierdzenia, że nie posiadają one przykrycia.

Organ nie może zgodzić się z twierdzeniem, że dach budynku stanowi sztywne przykrycie zbiorników na gnojowicę (kanałów rusztowych), ponieważ zgodnie z definicją znajdującą się w opisie technik konkluzji dotyczących najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń *sztywne przykrycie* służy do przykrywania betonowych lub stalowych zbiorników i silosów (wykonane z betonu, paneli z włókna szklanego, arkuszy poliestrowych płaskich lub w kształcie stożka), a co najważniejsze, muszą one być dobrze zamknięte i szczelne, by ograniczyć wymianę powietrza i zapobiegać przedostawaniu się deszczu i śniegu do środka. W myśl przywołanej definicji dachy budynków nie stanowią szczelnej pokrywy (zwłaszcza, że wyposażone są w system wentylacji mechanicznej!).

Zdaniem tutejszego organu, kanały gnojowicowe znajdujące się pod rusztami obiektów chlewni, nie stanowią zbiornika w rozumieniu ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. z 2018 r., poz. 1259) oraz Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. *ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń*, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE. Służą one do zbierania i przemieszczania gnojowicy, lecz nie mogą służyć do jej gromadzenia. W opisie technik w sekcji 4.12.1. podano, że w przypadku, kiedy kojce są wyposażone w głęboki kanał gnojowicowy umieszczony pod podłogą rusztową, to jest możliwość przechowywania gnojowicy, która jest rzadko usuwana (usuwanie tak często jak to jest możliwe np. **co 2 miesiące chyba że istnieją techniczne ograniczenia takie jak pojemność zbiornika – wtedy częściej**). Gnojowica może być przechowywana wewnątrz budynku inwentarskiego, jedynie pod warunkiem częstego usuwania odchodów. Ma to na celu ograniczenie emisji amoniaku, ponieważ przy dłuższym jej zaleganiu dochodzi do dużej emisji szkodliwych gazów.

Z informacji przedstawionych we wniosku o wydanie pozwolenia wynika, że powstająca na fermie gnojowica magazynowana jest wewnątrz budynków, w głębokich kanałach usytuowanych pod podłogą szczelinową, stanowiących jednocześnie zbiorniki na gnojowicę, których pojemności umożliwiają gromadzenie co najmniej 6-miesięcznej produkcji tego nawozu. Kanały te opróżniane są dwa razy do roku w okresie wiosennym i jesiennym. Zdaniem tut. organu takie rozwiązanie nie jest do przyjęcia, ponieważ częstotliwość wywozu gnojowicy jest zbyt mała i prowadzi do emisji dużej ilości amoniaku (na poziomie 80% całkowitej emisji z budynku), co niekorzystnie wpływa na mikroklimat panujący w obiektach inwentarskich, równocześnie zwiększając emisję amoniaku i innych szkodliwych gazów z instalacji.

Zgodnie z art. 141 ustawy Prawo ochrony środowiska, eksploatacja instalacji lub urządzenia nie powinna powodować przekroczenia standardów emisyjnych oraz nie powinna powodować pogorszenia stanu środowiska w znacznych rozmiarach lub zagrożenia życia lub zdrowia ludzi, a także zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy *Poś*, nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska. Dodatkowo, zgodnie z wymogami konkluzji BAT 12, w momencie, kiedy obiekty wrażliwe odczuwają uciążliwości związane z zapachem, prowadzący instalację musi opracować i wdrożyć plan zarządzania zapachami.

W przedmiotowej sprawie granica działki, na której zlokalizowana jest instalacja znajduje się w odległości mniejszej niż 100 m od obszarów zamieszkałych, co skutkuje tym, iż mamy do czynienia z tzw. obszarem wrażliwym. **W związku z powyższym zastosowanie mają wymogi konkluzji BAT12, które stanowią, że kiedy obiekty wrażliwe odczuwają uciążliwości związane z zapachem, należy wdrożyć plan zarządzania zapachami, który jest elementem obligatoryjnym systemu zarządzania środowiskowego.** Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu, ponieważ w związku z uciążliwością odorową przedmiotowej fermy (w czasie, kiedy funkcjonowała ona bez wymaganego prawem pozwolenia zintegrowanego) do organu wpłynęły pisemne skargi mieszkańców Sołectwa Krzyków, przesłane za pośrednictwem Pana Tomasza Kraus Przewodniczącego Rady Sołectkiej w Krzykowie pismem, bez numeru, z dnia 13 marca 2019 r. (data wpływu do UMWO 15.03.2019 r.), zatem, dla przedmiotowej instalacji wymagane jest opracowanie i wdrożenie planu zarządzania

zapachami jako integralny element systemu zarządzania środowiskowego, spełniający wymagania BAT 12.

W przywołanym piśmie mieszkańcy Sołectwa Krzyków wyrażają protest przeciwko działalności przedmiotowej fermy, położonej w obszarze zabudowanym, która cytuje: „... *narusza nasze dobra poprzez ogromną emisję silnie trujących, cuchnących związków odorowych (np. merkaptany, siarczki organiczne, aminy, kwasy organiczne, aldehydy, ketony); wykazano, iż związki te mogą wywoływać takie schorzenia jak ból głowy, zdenerwowanie, alergie, nadmierne łzawienie, przekształcenie hemoglobiny w hematinę, skutkujące niedotlenieniem, zatłokany nos, i inne dolegliwości ze strony układu oddechowego; przy dużym spadku odporności u ludzi w obecnych czasach, styczność z ww. bakteriami i pasożytami spowoduje w naszej okolicy większą zachorowalność na różne choroby i przedwczesną śmierć; wiele osób z naszej miejscowości od dłuższego czasu skarży się na wiele z wymienionych schorzeń!”. Dodatkowo, mieszkańcy wsi Krzyków powołują się na spotkanie przedstawicieli Sołectwa Krzyków z zarządem Polskiej Grupy Producentów Bydła i Trzody, które odbyło się 19 grudnia 2018 r., na którym inwestor zapewniał, że w celu zmniejszenia uciążliwości odorowej, początkiem roku 2019, rozpocznie stosowanie bakterii, które ograniczą ww. uciążliwość (abstrahując od tego, że ferma nie uzyskała pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie działalności), mieszkańcy twierdzą, że: cytuje: „... *działania te w praktyce są nieodczuwalne, ponieważ uciążliwość odorowa pozostała na tym samym – tragicznym poziomie.*”*

Natomiast, we wniosku znajduje się zapis następującej treści: „W chwili obecnej w otoczeniu fermy nie występują obiekty wrażliwe na odory oraz nie zostało stwierdzone jego występowanie, w związku z czym na terenie fermy nie będzie wdrażany plan zarządzania zapachami.”. Z uwagi na powyższe, organ pismem nr DOŚ-III.7222.6.2019.MWr z dnia 27 marca 2019 r. zawiadził pełnomocnika Spółki PGPBiT o uzupełnienie systemu zarządzania środowiskowego o plan zarządzania zapachami. W odpowiedzi na ww. wezwanie Marszałek Województwa Opolskiego uzyskał informację, że protesty odnosiły się do produkcji zwierzęcej, której już zaprzestano, natomiast po uzyskaniu pozwolenia zintegrowanego zostanie podjęta produkcja z zasadniczo zmienioną technologią, zwłaszcza jeżeli chodzi o gospodarkę nawozową, ponieważ zastosowana będzie nowoczesna technologia zakwaszania gnojowicy (zgodnie z BAT 30) co doprowadzi do znacznego obniżenia emitowanych substancji złośliwych, a w przypadku wystąpienia skarg na uciążliwości związane z odorami opracowany i wdrożony zostanie plan zarządzania zapachami. W toku prowadzonego postępowania, pełnomocnik Polskiej Grupy Producentów Bydła i Trzody, pismem z dnia 30 sierpnia 2019 r., bez numeru, poinformował Marszałka Województwa Opolskiego, że w związku z tym, że w chwili obecnej na rynku polskim nie działają firmy zajmujące się zakwaszaniem gnojowicy, Spółka rezygnuje z tej metody ograniczania emisji amoniaku do powietrza z pomieszczeń dla świń (BAT 30).

Przedmiotowy plan zarządzania zapachami nie został opracowany i dołączony do wniosku, zatem zdaniem organu, instalacja ta nie spełnia wymogów BAT 12, a co się z tym wiąże, również BAT1 dotyczącego systemu zarządzania środowiskowego, którego elementem obligatoryjnym (w przypadku wystąpienia uciążliwości odorowej) jest plan zarządzania zapachami.

Takie podejście nie czyni zadość wymogom najlepszych dostępnych technik w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu i świń (konkluzji BAT) zważywszy na fakt, iż przedmiotowa instalacja, w rozumieniu decyzji wykonawczej Komisji UE 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu i świń oraz przepisów prawa krajowego, tj. ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r. poz. 1396 z późn. zm.) z racji tego że, po raz pierwszy miałyby zostać objęta pozwoleniem zintegrowanym po opublikowaniu niniejszych konkluzji, stanowi nowy zespół urządzeń, dlatego przed rozpoczęciem prowadzenia działalności musi spełniać wymogi najlepszych dostępnych technik BAT.

We wniosku przedstawiono sposób spełniania przez przedmiotową instalację wymogów konkluzji BAT 30 dotyczącego ograniczania emisji do powietrza z każdego pomieszczenia dla świń, poprzez stosowanie technik BAT 30.a.0 – zastosowano połączenie technik żywieniowych, BAT 30.a.1

– do wybierania gnojowicy ze zbiorników pod rusztami zastosowano system próżniowy ze szczelnym połączeniem oraz BAT 30.a.2 – zastosowano pochyłe ściany i podłogi w zbiorniku z gnojowicą.

Organ zakwestionował wszystkie przedstawione we wniosku techniki stosowane na fermie w celu ograniczenia emisji do powietrza z każdego pomieszczenia dla świń, ponieważ o spełnieniu konkluzji BAT 30a, tj. jednej z technik od 0 do 16, może być mowa wyłącznie w sytuacji, kiedy w przywołanej technice realizuje się co najmniej jedną z zasad:

- (i) zmniejszenie powierzchni emitującej amoniak;
- (ii) zwiększenie częstotliwości usuwania gnojowicy do zbiornika zewnętrznego;
- (iii) oddzielanie kału od moczu;
- (iv) utrzymanie ściółki w stanie czystym i suchym.

Zdaniem organu, w analizowanym przypadku, w instalacji nie może być mowy o spełnieniu żadnej z wymienionych powyżej zasad.

O spełnieniu zasady (i) dotyczącej zmniejszenia powierzchni emitującej amoniak może być mowa wtedy, gdy proporcja wysokości zbiornika z gnojowicą do jego powierzchni wynosi 1:30-50 dla zbiorników prostokątnych – a taki kształt mają kanały pod rusztami. Organ dysponuje dokumentem (wykonanym przez prowadzącego instalację jako dowód na podane we wniosku pojemności kanałów pod rusztami) otrzymanym podczas oględzin przedmiotowej instalacji w dniu 29 kwietnia 2019 r., zawierającym wymiary wszystkich kanałów znajdujących się pod rusztami dla każdego budynku znajdującego się na terenie fermy trzody chlewnej w Krzykowie, tj. ich szerokości wewnętrzne, długości wewnętrzne, głębokości oraz objętości i powierzchnie. Z przedstawionych informacji wynika, że warunek zawarty w zasadzie (i) nie jest spełniony.

Zasada (ii) nie ma zastosowania w przedmiotowej instalacji, ponieważ nie posiada ona zewnętrznego zbiornika, do którego mogłaby być usuwana gnojowica, tym bardziej nie ma możliwości zwiększenia częstotliwości usuwania gnojowicy do zbiornika, który nie istnieje. Natomiast zasady (iii) i (iv) nie dotyczą przedmiotowej instalacji.

Zatem nie wystarczy określić, że instalacja spełnia technikę BAT 30.a.0. poprzez zastosowanie połączenia technik żywieniowych, ale należy odnieść się również do spełniania ww. zasad (i-iv).

Również spełnienie konkluzji BAT 30.a.1. jest uwarunkowane spełnieniem jednej z zasad (i-iv), wymienionych w technice BAT 30.a., a także dodatkowo wymaga zastosowania techniki zgodnej z BAT. We wniosku podano informację, że zastosowano system próżniowy ze szczelnym połączeniem do wybierania gnojowicy ze zbiorników pod rusztami – co nie czyni zadość spełnieniu techniki BAT 30.a.1a, która obowiązuje do zastosowania systemu próżniowego do częstego usuwania gnojowicy, która to zasada działania została opisana w punkcie 4.12.1 konkluzji dotyczących najlepszych dostępnych technik BAT w odniesieniu do intensywnego chowu świń zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE. Zgodnie z definicją, w systemie tym otwory wylotowe kanału gnojowiczowego są podłączone do położonej poniżej rury odprowadzającej, którą gnojowica sphywa do zbiornika na zewnątrz. Gnojowica jest często odprowadzana poprzez otwarcie zaworu lub wtyczki w głównej rurze, np. raz lub dwa razy w tygodniu; wytwarza się wówczas niewielkie podciśnienie, które umożliwia całkowite opróżnienie kanału. System opisany we wniosku, z racji tego, że instalacja nie posiada zbiornika zewnętrznego – nie spełnia tej techniki.

Z tego samego powodu (braku dowodów na spełnienie jednej z zasad wymienionych w technice BAT 30.a.) nie może być mowy o spełnieniu BAT 30.a.2. Dodatkowo w tej technice konkluzje wymuszają zastosowanie pochyłych ścian w kanale z obornikiem. Organ dysponuje dokumentem, zawierającym wymiary wszystkich kanałów znajdujących się pod rusztami dla każdego budynku znajdującego się na terenie fermy trzody chlewnej w Krzykowie, tj. ich szerokości wewnętrzne, długości wewnętrzne, głębokości oraz objętości i powierzchnie, z którego wynika jednoznacznie, że kanały pod rusztami mają przekrój prostokątny. Natomiast, zgodnie z definicją pochyłych ścian w kanale z obornikiem, zawartą w punkcie 4.12.1 konkluzji, odcinek kanału odprowadzającego obornik przekrojem układu się w literę V i posiada otwór wylotowy na dole, a nachylenie i gładka powierzchnia ułatwiają odprowadzanie gnojowicy. Poza tym, w przypadku

zastosowania tej techniki w pomieszczeniach dla świń usuwanie – obornika odbywać się musi minimum dwa razy w tygodniu.

Z treści wniosku wynika, że gnojowica będzie usuwana z częstotliwością dwa razy do roku, oznacza to, że będzie ona zalegała przez okres nawet 6-ciu miesięcy w kanałach znajdujących się pod rusztami. Organ, w wezwaniu nr DOŚ-III.7222.6.2019.MWr z dnia 27 marca 2019 r. zwrócił uwagę na fakt, iż mimo posiadania pojemności kanałów gnojowicowych wystarczającej do gromadzenia gnojowicy przez okres 6 miesięcy, opisany we wniosku sposób postępowania z odchodami zwierzęcymi nie zapewni właściwego mikroklimatu chlewni, ani dobrostanu zwierząt. W tym czasie, zarówno w budynkach inwentarskich jak i ich otoczeniu, w powietrzu utrzymywać się będzie emisja odorowych gazów o charakterze ciągłym, co nie stworzy prawidłowych warunków do produkcji zwierzęcej i nie będzie sprzyjało ograniczeniu emisji do powietrza z każdego pomieszczenia dla świń.

Gnojowica winna być magazynowana w zewnętrznym zbiorniku służącym do jej gromadzenia, spełniającym wymogi konkluzji najlepszych dostępnych technik BAT. Dlatego powinno się usuwać gnojowicę z kanału gnojowicowego możliwie często i magazynować ją w odpowiednich zbiornikach. Gnojowica może być przechowywana w zbiornikach naziemnych, podziemnych lub zagłębionych i wywożona na pola w dogodnej porze roku. Ponadto zbiornik na gnojowicę należy tak usytuować, aby w maksymalnym stopniu ograniczyć wydzielanie odorów (tj. w takim miejscu, które jest zacienione oraz osłonięte od wiatrów). Z tego samego powodu gnojowicę powinno się przechowywać w odpowiedniej odległości od budynków inwentarskich. Ważne jest, aby zadbać o właściwe przechowywanie nawozów naturalnych, aby nie stanowiły one zagrożenia dla ludzi oraz zwierząt.

Ponieważ organ podważył spełnienie przez instalację konkluzji BAT 30 w dotychczas przedstawianym sposobie, prowadzący instalację zgodził się ze stanowiskiem organu, przyznając, że w analizowanym przypadku – przy magazynowaniu gnojowicy w zbiornikach pod rusztami, będących głębokimi kanałami – nie ma możliwości spełnienia technik opisanych w punkcie BAT 30.a. i zaproponował inną technikę BAT 30.d. polegającą na zakwaszaniu gnojowicy, z której to techniki później się wycofał argumentując swoją decyzję brakiem (na rynku polskim) firm zajmujących się zakwaszaniem gnojowicy.

Zgodnie z informacją przekazaną przy piśmie z dnia 30 sierpnia 2019 r., stanowiącym uzupełnienie wniosku, przedmiotowa instalacja spełni wymogi konkluzji BAT 30, poprzez zastosowanie dodatkowego środka zmniejszającego ryzyko, którym (w przypadku głębokiego kanału gnojowicowego) jest: połączenie technik żywieniowych. Zdaniem prowadzącego, zasady wymienione w punktach (i-iv) nie obowiązują instalacji, która posiada głębokie kanały gnojowicowe. Organ nie zgadza się z takim stwierdzeniem i niezmiennie stoi na stanowisku, że nie ma możliwości, aby połączenie technik żywieniowych było wystarczające do spełnienia wymogów przedmiotowego BAT - jak już uzasadniono powyżej.

Biorąc pod uwagę powyższe, w aktualnym stanie prawnym, w świetle art. 186 ust. 1 pkt 1 ustawy *Prawo ochrony środowiska*, nie ma możliwości pozytywnego rozpatrzenia wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do chowu świń o wadze powyżej 30 kg i wielkości 9 550 stanowisk, zlokalizowanej na terenie fermy trzody chlewnej w Krzykowie, zarówno z powodu złego stanu technicznego instalacji (z uwagi na konieczność rozbiórki wszystkich silosów paszowych oraz części niektórych budynków chlewni, wynikającej z samowoli budowlanej), a także nie spełniania przez przedmiotową instalację wymagań ochrony środowiska wynikających z najlepszych dostępnych technik.

Dodatkowo, z powodu nie posiadania przez wnioskodawcę tytułu prawnego do przedmiotowej instalacji - żądanie strony stało się bezzasadne, co skutkuje odmową uwzględnienia żądania strony. W myśl art. 184 ust. 1 ustawy *Poś*, pozwolenie wydawane jest na wniosek prowadzącego instalację. Prowadzącym instalację, zgodnie z definicją przedstawioną w art. 3 pkt. 31 *Poś* jest "podmiot uprawniony na podstawie określonego tytułu prawnego do władania instalacją w celu jej eksploatacji zgodnie z wymaganiami ochrony środowiska, na zasadach wskazanych w ustawie". Z przytoczonej definicji wynika więc, że niezbędnym warunkiem uznania inwestora za prowadzącego instalację jest

posiadanie do niej tytułu prawnego. Również zapisy art. 184 ust. 2 pkt. 3 ustawy *Poś*, stanowią o tym, że jednym z wymogów formalnych wniosku o wydanie pozwolenia, jest podanie informacji o tytule prawnym do instalacji. Wobec faktu, że wnioskodawca w rzeczywistości nie ma tytułu prawnego do instalacji, organ odmówił wydania pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do chowu świń o wadze powyżej 30 kg i wielkości 9 550 stanowisk, zlokalizowanej na terenie fermy trzody chlewnej w Krzykowie.

Za wydanie niniejszej decyzji należna opłata skarbową, zgodnie z pozycją I punkt 53 załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. *o opłacie skarbowej* (Dz. U. z 2019 r. poz. 1000 z późn. zm.) wynosi 10 zł (słownie: dziesięć złotych).

Spółka dokonała opłaty w wysokości 506 zł (słownie: pięćset sześć złotych). Wpłaty dokonano w dniu 9 listopada 2017 r., przelewem na konto Urzędu Miasta Opola nr 03 1160 2202 0000 0002 1515 3249. Zgodnie z art. 9 ustawy *o opłacie skarbowej* poniesiona opłata, na wniosek strony, podlega zwrotowi.

Uwzględniając powyższe orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Ministra Klimatu za pośrednictwem Marszałka Województwa Opolskiego w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Równocześnie informuję, że zgodnie z art. 127a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2018 r., poz.2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez stronę postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Marszałka Województwa

Manfred Gröbelus
DYREKTOR
Departamentu Ochrony Środowiska

Otrzymują:

/za zwrotnym potwierdzeniem odbioru/

1. Pan Bartosz Jeszke – pełnomocnik Polskiej Grupy Producentów Bydła i Trzody Sp. z o.o.

2. Stowarzyszenie „Otwarte Klatki”

ul. Grottgera 16/1

60-758 Poznań

3. Federacja Zielonych „GAJA”

ul. 5 Lipca 45

70-374 Szczecin

4. a.a.

Starszy Specjalista

Marta Wróbel
5.12.2018r.

Z-ca Dyrektora Departamentu
Ochrony Środowiska
Kierownik Referatu Pozwoleń Środowiskowych

Małgorzata Juszczyzyn-Pieczonka