

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO

DOŚ-III.7222.31.2018.AKa

Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego  
KANCELARIA OGÓLNA  
21-07-2019  
Opole, dnia 23 lipca 2019 roku  
podpis: [signature]  
DECYZJA

Na podstawie art. 192, art. 188 w związku z art. 215 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2018 r., poz. 799 z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Pana Henryka Barona i Pani Reginy Baron o zmianę pozwolenia zintegrowanego udzielonego decyzją Wojewody Opolskiego nr ŚR.III.TD-6610-1-7/06 z 10 listopada 2006 r. (wraz z późniejszymi zmianami) dla instalacji chowu drobiu – brojlerów o liczbie 119 000 stanowisk, zlokalizowanej na terenie Fermy Drobiu w Bielicach

orzekam

I. zmienić decyzję Wojewody Opolskiego nr ŚR.III.TD-6610-1-7/06 z 10 listopada 2006 r. wraz ze zmianami w decyzjach Marszałka Województwa Opolskiego nr DOŚ.7222.16.2013.IR z 27 czerwca 2013 r., nr DOŚ.7222.94.2014.AKa z 12 stycznia 2015 r., udzielającą Pani Reginie Baron i Panu Henrykowi Baron pozwolenia zintegrowanego dla instalacji chowu drobiu – brojlerów o liczbie 119 000 stanowisk, zlokalizowanej na terenie Fermy Drobiu w Bielicach, w następujący sposób:

1. Dotychczasową treść sentencji decyzji:

„udzielając Pani Reginie Baron i Panu Henrykowi Baron, pozwolenia zintegrowanego dla instalacji chowu drobiu – brojlerów o maksymalnej obsadzie 119 000 stanowisk oraz pozostałych instalacji zlokalizowanych na terenie Fermy Drobiu w Bielicach, na warunkach określonych w niniejszej decyzji.”

zastępuje się następującą treścią:

„udzielić Pani Reginie Baron i Panu Henrykowi Baron, prowadzącym działalność pod nazwą Fermy Drobiu Henryk Baron, pozwolenia zintegrowanego dla instalacji chowu drobiu – brojlerów o maksymalnej obsadzie 140 000 stanowisk oraz pozostałych instalacji zlokalizowanych na terenie Fermy Drobiu w Bielicach, na warunkach określonych w niniejszej decyzji.”

2. Punkt I.1 pn. „Rodzaj prowadzonej działalności” otrzymuje nowe brzmienie:

„Pani Regina Baron i Pan Henryk Baron, prowadzą działalność pn. Fermy Drobiu Henryk Baron, zajmują się prowadzeniem odchovu brojlerów w systemie intensywnym ściółkowym na Fermie Drobiu w Bielicach. Zdolność produkcyjna fermy wynosi 140 000 stanowisk dla brojlerów.

Do instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego (instalacji IPPC) zaliczono:

- 7 kurników do chowu brojlerów, każdy wyposażony w jedną nagrzewnicę o nominalnej mocy cieplnej 111,1 kW opalaną gazem propan-butan wraz z 7 silosami na mieszanki paszowe o poj. 16 Mg każdy.

Do instalacji pozostałych zaliczono:

- kotłownię wyposażoną w 2 kotły o nominalnej mocy cieplnej 610 kW<sub>t</sub> każdy, opalane miałem węglowym,
- zbiorniki bezodpływowe na ścieki bytowe o pojemnościach 8 m<sup>3</sup> i 5 m<sup>3</sup>,
- pomieszczenia socjalne,
- agregat prądotwórczy,
- instalacji do magazynowania, suszenia zboża oraz przygotowania paszy.”

3. Punkt 1.2 pn. „Rodzaj i parametry instalacji istotne z punktu widzenia przeciwdziałania zanieczyszczeniom” otrzymuje nowe brzmienie:

„W Fermie Drobiu Bielice odchowywane są pisklęta w 6-7 cyklach rocznie. Jeden cykl trwa od 5 do 7 tygodni w zależności od wagi brojlera. Po piątym tygodniu chowu rozpoczynają się odstawienia. Średnia ilość stada na koniec cyklu wynosi około 14 000 szt. na każdy kurnik. Chów na fermie odbywa się w 7 bezokiennych halach specjalistycznych, wyposażonych w półautomatyczne urządzenia do karmienia i pojenia ptaków. Proces produkcyjny rozpoczyna się ręcznym zasiedleniem obiektu jednodniowymi ptakami w ilości 20 tys. sztuk /halę. Maksymalna obsada w roku wynosi 980 000 szt.

Ptaki są umieszczane na odpowiednio przygotowanym podłożu zapewniającym ich dobrostan. Stosowana w kurnikach ściółka przygotowana jest z siewki słomianej, rozrzucającej ręcznie (BAT 11). Na jeden cykl produkcyjny zużywa się około 2,05 Mg ściółki słomianej w każdej hali.

Karmienie ptaków odbywa się z zastosowaniem przenośnika linowego i mis pokarmowych. Przenośnik połączony jest z silosami paszy zlokalizowanymi bezpośrednio przy każdej hali kurnika. Uzupełnianie paszy, magazynowanej w 7 silosach o pojemności 16 Mg każdy, odbywa się na bieżąco. Silosy paszowe wyposażone są w worki ograniczające emisję pyłu do powietrza (BAT 11). Pasza dostarczana jest transportem samochodowym, załadunek odbywa się pneumatycznie.

Żywienie ptaków odbywa się z zastosowaniem mieszanek pełnoporcjowych, bez ograniczeń (BAT 11), stanowiące żywienie wieloetapowe, w którym skład diety jest dostosowany do specyficznych wymogów danego okresu produkcji (Starter, Grower, Finisz), a w miarę potrzeb, do wody dodawane są dodatki witaminowe (BAT 3 i BAT 4). Pojenie kurcząt odbywa się natomiast systemem kropelkowym.

Podstawowym źródłem ogrzewania hal produkcyjnych są nagrzewnice gazowe o nominalnej mocy cieplnej 111,1 kW każda, opalane gazem propan-butan. W każdym obiekcie chowu zainstalowana jest jedna nagrzewnica. Ponadto na terenie fermy znajduje się kotłownia wyposażona w dwa kotły opalane węglem, o nominalnej mocy cieplnej 610 kW<sub>t</sub> (każdy), która wykorzystywana jest do celów dogrzewania hal chowu.

Załadunek brojlerów na zewnętrzne środki transportu realizowany jest ręcznie.

Po zakończeniu cyklu następuje dwutygodniowa przerwa, w czasie której usuwany jest obornik poprzez (wymiatanie) i przeprowadzane jest mycie z wykorzystaniem myjki ciśnieniowej (BAT 6) oraz dezynfekcja obiektów metodą zamgławiania przy użyciu preparatu VIROCID.

Całkowita ilość powstającego na fermie obornika wynosi 900 Mg/rok. Obornik w ilości 500 Mg/rok przekazywany jest odbiorcom zewnętrznym na podstawie umów cywilnoprawnych, natomiast pozostała ilość 400 Mg/rok oraz płynny nawóz naturalny z mycia kurników w ilości ok. 100 m<sup>3</sup>/rok wykorzystywany jest na polach prowadzących instalację.



W okresie kiedy nawożenie nie może być prowadzone, odbiorcy magazynują obornik na własnych płytach.

W kurnikach stosuje się wentylację powodującą możliwie niski przepływ powietrza (BAT 11 i BAT 13).”

4. Punkt I.3 pn. „Rodzaj i ilość wykorzystywanej energii, materiałów i surowców” otrzymuje nowe brzmienie:

Tabela nr 1

Rodzaj energii, paliwa, surowce i materiały	Jednostka	Ilość	
		Instalacja IPPC	Instalacje pozostałe
Energia elektryczna	kWh/rok	400 000	200 000
Mieszanka paszowa	Mg/rok	4 000	-
Ściółka	Mg/rok	100	-
Woda	m <sup>3</sup> /rok	8 450	10 000
Miał węglowy	Mg/rok	-	1 200
Olej napędowy	dm <sup>3</sup> /rok	-	2 000
Gaz płynny LPG	m <sup>3</sup> /rok	200	800
Środki dezynfekcyjne	Mg/rok	1	-

5. Punkt I.4 pn. „Pobór wody” w całości otrzymuje nowe brzmienie:

**„I.4 Ilość wykorzystywanej na potrzeby instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego**

Woda na potrzeby wynikające z eksploatacji fermy drobiu wykorzystywana jest z wodociągu wiejskiego na podstawie umowy cywilno-prawnej. Roczne zużycie wody do celów produkcyjnych fermy wynosi 8 450 m<sup>3</sup>/rok, w tym:

- a) do pojenia stada – 7 850 m<sup>3</sup>/rok,
- b) do zraszania – 500 m<sup>3</sup>/rok,
- c) do mycia hal – 100 m<sup>3</sup>/rok.

Każdy z kurników wyposażony jest we własny licznik wody. Wobec czego ilość wykorzystywanej wody do pojenia będzie określana na podstawie wskazań wodomierza zainstalowanego przy kurniku, ilość wykorzystanej wody do zraszania (proces zachodzący tylko w trakcie trwania chowu) będzie określana na podstawie różnicy wskazań licznika głównego i podliczników. Natomiast ilość wykorzystanej wody do mycia hal (proces zachodzący tylko w trakcie kiedy w halach nie jest prowadzony chów) będzie określana na podstawie różnicy wskazań licznika głównego i podliczników.”

6. Treść zawarta w punkcie II.1.1 pozwolenia zintegrowanego pn. „Źródła powstawania i miejsca wprowadzania gazów i pyłów do powietrza, ich charakterystyka oraz czas eksploatacji źródeł emisji” otrzymuje nowe brzmienie:

„Tabela nr 2

Lp.	Symbol emitora	Nazwa emitora	Urządzenia ochrony powietrza	Charakterystyka emitorów			Czas emisji [h]
				H [m]	D [m]	T [K]	
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	E-1÷E-10 (wyrzutnie poziome)	Wentylatory podstawowe, ściennie, o wydajności 12130 m <sup>3</sup> /h – kurnik nr 1	brak	2,0	0,63	293	7056*
2.	E-12÷E-21 (wyrzutnie poziome)	Wentylatory podstawowe, ściennie, o wydajności 12130 m <sup>3</sup> /h – kurnik nr 2	brak	2,0	0,63	293	7056*
3.	E-23÷E-32 (wyrzutnie poziome)	Wentylatory podstawowe, ściennie, o wydajności 12130 m <sup>3</sup> /h – kurnik nr 3	brak	2,0	0,63	293	7056*
4.	E-34÷E-43 (wyrzutnie poziome)	Wentylatory podstawowe, ściennie, o wydajności 12130 m <sup>3</sup> /h – kurnik nr 4	brak	2,0	0,63	293	7056*
5.	E-45÷E-54 (wyrzutnie poziome)	Wentylatory podstawowe, ściennie, o wydajności 12130 m <sup>3</sup> /h – kurnik nr 5	brak	2,0	0,63	293	7056*
6.	E-56÷E-65 (wyrzutnie poziome)	Wentylatory podstawowe, ściennie, o wydajności 12130 m <sup>3</sup> /h – kurnik nr 6	brak	2,0	0,63	293	7056*
7.	E-67÷E-76 (wyrzutnie poziome)	Wentylatory podstawowe, ściennie, o wydajności 12130 m <sup>3</sup> /h – kurnik nr 7	brak	2,0	0,63	293	7056*
8.	E-11, E-22, E-33, E-44, E-55, E-66, E-77 (wyrzutnie poziome)	Wentylatory pomocnicze o wydajności 40000 m <sup>3</sup> /h – kurnik nr 1÷7 (po 1 szt. w każdym obiekcie)	brak	1,5	1,30	293	800
9.	E-78÷E-84 (wyrzutnie skierowane pionowo w dół)	Odpowietrzenia silosów magazynowych paszy przy kurnikach nr 1÷7	Worki filtracyjne	1,0	0,05	293	36 (dla każdego emitora)

\* - czas prowadzenia chowu, w tym;

- 6256 h/rok - emisja z chowu – praca tylko wentylatorów podstawowych,
- 800 h/rok – emisja z chowu – praca wentylatorów podstawowych i pomocniczych,
- 1461 h/rok – emisja ze spalania paliwa w nagrzewnicach - praca tylko wentylatorów podstawowych.”



7. Treść zawarta w punkcie II.1.2 pozwolenia zintegrowanego pn. „Wielkość dopuszczalnej emisji w warunkach normalnego funkcjonowania instalacji” otrzymuje nowe brzmienie:

„Tabela nr 3

Lp.	Symbol emitora	Nazwa emitora/źródła emisji	Nazwa emitowanej substancji	Wielkość dopuszczalnej emisji [kg/h]		
				Okres I*	Okres II*	Okres III*
1	2	3	4	5	6	7
<b>Kurniki 1÷7 wyposażone w nagrzewnice na propan-butan - emisja dla każdego emitora</b>						
1.	E-1÷E-10 E-12÷E-21 E-23÷E-32 E-34÷E-43 E-45÷E-54 E-56÷E-65 E-67÷E-76	Wentylatory podstawowe, ściennie, o wydajności 12130 m <sup>3</sup> /h	Amoniak	0,007406	0,007406	0,005569
			Siarkowodór	0,000074	0,000074	0,000056
			Pył ogółem	0,009132	0,009380	0,006868
			Dwutlenek siarki	-	0,000023	-
			Dwutlenek azotu	-	0,003120	-
			Tlenek węgla	-	0,001280	-
2.	E-11, E-22, E-33, E-44, E-55, E-66, E-77	Wentylatory pomocnicze o wydajności 40000 m <sup>3</sup> /h	Amoniak	-	-	0,018365
			Siarkowodór	-	-	0,000184
			Pył ogółem	-	-	0,022647
			Dwutlenek siarki	-	-	-
			Dwutlenek azotu	-	-	-
			Tlenek węgla	-	-	-
<b>Kurniki 1÷7 wyposażone w nagrzewnice na propan-butan - emisja dla każdego źródła (kurnika)</b>						
3.	-	Kurniki nr 1÷7	Amoniak **	0,074057	0,074057	0,074057
			Siarkowodór	0,000740	0,000740	0,000740
			Pył ogółem	0,091324	0,093804	0,091324
			Dwutlenek siarki	-	0,000232	-
			Dwutlenek azotu	-	0,031200	-
			Tlenek węgla	-	0,012800	-
4.	<b>EMISJA ROCZNA Z INSTALACJI [Mg/rok]</b>		Amoniak	3,6578		
			Siarkowodór	0,0366		
			Pył ogółem	4,5397		
			Dwutlenek siarki	0,0027		
			Dwutlenek azotu	0,3647		
			Tlenek węgla	0,1496		

- \* - okres I – emisja tylko z procesu chowu – praca tylko wentylatorów podstawowych (4795 h/rok);  
- okres II – emisja z procesu chowu i spalania paliwa w nagrzewnicach – praca tylko wentylatorów podstawowych (1461 h/rok);  
- okres III – emisja tylko z procesu chowu – praca wentylatorów podstawowych i pomocniczych (800 h/rok);

\*\* wielkość emisji amoniaku wynosi 0,026 kg NH<sub>3</sub>/stanowisko dla zwierzęcia/rok i stanowi dopuszczalną wielkość emisji amoniaku do powietrza z każdego budynku dla brojlerów określoną z uwzględnieniem wymogów Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE oraz z uwzględnieniem wymogów art. 222 ust. 1 ustawy *Prawo ochrony środowiska*.”

8. W punkcie II.2.1. pn. „Źródła emisji hałasu, rozkład czasu pracy źródeł hałasu w ciągu doby” tabela nr 4 otrzymuje nowe brzmienie:

„Tabela nr 4

Lp.	Oznaczenie obiektów	Źródła hałasu	Ilość [szt.]	Czas pracy źródeł hałasu w czasie odniesienia <sup>1)</sup> [h]	
				Pora dnia	Pora nocy
<b>Źródła wchodzące w skład instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego</b>					
<b>Źródła punktowe/wszechkierunkowe</b>					
1.	Hala 1	Wentylatory dachowe (E1 – E10)	10	8	1
		Wentylator szczytowy (E71)	1	8	1
		Przeładunek paszy do silosu	1	2	Nie pracuje
2.	Hala 2	Wentylatory dachowe (E11 – E20)	10	8	1
		Wentylator szczytowy (E72)	1	8	1
		Przeładunek paszy do silosu	1	2	Nie pracuje
3.	Hala 3	Wentylatory dachowe (E21 – E30)	10	8	1
		Wentylator szczytowy (E73)	1	8	1
		Przeładunek paszy do silosu	1	2	Nie pracuje
4.	Hala 4	Wentylatory dachowe (E31 – E40)	10	8	1
		Wentylator szczytowy (E74)	1	8	1
		Przeładunek paszy do silosu	1	2	Nie pracuje
5.	Hala 5	Wentylatory dachowe (E41 – E50)	10	8	1
		Wentylator szczytowy (E75)	1	8	1
		Przeładunek paszy do silosu	1	2	Nie pracuje
6.	Hala 6	Wentylatory dachowe (E51 – E60)	10	8	1
		Wentylator szczytowy (E76)	1	8	1
		Przeładunek paszy do silosu	1	2	Nie pracuje
7.	Hala7	Wentylatory dachowe (E61 – E70)	10	8	1
		Wentylator szczytowy (E77)	1	8	1
		Przeładunek paszy do silosu	1	2	Nie pracuje

<sup>1)</sup> przedział czasu odniesienia równy 8 najmniej korzystnym godzinom dnia (6:00-22:00) kolejno po sobie następującym lub 1 najmniej korzystnej godzinie nocy (22:00-6:00).”

W punkcie II.2.2. pn. „Wartości dopuszczalne poziomu hałasu emitowanego przez fermę, na najbliższych terenach chronionych” tabela nr 5 otrzymuje nowe brzmienie:

„Tabela nr 5

Lp.	Oznaczenie terenów podlegających ochronie akustycznej zlokalizowanych w sąsiedztwie instalacji <sup>1)</sup>	Opis terenu wg tabeli nr 1 załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. (Dz. U. z 2014 r., poz. 112)	Dopuszczalny poziom hałasu w środowisku w [dB] wyrażony równoważnym poziomem dźwięku $L_{Aeq,D}$ i $L_{Aeq,N}$	
			pora dnia	pora nocy
1	2	3	4	5
1.	Zabudowa jednorodzinna wsi Bielice w odległości około 375 m położona w kierunku północnym od fermy	Lp. 2a) <i>Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</i>	50	40

<sup>1)</sup> w związku z brakiem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego klasyfikacji terenów normowanych otaczających fermę, dokonał Wójt Gminy Łambinowice w piśmie z dnia 5 listopada 2012 r., nr OŚM.6220.10.2012.WM”



**9. Punkt II.3 pn. „Emisja odpadów”, otrzymuje w całości nowe brzmienie:**

**„II.3. Emisja odpadów**

**II.3.1. Numer identyfikacji podatkowej (NIP) i numer REGON posiadacza odpadów**

**Numer Identyfikacji Podatkowej (NIP): 991 003 72 75**

**REGON: 530586834**

**II.3.2. Rodzaje i ilości przewidywanych do wytwarzania odpadów wraz z określeniem miejsca ich magazynowania i sposobu zagospodarowania**

Tabela nr 6

Lp.	Źródła powstawania odpadów	Nazwa odpadu	Kod odpadu	Ilość odpadów [Mg/rok]	Miejsce i sposób magazynowania odpadów	Sposoby gospodarowania odpadami
<b>Odpady inne niż niebezpieczne</b>						
1.	Odpady opakowań po paszach, kartony po lekach i witaminach, opakowania ośrodkach dezynfekcyjnych	Opakowania z papieru i tektury	15 01 01	0,50	Odpady magazynowane w szczelnym pojemniku lub luzem (w zależności od parametrów) w magazynie odpadów	odzysk
2.	Opakowania po mieszankach żywnościowych, lekach i witaminach, żarówkach dodatkach do pożywienia powstające na terenie kurników, w pomieszczeniach przygotowania paszy	Opakowania z tworzyw sztucznych	15 01 02	0,50	Odpady magazynowane w szczelnym pojemniku lub luzem (w zależności od parametrów) w magazynie odpadów	odzysk
3.	Opakowania po mieszankach żywnościowych, lekach i witaminach, żarówkach, dodatkach do pożywienia powstające na terenie kurników, w pomieszczeniach przygotowania paszy	Opakowania wielomateriałowe	15 01 05	0,5	Odpady magazynowane w szczelnym pojemniku lub luzem (w zależności od parametrów) w magazynie odpadów	odzysk
4.	Materiały wykorzystywane do utrzymywania czystości w związku z eksploatacją instalacji, zużyte ubrania ochronne pracowników, zużyte filtry wykorzystywane w urządzeniach do produkcji paszy	Sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania (np. szmaty, ścierki) i ubrania ochronne inne	15 02 03	0,01	Odpady magazynowane w szczelnym pojemniku, w magazynie odpadów	odzysk

		niż wymienione w 15 02 02				
Odpady niebezpieczne						
1.	Opakowania np. po lekach i antybiotykach, powstające w miejscu przygotowania paszy oraz w kurnikach	Opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone	15 01 10*	0,05	Odpad magazynowany w szczelnych, zamykanych odpowiednich pojemnikach (np. z tworzywa sztucznego), ustawionych w magazynie odpadów	unieszkodliwianie /odzysk
2.	Odpady powstające okresowo w związku z eksploatacją różnych urządzeń	Zużyte urządzenia zawierające niebezpieczne elementy inne niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 12	16 02 13*	0,03	Odpad zamykany w szczelnych, zamykanych odpowiednich pojemnikach, ustawionych w magazynie odpadów	odzysk

### II.3.3. Skład chemiczny i właściwości odpadów wytwarzanych na terenie zakładu

Tabela nr 7

Lp.	Nazwa odpadu	Kod	Skład chemiczny i właściwości
ODPADY INE NIŻ NIEBEZPIECZNE			
1.	Opakowania z papieru i tektury	15 01 01	Włókna naturalne, stanowiące głównie celulozę. Odpady stałe, suche, palne.
2.	Opakowania z tworzyw sztucznych	15 01 02	Folia, opakowania z tworzyw sztucznych złożone z polimerów, a także plastyfikatorów (zmiękczaczy) i wypełniaczy (zmieniających właściwości mechaniczne) oraz substancji barwiących. Odpady stałe, odporne na korozję, nietoksyczne, łatwopalne, wydzielające nieprzyjemny zapach podczas spalania, słaba przewodność elektryczna i cieplna.
3.	Opakowania wielomateriałowe	15 01 05	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tworzywa sztuczne: odpady złożone z polimerów, plastyfikatorów (zmiękczaczy), wypełniaczy (zmieniających właściwości mechaniczne) oraz substancji barwiących.</li> <li>• Papier i tektura: zwykle włókna naturalne – głównie celulozowe.</li> <li>• Odpady metalowe: żelazo, ołów, miedź, cynk, węgiel i inne pierwiastki w śladowych ilościach.</li> </ul> Odpady stałe, palne, wydzielające nieprzyjemny zapach podczas spalania, nietoksyczne, odporne na korozję, słaba przewodność elektryczna i cieplna, nieodporne na czynniki silnie utleniające.
4.	Sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania i ubrania ochronne	15 02 03	Mogą składać się z polimerów, plastyfikatorów (zmiękczaczy), wypełniaczy (zmieniających właściwości mechaniczne) oraz substancji barwiących, mogą to być również odpady złożone całkowicie z materiałów pochodzenia naturalnego. Odpady stałe, palne, wydzielające nieprzyjemny zapach podczas spalania.



ODPADY NIEBEZPIECZNE			
1.	Opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone	15 01 10*	<p>Opakowania te zbudowane mogą być zarówno z tworzyw sztucznych, metalu, szkła lub papieru.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Papier i tektura: zwykle włókna naturalne – głównie celulozowe.</li> <li>Tworzywa sztuczne: odpady złożone z polimerów, plastyfikatorów (zmiękczaczy), wypełniaczy (zmieniających właściwości mechaniczne) oraz substancji barwiących.</li> <li>Odpady metalowe: żelazo, ołów, miedź, cynk, węgiel i inne pierwiastki w śladowych ilościach.</li> <li>Odpady szklane: materiał otrzymywany w wyniku stopienia tlenku krzemu (krzemionka, SiO<sub>2</sub>).</li> </ul> <p>Opakowania mogą być zanieczyszczone:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>olejami/smarami technicznymi – skład i właściwości uzależnione są od rodzaju i producenta. Są one pochodną węglowodorów, czyli organicznych związków chemicznych zawierających w swojej strukturze tylko atomy węgla i wodoru.</li> <li>farbami – w zależności od wykorzystanej substancji, odpad może zawierać następujące składniki: butan-1-ol, 2-butoksyetanol, 2-(dimetylamino)etanol, hexyl carbitol, alkohol amylowy, itp.</li> <li>pozostałościami środków czystości i chemią – skład chemiczny uzależniony od rodzaju i producenta, np.: anionowe i niejonowe środki powierzchniowo czynne, alkohole, kwasy, chlor.</li> <li>pozostałościami farmaceutyków – skład chemiczny uzależniony od rodzaju i producenta, np.: <ul style="list-style-type: none"> <li>antybiotyki</li> <li>środki dezynfekcyjne,,</li> <li>szczepionki</li> </ul> </li> </ul> <p>Odpady łatwopalne, toksyczne, wydzielające nieprzyjemny zapach podczas spalania, odpad ekotoksyczny (HP14), żrący (HP8), drażniący (HP4).</p>
2.	Zużyte urządzenia np. świetlówki, wykorzystywane do oświetlenia kurników.	16 02 13*	<p>Świetlówka składa się z rury szklanej, w której występują wyładowania elektryczne pomiędzy dwiema elektrodami pokrytymi warstwą aktywną. Wnętrze rury wypełnia argon i pary rtęci pod niskim ciśnieniem. Powierzchnia wewnętrzna rury pokryta jest mieszaniną odpowiednio dobranych substancji chemicznych wykazujących właściwości fluorescencyjne, tworzącą warstwę zwaną luminoforem, od której składu chemicznego zależy barwa światła.</p> <p>Odpady łatwo ulegające destrukcji, niepodatne na zgniatanie, ekotoksyczne (HP14).</p>

**II.3.4. Odpady przewidywane do odzysku powinny być przekazywane posiadaczom legitymującym się stosownymi zezwoleniami, za wyjątkiem tych, które zgodnie z przepisami mogą być przekazywane osobom fizycznym, niebędącym przedsiębiorcami (obecnie zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 10 listopada 2015 r. w sprawie listy rodzajów odpadów, które osoby fizyczne lub jednostki organizacyjne niebędące przedsiębiorcami mogą poddawać odzyskowi na potrzeby własne oraz dopuszczalnych metod ich odzysku (Dz. U. z 2016 r. poz. 93).**

#### **II.3.5. Warunki przeciwpożarowe wynikające z operatu przeciwpożarowego**

Na terenie Fermi Drobiu zlokalizowanej w Bielicach, gm. Łambinowice wyznaczono jedno miejsce magazynowania odpadów – magazyn odpadów w budynku gospodarczym (pomiędzy

kurnikiem nr 1 i nr 2), dla którego określono warunki ochrony przeciwpożarowej zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 2 grudnia 2015 r. w sprawie uzgadniania projektu budowlanego pod względem ochrony przeciwpożarowej (Dz. U. z 2015 r., poz. 2117).

Budynek gospodarczy:

- murowany, dach żelbetowy
- liczba kondygnacji nadziemnych: 1;
- liczba kondygnacji podziemnych: 0;
- wymiary w rzucie: 5 m x 7 m;
- powierzchnia użytkowa: 35 m<sup>2</sup>;
- kubatura: ok. 123 m<sup>3</sup>;
- stanowi jedną strefę pożarową z kurnikiem nr 1;
- klasyfikowany do kategorii PM (produkcyjno-magazynowy) – obiekt nieprzeznaczony na pobyt ludzi;
- gęstość obciążenia ogniowego nie przekracza 500 MJ/m<sup>2</sup>;
- nie występują pomieszczenia i przestrzenie zagrożone wybuchem;
- klasa odporności przeciwpożarowej – „E”
- wyposażony w gaśnicę proszkową GP 6X ABC,
- nie wymaga wyposażenia w następujące urządzenia przeciwpożarowe tj. system sygnalizacji pożarowej, samoczynne urządzenie oddymiające, instalację awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego, instalację hydrantową z hydrantami wewnętrznymi 25 i 52, stałe urządzenia gaśnicze i przeciwpożarowy wyłącznik prądu;
- wymagane jest wyposażenie w gaśnicę proszkową GP 6X ABC
- nie wymaga zapewnienia drogi pożarowej – dojazd pożarowy do obiektu zapewniony jest wewnętrznymi drogami dojazdowymi znajdującymi się na terenie fermy;
- minimalne odległości od obiektów sąsiadujących są zachowane;
- nie wymaga zapewnienia przeciwpożarowego, zapewnienia w wodę do zewnętrznego gaszenia pożaru – woda jest zapewniana w ramach ilości wody dla jednostki osadniczej.

**10. Punkt II.4 pn. „Emisja ścieków”, w całości otrzymuje nowe brzmienie,**

**„II.4 Ilość, stan i skład ścieków powstających w wyniku eksploatacji instalacji**

Przedmiotowa instalacja nie jest źródłem powstawania ścieków przemysłowych. W wyniku mycia hal po każdym cyklu produkcyjnym czystą wodą bez użycia środków myjących i dezynfekujących powstaje płynny nawóz w ilości 100 m<sup>3</sup>/rok. Nawóz z mycia hal odprowadzany jest do 7 zbiorników wybieralnych o pojemności 5 m<sup>3</sup> każdy. Skład powstającego nawozu z mycia kurników to przede wszystkim zużyta woda oraz resztki pomiotu kurzego zmieszanego ze słomą oraz resztkami paszy. Płynny nawóz naturalny będzie zagospodarowywany na polach prowadzących instalację do nawożenia pól na zasadach określonych w ustawie z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. z 2018 r. poz. 1259). Ilość powstającego płynnego nawozu naturalnego będzie określana na podstawie ilości wody przeznaczonej do mycia hal.”

**11. Punkt III pn. „Maksymalny dopuszczalny czas utrzymywania się uzasadnionych technologicznie warunków eksploatacyjnych odbiegających od normalnych, w szczególności**



w przypadku rozruchu i unieruchomienia instalacji, a także warunki wprowadzania do środowiska substancji lub energii w takich przypadkach oraz warunki emisji”, w całości otrzymuje nowe brzmienie:

**„III. Maksymalny dopuszczalny czas utrzymywania się uzasadnionych technologicznie warunków eksploatacyjnych odbiegających od normalnych, w szczególności w przypadku rozruchu i wyłączenia instalacji, a także warunki lub parametry charakteryzujące prace instalacji, określające moment zakończenia rozruchu i moment rozpoczęcia wyłączenia instalacji oraz warunki wprowadzania do środowiska substancji lub energii w takich przypadkach**

Momentem zakończenia rozruchu instalacji jest zakończenie procesu przygotowania kurnika do wstawienia kurcząt, czyli zakończenie procesu dezynfekcji po rozścieleniu ściółki. Za moment rozpoczęcia wyłączenia instalacji uznać należy wywóz kur z kurnika do uboju. Zakończenie rozruchu jak i rozpoczęcie wyłączenia instalacji nie powoduje zmiany wielkości emisji w stosunku do tej jaka określona została dla normalnego funkcjonowania instalacji.”

12. Punkt IV pn. „Wymagane działania w tym środki techniczne mające na celu ograniczenie emisji w szczególności sposoby osiągnięcia wysokiego poziomu ochrony środowiska jako całości, w tym metody minimalizacji ilości powstających odpadów oraz sposoby ograniczania oddziaływań transgranicznych”, otrzymuje w całości nowe brzmienie:

**„ IV. Wymagane działania, w tym środki techniczne mające na celu ograniczenie emisji w szczególności sposoby osiągnięcia wysokiego poziomu ochrony środowiska jako całości, w tym metody minimalizacji ilości powstających opadów oraz sposoby ograniczania oddziaływań transgranicznych**

Do działań i środków technicznych, mających na celu ograniczenie emisji substancji i energii w celu osiągnięcia wysokiego poziomu ochrony środowiska jako całości oraz ograniczenia oddziaływań transgranicznych należą:

- 1) wdrożony system zarządzania środowiskowego (BAT 1), który zawiera sformułowaną politykę środowiskową oraz procedury zarządzania środowiskiem i instrukcje prawidłowego postępowania podczas cyklu chowu brojlera kurzego.

Aktualnie system zarządzania środowiskowego nie zawiera:

- planu zarządzania hałasem – obecnie nie jest on wymagany, gdyż nie stwierdzono, aby obiekty wrażliwe odczuły dokuczliwość hałasu.

**W przypadku pozyskania informacji o wystąpieniu dokuczliwości hałasu, prowadzący instalację są zobowiązani niezwłocznie do jego opracowania i wdrożenia go jako część systemu zarządzania środowiskowego (BAT 9), Prowadzący w terminie 30 dni jest zobowiązany poinformować organ o opracowaniu planu zarządzania hałasem.**

- planu zarządzania zapachami – obecnie nie jest on wymagany, gdyż nie stwierdzono, aby obiekty wrażliwe odczuły dokuczliwość zapachu.

**W przypadku pozyskania informacji o wystąpieniu dokuczliwości zapachu, prowadzący instalacje są zobowiązani niezwłocznie do jego opracowania i wdrożenia go jako część systemu zarządzania środowiskowego (BAT 12). Prowadzący w terminie 30 dni jest zobowiązany poinformować organ o opracowaniu planu zarządzania zapachami.**

- 2) dobre gospodarowanie (BAT 2) w celu zapobiegania wywieraniu wpływu na środowisko lub ograniczenie jego wpływu, na terenie fermy stosowane są następujące rozwiązania:
- a) wpływ na środowisko, a aranżacja przestrzeni:
- układ komunikacyjny fermy zapewnia sprawny transport zarówno zwierząt, jak i wszelkich substancji (w tym obornika),
  - emisja zanieczyszczeń atmosferycznych oraz hałasu, przy założeniu prowadzenia produkcji na zasadach określonych w pozwoleniu zintegrowanym oraz przy obecnej aranżacji przestrzeni, nie powoduje niekorzystnego wpływu na obiekty wrażliwe, wymagające ochrony.
  - usytuowanie gospodarstwa i aranżacja przestrzeni jest dostosowana do panujących zazwyczaj warunków klimatycznych, np. udział terenów biologicznie czynnych jest na tyle duży, aby umożliwić przenikanie wód opadowych do gruntu, bez niebezpieczeństwa wystąpienia podtopień,
  - kurniki wyposażone są w szczelną posadzkę, zabezpieczającą wody gruntowe przed ewentualnym zanieczyszczeniem. Szczelne płyty betonowe znajdują się także przy bramach do kurników. częściowo wybetonowane są także tereny komunikacyjne fermy,
  - instalacja zlokalizowana jest na skraju miejscowości,
- b) prowadzenie szkoleń personelu w zakresie:
- zasad prowadzonej hodowli zwierząt, zdrowia i dobrostanu zwierząt,
  - sposobów naprawy i konserwacji urządzeń,
  - bezpieczeństwa,
  - planowania awaryjnego i zarządzania,
  - sposobów postępowania w sytuacjach awaryjnych,
  - sposobów gospodarowania z obornikiem;
- c) wprowadzenie zasad z zakresu reagowania na nieprzewidziane emisje i zdarzenia
- określone zostały miejsca magazynowania i zasady stosowania środków przeciwpożarowych,
  - określone zostały miejsca magazynowania i stosowania środków wspomagających/umożliwiających zebranie ewentualnych wycieków,
  - na fermie istnieje zasada natychmiastowego reagowania w przypadku niekontrolowanych, ewentualnych usterek w tym wycieków;
  - w przypadku rozszczelnienia instalacji wodnej, istnieje możliwość natychmiastowego zamknięcia dopływu wody;
  - w przypadku przerw w dostawach prądu, ferma wyposażona jest w agregat prądotwórczy;
- d) wszystkie obiekty i urządzenia (w tym systemy dostarczania wody i paszy, wentylacja, czujniki temperatury, stan silosów, instalacja przygotowania paszy) są na bieżąco kontrolowane przez prowadzącego instalację, a wszelkie wykryte usterek są na bieżąco usuwane, co jest konieczne ze względu na rodzaj prowadzonej działalności. Ponadto ferma przechodzi regularne kontrole



budowlane i elektryczne. Zewnętrznym, systematycznym kontrolom poddawane są także przewody kominowe;

e) martwe zwierzęta są magazynowane w zamrażarce.

3) system żywienia ograniczający całkowitą emisję azotu i w konsekwencji amoniaku wydalanego przy zaspokajaniu potrzeb żywieniowych zwierząt poprzez stosowanie techniki żywienia wieloetapowego, w którym skład diety jest dostosowany do specyficznych wymogów danego okresu produkcji (BAT 3). W miarę potrzeb do wody dodawane są dodatki witaminowe.

W żywieniu stosowane są pełnowartościowe mieszanki paszowe o zmiennych zawartościach składników z zależności od fazy cyklu tuczu drobiu:

– pasza typu „STARTER” – przeznaczona dla kurcząt na I okres tuczu, zawartość 21,34 % białka,

– pasza typu „GROWER” – przeznaczona dla kurcząt na II okres tuczu, zawartość 19-20,50 % białka,

– pasza typu „FINISZER” – przeznaczona dla kurcząt na III okres tuczu, zawartość 17,92-18,42% białka;

Powiązany z BAT całkowity wydalany azot mieści się w przedziale 0,2-0,6 kg wydalanego N/stanowisko/rok.

4) system żywienia ograniczający całkowitą emisję wydalanego fosforu przy zaspokajaniu potrzeb żywieniowych zwierząt poprzez stosowanie żywienia wieloetapowego, w którym skład diety jest dostosowany do specyficznych wymogów danego okresu produkcji (BAT 4).

Powiązany z BAT całkowity wydalany fosfor mieści się w przedziale 0,05-0,25 kg wydalonego P<sub>2</sub>O<sub>5</sub>/stanowisko/rok.

5) zastosowanie rozwiązań zapewniających efektywne wykorzystanie wody i ograniczenia w powstawaniu ścieków (BAT 5, BAT 6, BAT 7)

– prowadzenie rejestru zużycia wody,

– prowadzenie systematycznej kontroli szczelności instalacji,

– kontrola urządzeń dystrybucji wody,

– zastosowanie szczelnych, bezodpływowych zbiorników na nawóz płynny powstający z mycia kurników,

– sprzątane kurników w pierwszej kolejności na sucho (wymiatanie pozostałości obornika),

– mycie kurników jest prowadzone z wykorzystaniem myjki ciśnieniowej,

– chów prowadzony jest w halach zamkniętych, co minimalizuje powierzchnie obszarów zanieczyszczonych koniecznych do umycia,

– w wyniku mycia kurników nie powstają ścieki przemysłowe tylko płynny nawóz, który jest zagospodarowany jako nawóz na zasadach określonych w ustawie o nawozach i nawożeniu,

6) zastosowanie rozwiązań ograniczających emisję hałasu (BAT 10) poprzez:

– umiejscowienie silosów z paszą oraz wewnętrznych dróg technologicznych w sposób ograniczający oddziaływanie akustyczne poruszających się pojazdów,

– środki operacyjne (zamknięcie drzwi i otworów budynków, kiedy przebywają w nim zwierzęta, obsługa urządzeń przez doświadczony i przeszkolony personel, unikanie

- przeprowadzania hałaśliwych czynności w nocy i podczas dni wolnych jeśli to możliwe, eksploataowanie podajników i dozowników prowadzone jest, gdy są one całkowicie wypełnione paszą),
- stosowanie urządzeń o niskim poziomie emisji hałasu (stosowanie wysokosprawnych wentylatorów);

7) zastosowanie rozwiązań zapewniających ochronę powietrza atmosferycznego:

a. działania techniczno-organizacyjne:

- przestrzeganie zasad higieny w pomieszczeniach inwentarskich,
- zapewnienie odpowiedniej wentylacji i utrzymywanie jej w należytym stanie technicznym, utrzymanie odpowiednich parametrów mikroklimatu (temperatury i wilgotności powietrza) w pomieszczeniach chowu,
- bieżąca kontrola zużycia wody w celu szybkiego eliminowania sytuacji awaryjnych mogących prowadzić do zawilgocenia ściółki (utrzymywanie podłoża ściółkowego w optymalnej wilgotności),
- dobór odpowiedniej paszy do fazy chowu drobiu,
- regularne i planowane usuwanie obornika z hal oraz z terenu fermy - bezpośrednio po zakończeniu cyklu,
- dbałość o działanie systemu transportu i zadawania paszy oraz o stan techniczny silosów paszy,
- optymalne zaplanowanie czynności na terenie zakładu, głównie transportu związanego z dowozem paszy i odbiorem obornika,

b. ograniczenie emisji pyłów z każdego budynku dla zwierząt (BAT 11a) poprzez:

- rozrzucanie świeżej ściółki ręcznie,
- stosowanie podawania paszy „bez ograniczeń”,
- eksploataowanie systemu wentylacji przy możliwie niskiej prędkości przepływu powietrza w pomieszczeniu,
- wyposażenie wylotów z odpowietrzenia silosów paszy (napełnianych pneumatycznie) w worki filtracyjne ograniczające emisję pyłu,

c. zmniejszenie stężenia pyłu poprzez zastosowanie systemu zamgławiania przy pomocy wody (BAT 11b) – wymagane jest eksploataowanie systemu nawilżania w sposób zabezpieczający przed zamoczeniem ściółki,

d. zapobieganie emisjom zapachów i ich skutkom (BAT 13) poprzez:

- zlokalizowanie fermy na skraju miejscowości - do czasu wydania niniejszej decyzji nie odnotowano skarg związanych z uciążliwością odorową, stwierdza się, że odległość między gospodarstwem a obiektami wrażliwymi jest wystarczająca
- utrzymywanie zwierząt i powierzchni w stanie czystym i suchym – czyszczenie obiektów chowu każdorazowo po zakończeniu cyklu,
- utrzymywanie ściółki w stanie suchym, w tym prowadzenie bieżącego monitoringu urządzeń do pojenia i eliminowanie wycieków, co przyczynia się do ograniczenia emisji amoniaku,
- zastosowanie systemu wentylacji powodującego możliwie niską prędkość przepływu powietrza nad powierzchnią obornika,
- obniżanie temperatury pomieszczeń przy użyciu sterowanego systemu wentylacji,



- stosowanie żaluzji w otworach wylotowych – aby zapewnić możliwość kierowania powietrza wylotowego w stronę podłoża,
  - rozpraszanie powietrza usuwanego z obiektów chowu po stronie znajdującej się dalej od obiektów wrażliwych,
  - brak stosowania na terenie fermy procesu magazynowania obornika (usuwanie obornika i wywożenie poza teren fermy – na pola własne i do odbiorcy zewnętrznego bezpośrednio po zakończeniu cyklu),
  - brak prowadzenia na terenie fermy procesu przetwarzania obornika,
  - na fermie nie są wykorzystywane systemy oczyszczania powietrza,
- e. regularne monitorowanie zmniejszenia emisji amoniaku z całego procesu produkcji z wykorzystaniem najlepszych dostępnych technik stosowanych w gospodarstwie (BAT 23),
- f. ograniczanie emisji amoniaku do powietrza z każdego pomieszczenia dla brojlerów poprzez (BAT 32):
- stosowanie niewyciekowego systemu pojenia – poidła kropelkowe (zapobieganie zawilgoceniu ściółki),
  - stosowanie wymuszonego osuszania ściółki z wykorzystaniem systemu wentylacji i ogrzewania obiektów (budynki są zamykane, izolowane);
  - wykorzystywanie - o ile warunki atmosferyczne na to pozwalają - wentylacji naturalnej,
- 8) sposoby zapobiegania powstawaniu odpadów lub ograniczania ilości odpadów ich negatywnego oddziaływania na środowisko, tj.:
- zapewnienie odpowiedniego mikroklimatu w kurnikach co pozwala zminimalizować ilość padłych zwierząt,
  - optymalne wykorzystanie pasz,
  - optymalne wykorzystanie surowców i paliw,
  - stałą kontrolę zapasów,
  - selektywne magazynowanie odpadów ze szczególnym uwzględnieniem odpadów nadających się do odzysku,
  - magazynowanie odpadów w sposób uniemożliwiający ich negatywne oddziaływanie na środowisko oraz kontrolę ilości odpadów ze względu na warunki magazynowania,
  - przekazywanie odpadów do zagospodarowania odbiorcom mającym stosowne zezwolenia (celem ich odzysku lub w przypadku braku możliwości odzysku do unieszkodliwienia)."

**13. W punkcie IVa pn. „Wymagania zapewniające ochronę gleby, ziemi i wód gruntowych, w tym środki mające na celu zapobieganie emisji do gleby, ziemi i wód gruntowych oraz sposób ich systematycznego nadzorowania” dodaje się treść o brzmieniu:**

„W ramach środków mających na celu zapobieganie emisjom do gleby, ziemi i wód gruntowych, należy prowadzić systematyczną kontrolę i nadzór stanu technicznego budynków chowu oraz innych urządzeń znajdujących się na instalacji, szczególnie uwzględniając szczelność posadzek oraz podjazdów dla poszczególnych kurników. Kontrole te będą miały na celu wykrycie ewentualnych nieszczelności.

Zobowiązuje się do prowadzenia rejestru kontroli przeglądów i oceny stanu technicznego instalacji”.

**14. Punkt V pn.: Sposoby zapewniania efektywnego wykorzystania energii: otrzymuje brzmienie:**

**„V Sposoby zapewniania efektywnego wykorzystania energii**

**Efektywna gospodarka energetyczna realizowana jest poprzez (BAT 8):**

- właściwie zaprojektowany system wentylacji,
- odpowiednią eksploatację i utrzymanie budynków i sprzętu,
- systematyczne remontowanie i konserwowanie budynków hodowlanych,
- automatyczny system kontroli mikroklimatu w halach kurników sprzężony z czujnikami temperatury i systemem wentylacji,
- systematyczne przeglądy sprawności systemu wentylacji pozwalające na szybkie wykrycie i usunięcie usterek,
- zastosowanie energooszczędnego oświetlenia,
- wyposażenie hal w system wentylacji mechanicznej, sterowanej przez komputer, z możliwością regulacji pracy wentylatorów – w zależności od hali regulacja płynna lub skokowa,
- zastosowanie wentylatorów wysokosprawnych,
- zastosowanie izolacji sufitów hal wykonanej z pianki poliuretanowej i wełny mineralnej,
- ocieplenie ścian bocznych kurników wełną mineralną,
- ocieplenie ścian szczytowych styropianem,
- wykorzystanie wentylacji naturalnej w okresie pierwszych dni chowu, o ile warunki atmosferyczne na to pozwalają.”

**15. Punkt VI pn. Zakres i sposób monitorowania procesów technologicznych, w tym pomiaru i ewidencjonowania wielkości emisji w zakresie, w jakim wykraczają poza wymagania ustawowe, w całości otrzymuje nowe brzmienie:**

**„VI. Zakres i sposób monitorowania procesów technologicznych, w tym pomiaru i ewidencjonowania wielkości emisji w zakresie, w jakim wykraczają poza wymagania ustawowe**

**1. Monitoring procesów technologicznych**

Monitoring procesów technologicznych, istotny z punktu widzenia ochrony środowiska obejmuje monitorowanie:

- ilości drobiu wprowadzonego do odchowu, odnotowywanej na bieżąco w kartach chowu,
- ilości drobiu odstawionego do uboju, odnotowywane na bieżąco w kartach chowu,
- ilości padłych sztuk, odnotowywanej na bieżąco w kartach chowu,
- ilości wykorzystanej energii – określanej na podstawie licznika energii,
- ilości zadawanej paszy – określanej na podstawie faktur zakupu i wykonanej paszy,
- ilości powstającego obornika- określanej z wykorzystaniem wagi wielkotonowej,
- zużycia paliw – określanej na podstawie faktur ich zakupu oraz szacunku,

**2. Monitoring emisji do powietrza**

**2.1. Usytuowanie stanowisk pomiarowych**



Określa się stanowiska pomiarowe, jako reprezentatywne do pomiaru wielkości emisji z obiektów chowu wyposażonych w wentylację mechaniczną, na emitorach E-2 (kurnik nr 1), E-13 (kurnik nr 2), E-24 (kurnik nr 3), E-35 (kurnik nr 4), E-45 (kurnik nr 5), E-57 (kurnik nr 6), E-68 (kurnik nr 7), na prostym, wolnym od zaburzeń przepływu, odcinku (na „nakładce” stanowiącej przedłużenie kanału wentylacyjnego) – spełniające wymagania Polskiej Normy PN-Z-04030-7 „Ochrona czystości powietrza. Badania zawartości pyłu. Pomiar stężenia i strumienia masy pyłu w gazach odlotowych metodą grawimetryczną” dla pomiarów dokładnych lub technicznych.

## 2.2. Zakres, sposób i częstotliwość

Zobowiązuje się prowadzących instalację do monitorowania poziomu emisji amoniaku i pyłu do powietrza z eksploatowanych kurników, przy wykorzystaniu techniki oszacowania, z zastosowaniem wskaźników emisji ustalonych według wymagań określonych w punkcie 4.9.2. załącznika do Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. *ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE, zgodnie z poniższą tabelą:*

Tabela nr 8

Lp.	Mierzony parametr	Źródła objęte monitorowaniem	Częstotliwość monitorowania	Technika monitorowania	Jednostka
1.	Amoniak	Kurniki: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7	Raz w roku <sup>1)</sup>	Oszacowanie z zastosowaniem wskaźników emisji (BAT 25c)	kg NH <sub>3</sub> /stanowisko dla zwierzęcia/rok
2.	Pył			Oszacowanie z zastosowaniem wskaźników emisji (BAT 27b)	W jednostce, w jakiej wyrażona jest emisja dopuszczalna, tj. kg/h z kurnika

1) monitorowanie emisji zgodnie z metodyką określoną w tabeli nr 8 prowadzić począwszy od dnia 22 lutego 2021 r.

## 2.3. Monitoring oceny redukcji emisji amoniaku z całego procesu produkcji – realizowany od dnia 22 lutego 2021 r.

Zobowiązuje się prowadzącego instalację do dokonywania oszacowania lub obliczenia zmniejszenia emisji amoniaku z całego procesu produkcji z wykorzystaniem BAT stosowanych w gospodarstwie (BAT 23) z następującą częstotliwością:

- pierwsza ocena redukcji emisji amoniaku z całego procesu produkcji – w terminie do 31 marca 2021 r. ;
- kolejne oceny redukcji emisji amoniaku z całego procesu produkcji – po dwuletnim okresie monitorowania procesów i każdorazowo po dokonaniu wszelkich znaczących zmian w rodzaju zwierząt utrzymywanych w gospodarstwie lub w technikach stosowanych w odniesieniu do systemu pomieszczeń, przechowywania i aplikacji obornika.

3. Monitoring ilości azotu i fosforu wydalonego w oborniku – realizowany od dnia 22 lutego 2021 r.

Zobowiązuje się prowadzących instalację do monitoringu ilości azotu i fosforu wydalonego w oborniku przy wykorzystaniu techniki oszacowania w oparciu o analizę obornika z oznaczeniem całkowitej zawartości azotu i fosforu z częstotliwością raz w roku (BAT 24b) .

4. Monitoring rodzaju i ilości wytwarzanych odpadów

Ilość powstających na terenie fermy odpadów określana będzie z wykorzystaniem zakładowej wagi, znajdującej się na terenie fermy w Bielicach.

5. Monitoring ilości wykorzystywanej wody na potrzeby instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego

**Prowadzić monitoring ilości wykorzystywanej wody w oparciu o odczyty liczników pomiarowych zainstalowanych przy każdym z kurników oraz licznika głównego. W celu określenia ilości wykorzystanej wody na potrzeby pojenia drobiu należy dokonywać odczytów wskazań podliczników przed wprowadzeniem zwierząt do hali oraz po ich usunięciu z hali. W celu określania ilości wykorzystywanej wody na potrzeby zraszania – procesu zachodzącego w trakcie trwania chowu, ilość wykorzystanej wody należy określać na podstawie różnicy wskazań licznika głównego i podliczników, odczytów należy dokonywać bezpośrednio przed uruchomieniem instalacji zraszania oraz bezpośrednio po jej wyłączeniu. W celu określania ilości wykorzystywanej wody na potrzeby mycia kurników – proces zachodzący tylko w trakcie kiedy w halach nie jest prowadzony chów, ilość wykorzystanej wody należy określać na podstawie różnicy wskazań licznika głównego i podliczników, odczytów należy dokonywać bezpośrednio przed rozpoczęciem mycia hal oraz bezpośrednio po jego zakończeniu. Prowadzący instalację zobowiązani są do prowadzenia rejestru ilości wykorzystywanej wody z podziałem na poszczególne cele.**

6. Zakres, sposób i termin przekazywania Marszałkowi Województwa Opolskiego i Opolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Opolu corocznej informacji pozwalającej na przeprowadzenie oceny zgodności z warunkami określonymi w pozwoleniu, w zakresie nieobjętym przepisami art. 149 ustawy *Prawo ochrony środowiska*

Zestawienie roczne przedstawiające: ilość wody wykorzystywanej na potrzeby instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego tj. do pojenia drobiu, zraszania i mycia kurników, ilość wytwarzanych odpadów w instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego, oraz sprawozdanie z ilości powstającego obornika i nawozu płynnego z mycia kurników należy przekazywać Marszałkowi Województwa Opolskiego oraz Opolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w terminie do 31 marca danego roku za rok poprzedni.

Prowadzący instalację zobowiązani są do przekazywania Marszałkowi Województwa opolskiego oraz Opolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Opolu wyniki prowadzonego monitoringu poziomu emisji zanieczyszczeń do powietrza w zakresie amoniaku i pyłu wyszczególnionego w punkcie VI.2.2.2 oraz wyniki monitoringu ilości azotu i fosforu wyszczególnionego w punkcie VI.3, w terminie do 31 marca każdego roku.



Wyniki monitoringu pozostałych danych dotyczących prowadzenia procesu technologicznego, wyszczególnionych w punkcie VI.1 oraz monitoringu oceny redukcji amoniaku z całego procesu produkcji wyszczególnionego w punkcie VI.2.2.3 pozwolenia zintegrowanego, przechowywać przez okres 5 lat od daty ich wykonania i udostępniać na żądanie organowi ochrony środowiska i organowi kontrolnemu.

W przypadku konieczności realizacji obowiązku opracowania planu zarządzania zapachami, oraz planu zarządzania hałasem o których mowa w punkcie IV. pozwolenia zintegrowanego, w części dotyczącej systemu zarządzania środowiskowego - informację o opracowaniu tego planu należy przekazać Marszałkowi Województwa Opolskiego i Opolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Opolu **w terminie jednego miesiąca od jego opracowania.**

## II. Pozostałe warunki decyzji pozostają bez zmian.

### Uzasadnienie

Pan Henryk Baron i Pani Regina Baron, prowadzący działalność pod nazwą Fermy Drobiu Henryk Baron, zwrócili się do Marszałka Województwa Opolskiego z wnioskiem z dnia 22 czerwca 2018 r. bez numeru (data wpływu do UMWO 25.06.2018 r.) o zmianę decyzji Wojewody Opolskiego nr ŚR.III.TD-6610-1-7/06 z 10 listopada 2006 r. zmienioną decyzjami Marszałka Województwa Opolskiego z 27 czerwca 2013 r. nr DOŚ.7222.16.2013.IR oraz z 12 stycznia 2015 r. nr DOŚ.7222.94.2014.AKa udzielającej pozwolenia zintegrowanego dla instalacji chowu drobiu o liczbie 119 000 stanowisk dla brojlerów, zlokalizowanej na działkach o nr: 327/1, 328/17, 328/18, 328/25, 328/26, 584/5w miejscowości Bielice.

Przedmiotowa instalacja, zgodnie z punktem 6 ppk 8 lit. a załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1169), w związku z art. 201 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2017 r. poz. 519 z późn. zm.) – zwana dalej ustawą *Poś*, podlega obowiązkowi uzyskania pozwolenia zintegrowanego.

Organem ochrony środowiska właściwym do zmiany niniejszego pozwolenia zintegrowanego, w myśl przepisu art. 378 ust. 2a ustawy *Poś*, w związku z § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71) oraz z uwagi na właściwość miejscową jest Marszałek Województwa Opolskiego.

Do ww. wniosku zostały dołączone:

- 2 egzemplarze opracowania pn. „Wniosek o zmianę pozwolenia zintegrowanego dla instalacji chowu drobiu powyżej 40 000 stanowisk, Ferma Drobiu Bielicach, opracowanego w maju 2018 r. przez firmę ECOPLAN Radosław Kowalczyk, wraz z załącznikami oraz wersją elektroniczną,
- potwierdzenie dokonania opłaty skarbowej od wydania decyzji,
- streszczenie wniosku sporządzone w języku niespecjalistycznym.

Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 209 ustawy *Poś* zapis wniosku w wersji elektronicznej został przekazany Ministrowi Środowiska przy piśmie z 2 lipca 2018 r. nr DOŚ-III.7222.31.2018.AKa.

Jednocześnie, wypełniając obowiązek wynikający z art. 21 ust. 2 pkt 23 lit. k tiret pierwszy ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405), dane dotyczące wniosku o zmianę przedmiotowej decyzji zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych, na stronie internetowej Ekoportalu (karta nr 225/2018) dnia 29.06.2018 r.

Pani Regina Baron i Pan Henryk Baron zawnioskowali o zmianę pozwolenia zintegrowanego w wyniku wezwania organu z 29 grudnia 2016 r. nr DOŚ.7222.4.49.2016.BG do złożenia wniosku po dokonanej okresowej analizie pozwolenia zintegrowanego.

Z uwagi, na fakt, że przedmiotowy wniosek nie spełniał wymagań formalnych, m.in. był podpisany tylko przez jednego z wnioskodawców, organ pismem z 24 lipca 2018 r. nr DOŚ-III.7222.31.2018.AKa wezwał Panią Reginę Baron i Pana Henryka Barona do przedłożenia wniosku podpisanego przez oboje wnioskujących, lub przez jednego z wnioskodawców wraz z pełnomocnictwem do reprezentowania drugiego współwłaściciela oraz do uzupełnienia pozostałych braków formalnych.

Pismem z 30 lipca 2018 r. bez numeru (data wpływu do UMWO 0.08.2018 r.) przedłożono wniosek podpisany przez oboje wnioskujących oraz odniesiono się do pozostałych kwestii zawartych w wezwaniu. Ponadto z uwagi na fakt, że wnioskujący nie byli w stanie przedłożyć wszystkich brakujących informacji, o których była mowa w piśmie z 24 lipca 2018 r. nr DOŚ-III.7222.31.2018.AKa, pismami z 6 sierpnia 2018 r. bez numeru (data wpływu do UMWO 9.08.2018 r. i 13.08.2018 r.) wnioskujący zwrócili się z prośbą o przedłużenie terminu na złożenie wszystkich wyjaśnień do 31 sierpnia 2018 r. W odpowiedzi organ pismem z 14 sierpnia 2018 r. nr DOŚ-III.7222.31.2018.AKa przychylił się do prośby wnioskujących i ustalił nowy termin na uzupełnienie wniosku, jednocześnie informując, że nie uzupełnienie wniosku w nowo określonym terminie skutkować będzie pozostawieniem wniosku bez rozpoznania. Pismem z 30 sierpnia 2018 r. bez numeru (data wpływu do UMWO 30.08.2018 r.) uzupełniono wniosek i przedłożono dodatkowe wyjaśnienia.

Zgodnie z art. 36 Kpa organ pismami z 31 sierpnia 2018 r., 25 września 2018 r., 6 grudnia 2018 r., 27 marca 2019 r., 27 maja 2019 r., 28 czerwca 2019 r. nr DOŚ-III.7222.31.2018.AKa zawiadomił strony postępowania o braku możliwości rozpatrzenia wniosku w terminie przewidzianym w art. 35 Kpa i ustalił ostateczny termin załatwienia przedmiotowej sprawy do 30 sierpnia 2019 r.

Z uwagi na fakt, że po uzupełnieniu wniosek spełniał wymagania formalne, o wszczęciu postępowania pismem z 31 sierpnia 2018 r. nr DOŚ-III.7222.31.2018.AKa zawiadomiono strony tj. Panią Reginę Baron i Pana Henryka Barona, pouczając jednocześnie o możliwości składania wniosków i uwag w terminie 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

W okresie przewidzianym do składania uwag i wniosków, zainteresowane strony, nie wniosły żadnych uwag i zastrzeżeń co do możliwości zmiany pozwolenia.

W związku z wejściem w życie z dniem 5 września 2018 r. ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2018 r., poz. 1592), zaistniała konieczność stosowania przepisów ustawy *Poś* w nowym brzmieniu również do spraw wszczętych przed dniem wejścia w życie ww. przepisów, wynikiem czego było ponowne wezwanie formalne. Organ pismem z 25 września 2018 r. nr DOŚ-III.7222.31.2018.AKa wezwał do uzupełnienia wniosku o nowe wymagania. W odpowiedzi pismem z 29 listopada 2018 r. bez numeru (data wpływu do UMWO 29.11.2018 r.), wnioskodawcy poinformowali, iż w związku z koniecznością zgromadzenia materiałów, celem uzupełnienia wezwania, kompletna dokumentacja zostanie przesłana ostatecznie w terminie do dnia 28 lutego 2019 r. Uzupełnienie nowych braków



formalnych zostało przesłane przy pismach z: 30 stycznia 2019 r. bez numeru (data wpływu do UMWO 5.02.2019 r.) i 25 lutego 2019 r. bez numeru (data wpływu do UMWO 26.02.2019 r.).

W toku prowadzonego postępowania, w związku z wezwaniem Marszałka Województwa Opolskiego z 7 września 2017 r. nr DOŚ-III.7222.12.16.2017.AK o złożenie wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego po przeprowadzeniu analizy pozwolenia zintegrowanego dokonanej po opublikowaniu 21 lutego 2017 w Dzienniku Urzędowym Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE, prowadzący wystąpili z takim wnioskiem z 5 października 2018 r. (bez numeru) (data wpływu do UMWO 10.10.2018 r.) do Marszałka Województwa Opolskiego, o zmianę pozwolenia zintegrowanego w zakresie wskazanym w ww. piśmie organu. Wniosek został zarejestrowany pod numerem DOŚ-III.7222.70.2018.AK.

Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 209 ustawy *Poś* zapis tego wniosku w wersji elektronicznej został przekazany Ministrowi Środowiska przy piśmie z 17 października 2018 r. nr DOŚ-III.7222.70.2018.AK. Ponadto, wypełniając obowiązek wynikający z art. 21 ust. 2 pkt 23 lit. k tiret pierwszy ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405), dane dotyczące wniosku o zmianę przedmiotowej decyzji zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych, na stronie internetowej Ekoportalu (karta nr 400/2018) dnia 17.10.2018 r..

Z analizy ww. wniosku z 5 października 2018 r. wynikało, że wymaga on uzupełnienia i złożenia wyjaśnienia. Dlatego organ pismem z 5 listopada 2018 r. nr DOŚ-III.7222.70.2018.AK wezwał wnioskodawców do uzupełniania przedłożonej dokumentacji. Dodatkowo w ślad za ww. pismem, pismem z 16 listopada 2018 r. nr DOŚ-III.7222.31.2018.AKa wezwano wnioskodawców do dodatkowego uzupełnienia wniosku, jednocześnie wyjaśniając, że w świetle obecnie obowiązujących przepisów ustawy *Kpa*, nie ma możliwości prowadzenia dwóch odrębnych postępowań w zakresie zmiany tej samej decyzji. W związku ze złożeniem przez prowadzących Fermę Drobiu w Bielicach dwóch wniosków tj., wniosku z 22 czerwca 2018 r. (data wpływu do UMWO 25.06.2018 r.) oraz wniosku z 5 października 2018 r. (data wpływu do UMWO 10.10.2018 r.) o zmianę pozwolenia zintegrowanego wydanego decyzją Wojewody Opolskiego z 10 listopada 2006 r. nr ŚR.III.TD-6610-1-7/06 organ uznał za zasadne połączyć oba wnioski i procedować je pod jednym numerem sprawy DOŚ-III.7222.31.2018.AKa. Uzupełnienia i wyjaśnienia na ww. pisma Marszałka Województwa Opolskiego dokonano przy pismach z 30 stycznia 2019 r. bez numeru (data wpływu do UMWO 5.02.2019 r.) i 25 lutego 2019 r. bez numeru (data wpływu do UMWO 26.02.2019 r.).

Z uwagi na fakt, że w toku prowadzonego postępowania należało wyjaśnić zakres wnioskowanych zmian pozwolenia zintegrowanego co do wniosku, organ po weryfikacji wymagań formalnych ponownie pismem z 12 marca 2019 r. nr DOŚ-III.72322.31.2018.AKa zawiadomił strony o wszczęciu postępowania, jednocześnie informując strony o jej uprawnieniach wynikających z przepisów ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*.

Zgodnie z art. 185 ust. 1a ustawy *Prawo ochrony środowiska* w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym zakończonym wydaniem niniejszej decyzji, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, nie jest stroną w postępowaniu z uwagi na fakt, że przedmiotowe pozwolenie zintegrowane nie obejmuje korzystania z wód, tj. poboru wód lub wprowadzania ścieków do wód lub do ziemi.

Mając na względzie art. 183c ust. 2 ustawy *Prawo ochrony środowiska*, organ zwrócił się pismem z 12 marca 2019 r. nr DOŚ-III.7222.31.2018.AKa do Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Nysie o przeprowadzenie kontroli przedmiotowej instalacji, w tym



miejsc magazynowania odpadów, w zakresie spełnienia wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej ustalonymi w przedłożonym w toku ww. postępowania operacie przeciwpożarowym oraz postanowieniu Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Nysie nr PZ.5585.13.2018 z 30 listopada 2018 r. przesyłając równocześnie wszystkie wymagane dokumenty zgodnie z art. 183c ust. 2 ww. ustawy *Poś* (tj. wnioski przesłane pismami z: 22 czerwca 2018 r i 5 października 2018 r., w tym operat przeciwpożarowy i ww. postanowienie Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Nysie).

Komendant Powiatowy Państwowej Straży w Nysie, postanowieniem z 27 marca 2019 r. nr PZ.5585.13.2018 (data wpływu do UMWO 1.04.2019 r.) zaopiniował pozytywnie spełnienie wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej opisanymi w operacie przeciwpożarowym zatwierdzonym postanowieniem Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Nysie z 30 listopada 2018 r. nr PZ.5585.13.2018.

Z uwagi na fakt, że wnioski wymagały dalszych uzupełnień, organ pismem z 25 marca 2019 r. nr DOŚ-III.7222.31.2018.AKa wezwał wnioskujących do jego uzupełnienia. Pismem z 31 maja 2019r. bez numeru wnioskodawcy poinformowali o dostaniu w terminie późniejszym tj. do 14 czerwca 2019 r. brakujących informacji. Przedmiotowego uzupełnienia dokonano przy pismach z 25 kwietnia 2019 r bez numeru (data wpływu do UMWO 26.04.2019 r.) oraz przy piśmie z 10 czerwca 2019 r. bez numeru (data wpływu do UMWO 10.06.2019 r.). Dodatkowo pismem z 5 lipca 2019 r. bez numeru (data wpływu do UMWO 8.07.2019 r.) zostało przedłożone wyjaśnienie do uzupełnienia wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego w zakresie częstotliwości prowadzenia monitoringu ilości wykorzystywanej wody na potrzeby instalacji oraz poinformowano, że zarówno rozruch jak i zakończenie pracy instalacji nie powoduje zmiany wielkości emisji jaka została określona w przedłożonej dokumentacji, w ramach normalnego jej funkcjonowania..

Na podstawie art. 10 § 1 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*, organ, zapewniając stronom czynny udział w postępowaniu oraz dając możliwość do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, pismem z 10 lipca 2019 r. nr DOŚ-III.7222.31.2018.AKa zawiadomił strony o zakończeniu postępowania i możliwości zapoznania się ze zgromadzoną dokumentacją.

Wnioski o zmianę pozwolenia zintegrowanego zostały złożone w związku z pismami Marszałka Województwa Opolskiego dotyczącymi przeprowadzanych analiz pozwolenia zintegrowanego. Analizy zostały przeprowadzane na podstawie art. 216 ustawy *Poś* – okresowa analiza pozwolenia oraz na podstawie art. 215 ustawy *Poś* w związku z opublikowaniem 21 lutego 2017 r. w Dzienniku Urzędowym Decyzji Wykonawczej Komisji UE 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE. Ponadto wnioskowane zmiany obejmowały również: wzrost zdolności produkcyjnej, ilości cykli produkcyjnych z obecnych 5/rok do 6-7/rok, wzrostu: zużycia energii elektrycznej, paszy, ściółki/słomy, wody, miazgi węglowej, oleju napędowego, gazu płynnego, wytwarzanego obornika. Zmianie poddano także instalację wykorzystywaną do ogrzewania kurników, poprzez wymianę wykorzystywanych kotłów węglowych na nowe, a także zmieniono lokalizacje oraz pojemność silosów paszowych. W wyniku wprowadzonych zmian zaistniała konieczność weryfikacji pozwolenia w zakresie oddziaływania instalacji na stan powietrza oraz klimatu akustycznego. Po wnikliwej analizie ww. zmian w odniesieniu do obecnie obowiązującego pozwolenia i warunków emisji w nim ustalonych uznano, że proponowane zmiany są nieistotnymi zmianami w rozumieniu przepisów ustawy *Poś*, tj. w wyniku wprowadzenia zmian nie nastąpi



znaczące zwiększenie negatywnego oddziaływania na środowisko, jak również sama zmiana w instalacji zwiększająca skalę działalności wynikająca z tej zmiany nie kwalifikuje ją jako instalację o której mowa w art. 201 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska.

W przedłożonym wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego wykazano, że instalacja spełnia wymagania najlepszych dostępnych technik, co wymagane jest przepisami art. 204 ust. 1 ustawy *Prawo ochrony środowiska*, tj. wymagania zawarte w dokumentach referencyjnych, a w szczególności konkluzjach BAT opublikowanych 21 lutego 2017 r. w Dzienniku Urzędowym Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu dla intensywnego chowu drobiu lub świń, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE.

Oceny dotrzymania najlepszej dostępnej techniki dokonano w oparciu o ww. konkluzje BAT. Analizą objęto m.in. spełnianie wymagań w zakresie:

- wdrożenia i stosowania systemu zarządzania środowiskowego (BAT 1),
- dobrego gospodarowania (BAT 2),
- systemu żywienia ograniczającego całkowitą emisję wydalanego azotu i fosforu przy zaspokajaniu potrzeb żywieniowych zwierząt poprzez stosowanie techniki żywienia wieloetapowego, w którym skład diety jest dostosowany do specyficznych wymogów danego okresu produkcji oraz powiązanego z BAT całkowitego wydalanego azotu (N) (BAT 3 i BAT 4),
- ograniczenia powstawania ścieków (BAT 6),
- ograniczenia emisji do wody ze ścieków (BAT 7),
- efektywnego wykorzystania energii (BAT 8),
- ograniczenia emisji hałasu (BAT 10),
- ograniczenia emisji pyłów z każdego budynku dla zwierząt (BAT 11),
- zapobiegania emisjom zapachów i ich skutkom (BAT 13),
- redukcji emisji amoniaku z całego procesu produkcji (BAT 23),
- monitorowania całkowitej ilości azotu i fosforu wydalanego w pomieszczeniu (BAT 24),
- monitorowania emisji amoniaku do powietrza (BAT 25),
- monitorowania emisji pyłu powietrza do powietrza (BAT 27),
- ograniczania emisji do powietrza (BAT 32, BAT-AEL).

Analiza całości zgromadzonego materiału pozwoliła uznać, że wniosek jest kompletny, spełniający wymagania przepisów, a zawarte w nim dane pozwalają stwierdzić, że eksploatacja instalacji nie będzie powodowała przekroczeń standardów jakości środowiska. Biorąc pod uwagę powyższe organ zmienił odpowiednio warunki pozwolenia zintegrowanego.

Niniejszą decyzją wprowadzono zmiany w obowiązującym pozwoleniu zintegrowanym w zakresie maksymalnej obsady. Obecnie na fermie drobiu w Bielicach obsada stanowi 140 000 stanowisk dla brojlerów. Każda z hal jest zasiedlana ptakami w ilości 20 000 sztuk/halę. Rocznie przeprowadza się 6-7 produkcyjnych. Przy czym po piątym tygodniu chowu rozpoczynają się odstawienia. Średnia ilość stada na koniec cyklu wynosi około 14 000 szt. na każdy kurnik. W związku ze wzrostem zdolności produkcyjnej fermy zmianie uległa również ilość powstającego obornika.

Niniejszą decyzją zmieniono punkt I.2 pozwolenia pn. „Rodzaj i parametry istotne z punktu widzenia przeciwdziałania zanieczyszczeniom” poprzez uaktualnienie zapisów pozwolenia do stanu faktycznego i dodania informacji odnośnie spełnienia przez instalację konkluzji BAT.

W punkcie I.3 pn. Rodzaj i ilość wykorzystywanej energii, materiałów i surowców w tabeli dopisano informację o rodzaju i ilości wykorzystywanego paliwa, tj., oleju napędowego do zasilania agregatu prądotwórczego oraz gazu płynnego LPG do opalania nagrzewnic



Prowadzący instalację dokonał również zmian na terenie fermy w Bielicach w zakresie pojemności silosów paszy (z 10 Mg dla każdego silosu na 16 Mg), sposobu wprowadzania do powietrza substancji z pneumatycznego załadunku ww. silosów (emitory odpowietrzające silosy, których wyloty zlokalizowano na wysokości 1 m nad powierzchnią terenu, wyposażono w worki filtracyjne do redukcji emisji pyłu), sposobu ogrzewania kurników. Każdy kurnik wyposażony jest w jedną nagrzewnicę o nominalnej mocy cieplnej 111,1 kW, opalaną gazem propan-butan – stanowią one podstawowe źródło ogrzewania hal chowu. Emisja substancji do powietrza z procesu spalania gazu odbywa się tymi samymi emitarami, co emisja substancji z procesu chowu. Ponadto, do dogrzewania hal chowu wykorzystywana jest kotłownia (instalacja pozostała), która zgodnie ze stanem istniejącym, wyposażona jest w 2 kotły opalane miałem węglowym, typu KTM, o nominalnej mocy cieplnej (tj. ilości energii wprowadzonej w paliwie do źródła spalania paliw w jednostce czasu przy jego nominalnym obciążeniu) - 610 kW<sub>t</sub>; każdy (zlikwidowane zostały uprzednio wykorzystywane 4 kotły o mocy 600 kW każdy). Na terenie zakładu zainstalowany jest również agregat prądotwórczy o mocy 250 kW, zasilany olejem napędowym, który stanowi zabezpieczenie w czasie braku dostaw energii elektrycznej.

Ponadto, w granicach tego samego zakładu, zlokalizowane są jeszcze inne instalacje, które stanowią źródło takich samych substancji, co instalacja wymagająca pozwolenia zintegrowanego. Do instalacji tych należy kompleks suszarniczo-magazynowy zboża, w skład którego wchodzi suszarnia opalana gazem LPG o wydajności 8,33 Mg ziarna/h, czyszczalnia sitowo-bębnowa i silosy zboża o łącznej pojemności 5038 Mg, a także obiekt przygotowania (mieszania i śrutowania) mieszanek paszowych zlokalizowany w sąsiedztwie ww. kompleksu, w którym przygotowuje się paszę we własnym zakresie (poza paszą startową) - na potrzeby fermy w Bielicach oraz na potrzeby innej fermy. Urządzenia do przygotowania paszy, wyposażone w cyklon i worki filtracyjne do redukcji emisji pyłu, zlokalizowane są wewnątrz obiektu – hali paszarni, która nie jest wyposażona w instalację wentylacyjną (przewietrzanie hali odbywa się poprzez bramę wjazdową).

W związku z powyższymi zmianami w instalacji oraz w źródłach emisji, sposobach redukcji wielkości emisji, sposobach wprowadzania substancji do powietrza – prowadzący instalację przeprowadzili, na potrzeby wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego, obliczenia wpływu instalacji na jakość powietrza poza granicami terenu, do którego posiadają tytuł prawny. Obliczenia te zostały przeprowadzone z uwzględnieniem zweryfikowanej – w oparciu o wyniki pomiarów emisji substancji do powietrza - wielkości emisji z instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego (po dokonanych zmianach dotyczących prowadzenia chowu i wielkości obsady w obiektach produkcyjnych) oraz z uwzględnieniem źródeł emisji związanych z eksploatacją pozostałych instalacji (w tym uwzględniono emisję substancji z: kotłowni i agregatu prądotwórczego, kompleksu suszarniczo-magazynowego zboża oraz emisję niezorganizowaną pyłu z procesu przygotowania paszy). W przypadku obiektów chowu uwzględniono w obliczeniach różne okresy funkcjonowania – tj. okres, kiedy eksploatowane są tylko wentylatory podstawowe, oraz okres, kiedy eksploatowane są wentylatory podstawowe i wentylatory pomocnicze (podczas wyższych temperatur na zewnątrz obiektów). Ponadto uwzględniono, że emisja substancji ze spalania gazu w nagrzewnicach odbywa się tylko w okresie pracy wentylatorów podstawowych.

Obliczenia wykazały, że emisja substancji wprowadzanych do powietrza z instalacji będącej przedmiotem wniosku i instalacji pozostałych nie spowoduje, poza granicami terenu, do którego prowadzący instalację posiada tytuł prawny, przekroczeń stężeń dopuszczalnych określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2012 r., poz. 1031), ani przekroczeń wartości odniesienia, określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. nr 16, poz. 87). Analizą objęto



substancje takie jak pył ogółem, PM10 i PM2,5, amoniak, siarkowodór oraz dwutlenek siarki, tlenki azotu, tlenek węgla i benzo-a-piren.

Przychylając się zatem do wniosku stron, mając na uwadze zmiany w instalacji oraz w wielkości emisji, wprowadzono zmiany w punkcie II.1. pozwolenia zintegrowanego, określającym warunki wprowadzania do powietrza gazów i pyłów w czasie normalnego funkcjonowania instalacji (w tym dane dotyczące źródeł powstawania i charakteryzujące sposób wprowadzania substancji do powietrza zawarte w tabeli nr 2 oraz warunki dopuszczalne zawarte w tabeli nr 3, z uwzględnieniem określonych okresów pracy wentylatorów i nagrzewnic powietrza). Wielkość dopuszczalnej emisji dla poszczególnych emitorów i źródeł emisji została zweryfikowana zgodnie z wnioskiem strony, na podstawie dokumentacji dołączonej do wniosku.

Prowadzący instalację określili we wniosku, że w celu ograniczania emisji pyłu z instalacji wprowadzili m.in. zastosowanie odpylania procesu pneumatycznego załadunku, zlokalizowanych przy obiektach chowu, silosów magazynowych paszy – za pomocą worków filtracyjnych instalowanych na wylotach emitorów odpowietrzających silosy. W związku z powyższym, niniejszą decyzją, wprowadzono zmiany w punkcie II.1.1 pn. „Źródła powstawania i miejsca wprowadzania gazów i pyłów do powietrza, ich charakterystyka oraz czas eksploatacji źródeł emisji”, określając sposób ograniczania emisji pyłu i weryfikując dane techniczne dotyczące miejsc wprowadzania substancji do powietrza oraz czas emisji.

Ponadto, mając na uwadze, że emisja pyłu z odpowietrzania silosów magazynowych paszy, podczas procesu załadunku tych silosów, będzie stanowiła aktualnie emisję niezorganizowaną (pył, który nie został zatrzymany w worku filtracyjnym jest wprowadzany do powietrza, za workiem filtracyjnym, w sposób niezorganizowany, bez pośrednictwa środków technicznych przeznaczonych do ujmowania i wprowadzania do powietrza), do której ma zastosowanie przepis art. 202 ust. 2a ww. ustawy *Prawo ochrony środowiska* (emisja z silosów paszy nie podlega przepisom w sprawie standardów emisyjnych z instalacji w zakresie wprowadzania gazów lub pyłów do powietrza; konkluzje BAT *dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT)* w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń nie określają dopuszczalnych poziomów emisji pyłu z silosów paszy) – zmieniono niniejszą decyzją dane zawarte w punkcie II.1.2 pn. „Wielkość dopuszczalnej emisji w warunkach normalnego funkcjonowania instalacji”, wykreślając z tabeli 3 dopuszczalne warunki emisji pyłu z silosów magazynowych paszy. Wielkość emisji rocznej emisji pyłu z instalacji nie obejmuje aktualnie emisji z silosów paszy (emisja dopuszczalna roczna uwzględnia źródła emisji zorganizowanej). W pozwoleniu nie wyszczególniono urządzeń przygotowania paszy jako instalacji integralnie powiązanej z instalacją wymagającą pozwolenia zintegrowanego z uwagi na to, że urządzenia te są eksploatowane nie tylko na cele fermy w Bielicach. Emisja pyłu z obiektu przygotowania mieszanek paszowych stanowi emisję niezorganizowaną.

Z przedłożonego wniosku wynika, że instalacja spełnia wymagania ochrony środowiska wynikające z najlepszych dostępnych technik, przy których określaniu uwzględniono m.in. dokumenty referencyjne BAT - co wymagane jest przepisami art. 204 ust. 1 i art. 207 ustawy *Poś*.

Niniejszą decyzją organ dokonał zmiany w tytule i treści punktu II.4. dotychczasowy tytuł „Pobór wody” nie był zgodny ze stanem faktycznym, bowiem Zakład na potrzeby instalacji nie prowadzi poboru wody podziemnej ani powierzchniowej, ale zaopatruje się w wodę z wodociągu wiejskiego. W związku z tym zmieniono tytuł punktu nadając mu brzmienie „Ilość wykorzystywanej wody na potrzeby instalacji” oraz zmieniono zapis dotyczący ilości wykorzystywanej wody – wzrostu użycia wody, które wynika z niedoszacowania na etapie opracowywania wniosku o pozwolenie zintegrowane a także zwiększającym się zapotrzebowaniem w okresie letnim. Dookreślono zatem na jakie cele woda jest wykorzystywana wraz z podaniem jej ilości na każdy cel oraz w jaki sposób jest określana ilość.



Prowadzący instalację przedstawili we wniosku sposób realizacji wymagań konkluzji BAT określonych w Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. *ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE*, opublikowanej 21 lutego 2017 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, a także – dla wymogów konkluzji, które nie są jeszcze stosowane - przedstawił propozycje dotyczące ich wdrożenia.

Analizą objęto m.in. spełnianie wymagań w zakresie:

- wdrożenia i stosowania systemu zarządzania środowiskowego (BAT 1),
- dobrego gospodarowania (BAT 2),
- systemu żywienia ograniczającego całkowitą emisję azotu i w konsekwencji amoniaku wydalanego przy zaspokajaniu potrzeb żywieniowych zwierząt oraz powiązanego z BAT całkowitego wydalanego azotu (N) (BAT 3),
- systemu żywienia ograniczającego całkowitą emisję wydalanego fosforu przy zaspokajaniu potrzeb żywieniowych zwierząt oraz powiązanego z BAT całkowitego wydalanego fosforu (BAT 4),
- ograniczenia powstawania ścieków (BAT 6),
- ograniczenia emisji do wody ze ścieków (BAT 7),
- efektywnego wykorzystania energii w gospodarstwie (BAT 8),
- wdrożenia i stosowania planu zarządzania hałasem (BAT 9) – prowadzący wskazali na aktualny brak konieczności stosowania tego wymogu,
- ograniczania emisji hałasu (BAT 10),
- ograniczenia emisji pyłów z każdego budynku dla zwierząt (BAT 11),
- wdrożenia i stosowania planu zarządzania zapachami (BAT 12) – prowadzący wskazali na aktualny brak konieczności stosowania tego wymogu,
- zapobiegania emisjom zapachów i ich skutkom (BAT 13),
- emisji amoniaku z całego procesu chowu drobiu (BAT 23),
- monitorowania całkowitej ilości azotu i fosforu wydalanego w oborniku (BAT 24),
- monitorowania emisji amoniaku do powietrza (BAT 25),
- monitorowania emisji pyłu do powietrza z każdego budynku dla zwierząt (BAT 27),
- monitorowania parametrów procesu (BAT 29),
- ograniczenia emisji amoniaku do powietrza z każdego pomieszczenia dla brojlerów (BAT 32) w tym dotrzymywania granicznej wielkości emisyjnej - poziomu BAT-AEL: 0,01-0,08 kg NH<sub>3</sub>/stanowisko dla zwierzęcia/rok.

Do dokumentacji dołączono wyniki badań obornika wygarniętego z hal produkcyjnych po zakończonym cyklu produkcyjnym. Zgodnie z konkluzjami BAT z chowu brojlerów zawartość całkowitego wydalonego azotu mieści się w przedziale 0,2-0,6 kg wydalonego N/stanowisko/rok, a dla fosforu mieści się w przedziale 0,005-0,25 kg wydalonego P<sub>2</sub>O<sub>2</sub>/stanowisko/rok. Wobec powyższego uznaje się, że warunki konkluzji BAT 3 i BT 4 są dotrzymane i tym samym spełnione.

We wniosku wykazano, że przedmiotowa instalacja spełnia BAT 6 i BAT 7 w zakresie ograniczania powstawania ścieków oraz ograniczania emisji do wody. W celu ograniczenia powstawania ścieków na przedmiotowej fermie stosuje się w BAT 6 techniki a i b. Sprzątanie kurników w pierwszej kolejności prowadzone jest na sucho poprzez wymiatanie pozostałości obornika, a następnie przeprowadzane jest mycie kurników czystą wodą bez środków myjących, dezynfekujących z wykorzystaniem myjki ciśnieniowej. Również proces dwustopniowej dezynfekcji kurników nie generuje powstawania ścieków. Proces ten jest prowadzony poprzez zwilżanie i zamgławianie. Powstające w procesie mycia kurników odcieki nie są ściekami, lecz



stanowią płynny nawóz, który jest zagospodarowywany na polach na zasadach ustawy o nawozach i nawożeniu.

Treść pozwolenia zintegrowanego uzupełniono o zapisy wszystkich stosowanych na fermie rozwiązaniach zapewniających efektywne zużycie energii, wykazując w ten sposób spełnienie przez instalację BAT 8.

W przedłożonej dokumentacji wnioskodawca dokonał oceny akustycznego oddziaływania instalacji, z której wynikało, że eksploatacja źródeł hałasu położonych na terenie fermy nie powoduje przekroczeń wartości dopuszczalnych na najbliższej położonych terenach chronionych.

Wyniki pomiarów hałasu w środowisku od instalacji wykonywane z częstotliwością raz na dwa lata nie wykazały przekroczenia poziomów dopuszczalnych, w związku z tym prowadzący instalację nie ma obowiązku stosowania planu zarządzania hałasem, o którym mowa w BAT 9. W przypadku stwierdzenia dokuczliwości akustycznej instalacji na terenach objętych ochroną należy opracować i wdrożyć plan zarządzania hałasem zgodnie z BAT 9.

Prowadzący instalację przedstawił techniki ochrony środowiska przed hałasem określone w BAT 10, które są stosowane na fermie i spełniają wymagania ochrony środowiska przed hałasem wynikające z konkluzji BAT.

Organ, zgodnie z wnioskiem strony, dokonał zmiany zapisów w tabeli nr 4 pozwolenia, tj. określił czas pracy źródeł hałasu w czasie odniesienia w porze dnia i nocy z uwzględnieniem wariantów pracy.

W związku ze zmianą przepisów w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. z 2014 r. poz. 112) wprowadzonych Obwieszczeniem Ministra Środowiska z dnia 15 października 2013 r., w tabeli nr 5 pozwolenia dokonano aktualizacji zapisów w tym zakresie.

Prowadzący instalację objęty jest obowiązkiem, wynikającym z przepisów rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 30 października 2014 r. w sprawie wymagań z zakresu prowadzenia pomiarów wielkości emisji oraz pomiarów ilości pobieranej wody (Dz. U. z 2014 r., poz. 1542), prowadzenia pomiarów poziomu hałasu w środowisku, które winien wykonywać z częstotliwością raz na dwa lata. W niniejszym pozwoleniu określone zostały tereny objęte ochroną przed hałasem, w obrębie, których pomiary te należy prowadzić. Wyniki pomiarów hałasu w środowisku od instalacji prowadzący winien przysyłać Marszałkowi Województwa Opolskiego oraz Opolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w terminie 30 dni od daty ich wykonania.

Prowadzący instalację wykazał we wniosku, że stosuje kombinację technik ograniczania emisji pyłu określonych w wymogach konkluzji BAT 11. Obowiązki prowadzenia działań w tym zakresie określono zatem w punkcie IV pozwolenia zintegrowanego zmienionym niniejszą decyzją.

W niniejszej decyzji zmieniającej pozwolenie zintegrowane, w danych dotyczących elementów systemu zarządzania środowiskowego, nie wprowadzono zapisów o konieczności wdrożenia planu zarządzania zapachami w terminie do 21.02.2021 r. BAT 12 ma zastosowanie jedynie w przypadkach, w których oczekuje się, że obiekty wrażliwe odczują dokuczliwość zapachu lub gdy jego występowanie jest stwierdzone. Do czasu wydania niniejszej decyzji organ nie odnotował zgłoszenia uciążliwości zapachowej dotyczącej instalacji chowu drobiu w Bielicach, w związku z powyższym konkluzje BAT 12 i BAT 26 – w dacie wydania niniejszej decyzji - nie miały zastosowania dla przedmiotowej fermy drobiu. W przedstawionych organowi procedurach wdrożonego systemu zarządzania środowiskowego przewidziano wprowadzenie działań korygujących – w przypadku wystąpienia niezgodności (w tym skarg i uwag jednostek zewnętrznych w stosunku do sposobu organizacji lub funkcjonowania fermy). W ocenie organu ww. procedury zapewnią, że - w przypadku wystąpienia uciążliwości zapachowych - podjęte zostaną działania prowadzące do spełnienia wymogów konkluzji BAT 12 i BAT 26, tj. do



opracowania planu zarządzania zapachami, wdrożenia go i poddawania regularnemu przeglądowi oraz do regularnego monitorowania emisji zapachu. Prowadzący instalację przedstawił we wniosku jakie działania są aktualnie realizowane na terenie fermy, w celu zapobiegania emisjom zapachów. Przedstawione dane dotyczące położenia fermy oraz zasad postępowania wykazują, że stosuje się kombinację technik określonych w wymogach konkluzji BAT 13. Obowiązki prowadzenia działań w celu zapobiegania emisjom zapachów określono zatem w punkcie IV pozwolenia zintegrowanego zmienionym niniejszą decyzją.

W związku z opublikowaniem, 21 lutego 2017 r., w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. *ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE*, zostały wprowadzone nowe obowiązki monitorowania emisji. Zgodnie z wymogiem zawartym w art. 215 ust. 4 pkt 1 ustawy Poś, mając na uwadze datę publikacji ww. konkluzji, termin na dostosowanie instalacji do spełnienia wymagań określonych w konkluzjach BAT upływa z dniem 21 lutego 2021 r.

W związku z powyższym, mając na względzie brzmienie art. 211 ust. 5 ustawy Poś, w oparciu o dane zawarte we wniosku, w punkcie VI.2, VI.3 niniejszej decyzji, zmieniającym punkt VI pozwolenia zintegrowanego, wprowadzono obowiązki monitorowania wielkości emisji, wynikające z wymogu konkluzji BAT 23 (monitorowania emisji amoniaku z całego procesu produkcji), z wymogu konkluzji BAT 24 (monitorowania ilości azotu i fosforu wydalanego w oborniku) oraz z wymogu konkluzji BAT 25 i BAT 27 (monitorowania poziomu emisji amoniaku i pyłu do powietrza z każdego budynku dla zwierząt). Zweryfikowano również zakres obowiązków monitorowania parametrów procesu technologicznego – aby zapewnić spełnianie wymogów konkluzji BAT 29.

Budynki inwentarskie nie są wyposażone w system oczyszczania powietrza, w związku z czym BAT 28, dotyczący monitorowania emisji amoniaku, pyłu i/lub zapachu do powietrza z każdego budynku dla zwierząt wyposażonego w system oczyszczania powietrza, nie ma zastosowania.

Prowadzący instalację przedstawił we wniosku techniki stosowane w gospodarstwie, w celu realizacji wymogów konkluzji BAT 32 – ograniczania emisji amoniaku do powietrza z każdego pomieszczenia dla brojlerów. Jednocześnie, w pozwoleniu zintegrowanym, ustalone zostały wymagania dotyczące wielkości dopuszczalnej emisji substancji do powietrza (w tym emisji amoniaku wyrażone w [kg/h] i [Mg/rok]) - na podstawie danych o wielkości emisji, określonych przez prowadzącego instalację, uwzględniających zastosowane rozwiązania techniczne w obiektach chowu oraz stosowane techniki prowadzenia chowu (w tym techniki żywieniowe), oraz obliczeń wykazujących dotrzymywanie poza granicami terenu, do którego prowadzący instalację posiada tytuł prawny wartości odniesienia substancji w powietrzu (co zostało już opisane powyżej).

W przypadku emisji amoniaku z obiektów chowu, w ww. konkluzjach dotyczących najlepszych dostępnych technik został określony poziom BAT-AEL (graniczna wielkość emisyjna) wyrażony w jednostce: [kg NH<sub>3</sub>/stanowisko dla zwierzęcia/rok]. Biorąc pod uwagę ilość stanowisk dla brojlerów w obiektach chowu określoną w analizowanym wniosku oraz wielkość emisji amoniaku do powietrza, instalacja spełnia wymagania konkluzji BAT 32 dotyczące dotrzymywania granicznej wielkości emisji. Poziom emisji amoniaku z obiektów chowu określony w analizowanym wniosku odpowiada wielkości 0,026 kg NH<sub>3</sub>/stanowisko dla zwierzęcia/rok. Niniejszą decyzją określono zatem, że wielkość ta stanowi poziom dopuszczalnej emisji amoniaku z każdego budynku dla brojlerów – ustalony z uwzględnieniem wymogów Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE oraz z uwzględnieniem wymogów art. 222 ust. 1 ustawy Prawo



ochrony środowiska, co zapisano w objaśnieniach pod tabelą nr 3, zawartą w punkcie II.1.2. pozwolenia.

Zgodnie z art. 202 ust. 4 ustawy *Prawo ochrony środowiska* w niniejszej decyzji określono warunki wytwarzania i sposoby postępowania z odpadami powstającymi w wyniku eksploatacji instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego, na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. *o odpadach* (Dz. U. 2019 r. poz. 701 z późn. zm.).

Mając na względzie art. 188 ust. 2b ustawy *Poś*, w pozwoleniu scharakteryzowano powstające odpady, podając ich podstawowy skład chemiczny, właściwości oraz określono ich ilość możliwą do wytworzenia w ciągu roku, a także określono dopuszczalne sposoby gospodarowania wytworzonymi odpadami oraz wyznaczono bezpieczne dla środowiska miejsca i sposoby ich magazynowania. Określono również numer identyfikacji podatkowej (NIP) i numer REGON posiadacza odpadów.

Niniejszą decyzją zmieniono zapisy pozwolenia zintegrowanego poprzez dodanie do wytwarzanych odpadów nowego rodzaju odpadu o kodzie 16 02 13\* i wykreślenie odpadów niezwiązanych z eksploatacją instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego, tj. odpadów o kodach: 13 02 05\*, 16 01 07\*, 16 01 13, 16 06 01\*, 16 02 14, 02 01 04, 02 01 10 i 10 01 01.

Przedstawione w przedłożonej organowi dokumentacji rodzaje odpadów przewidzianych do wytworzenia, zostały sklasyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z 9 grudnia 2014 r. *w sprawie katalogu odpadów* (Dz. U. z 2014 r., poz. 1923), a właściwości odpadów niebezpiecznych o kodzie 15 01 10\* i 16 02 13\* zostały określone zgodnie z rozporządzeniem Komisji (UE) nr 1357/2014 z dnia 18 grudnia 2014 r. zastępującym załącznik III do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE w sprawie odpadów oraz uchylającym niektóre dyrektywy (Dz. U. WE L365/89).

Powstający na terenie Fermy w Bielicach obornik stanowi nawóz naturalny, w rozumieniu ustawy z 10 lipca 2007 r. *o nawozach i nawożeniu* (Dz.U. nr 147, poz. 1033). Obornik w ilości do 500 Mg/rok przekazywany będzie odbiorcom zewnętrznym na podstawie umów cywilnoprawnych, a w ilości do 400 Mg/rok wykorzystywany będzie do nawożenia pól własnych. W okresie kiedy nie będzie możliwe jego wykorzystanie na polach, będzie przekazywany odbiorcom dysponującym płytą magazynową. W związku z tym, że na fermie nie występuje przechowywanie obornika stałego, BAT 14 i BAT 15 nie mają zastosowania w przedmiotowej sprawie. BAT 19 również nie ma zastosowania, bowiem obornik nie jest przetwarzany na terenie instalacji, a wykorzystywany do nawożenia użytków rolnych inwestora oraz odbiorców zewnętrznych. Pola uprawne nie stanowią elementu instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego. W związku z powyższym BAT 19 i 20 nie ma zastosowania. Niemniej jednak prowadzący instalację we wniosku poinformował, że załadunek obornika z kurników na środki transportu odbywa się w miejscach o utwardzonym podłożu. W celu uniknięcia lub, jeżeli nie jest to możliwe, zmniejszenia emisji azotu i fosforu oraz drobnoustrojów chorobotwórczych do gleby i wody z aplikacji obornika (BAT 20) wykonuje się ocenę gruntów, które mają być nawożone obornikiem, co umożliwi określenie ryzyka spływów. Ponadto częstotliwość aplikacji obornika dostosowana jest do zawartości azotu i fosforu oraz cech gleby, sezonowych wymogów upraw i warunków pogodowych lub polowych, które mogłyby spowodować spływ wody. Sam proces aplikacji obornika zsynchronizowany jest z zapotrzebowaniem na składniki pokarmowe roślin. Prowadzący sprawdza, czy urządzenia do aplikacji obornika są w dobrym stanie i ustala się odpowiednie tempo aplikacji. Mając na względzie ochronę wód unika się aplikacji obornika, gdy ryzyko spływu może być znaczne i utrzymana jest odpowiednia odległość (nienawożony pas ziemi) pomiędzy polami, na których dokonuje się aplikacji obornika, a obszarami na których istnieje ryzyko spływu do wód i sąsiadującymi posesjami.



Padłe sztuki drobiu, które poniosły śmierć w inny sposób niż przez ubój, w tym zwierząt uśmierconych, w celu wyeliminowania chorób epizootycznych, które są unieszkodliwiane zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1069/2009, podlegają one rygorom przepisów sanitarno-weterynaryjnych i nie są kwalifikowane jako odpady. Do czasu odbioru przez uprawnioną firmę, padłe zwierzęta przechowywane są w specjalnie przeznaczony do tego celu chłodni.

Ponadto, zgodnie z art. 188 ust. 2b pkt 8 w punkcie II.3. pn. „Emisja odpadów” dodano podpunkt pn. „Warunki ochrony przeciwpożarowej wynikające z operatu przeciwpożarowego”, w którym zawarto informację o miejscu magazynowania odpadów (budynek gospodarczy pomiędzy kurnikiem nr 1 i kurnikiem nr 2) znajdującym się na terenie Fermy Drobiu w Bielicach oraz określono warunki ochrony przeciwpożarowej wynikające z operatu przeciwpożarowego sporządzonego przez rzeczoznawcę ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych Pana mgr inż. Piotra Świercza i uzgodnionego przez Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Nysie postanowieniem nr PZ.5585.13.2018 z 30 listopada 2018 r. oraz postanowienie nr PZ.5585.13.2018 z 27 marca 2019 r. Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Nysie, po przeprowadzeniu kontroli na przedmiotowej fermie, w którym Komendant pozytywnie zaopiniował spełnienie wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej opisanymi w ww. operacie przeciwpożarowym.

Niniejszą zmianą treść pozwolenia zintegrowanego dostosowano do spełniania BAT 29 dotyczącego sposobu monitorowania parametrów procesu. W związku z czym odpowiednio zmieniono zapisy punktu VI.1 pozwolenia.

Niniejszą decyzją, na wniosek uprawnionych oraz uwzględniając art. 188 ust. 2 pkt 3 ustawy *Poś* określono moment zakończenia rozruchu i moment rozpoczęcia wyłączenia instalacji. Jako moment zakończenia rozruchu instalacji przyjęto zakończenie procesu przygotowania kurnika do wstawienia kurcząt stanowiące zakończenie procesu dezynfekcji po rozścieleniu ściółki. Natomiast momentem rozpoczęcia wyłączenia instalacji jest wywóz kur z kurnika do uboju. Zakończenie rozruchu, jak i również rozpoczęcie wyłączenia instalacji, nie powoduje zmiany wielkości emisji w stosunku do tej jaka została określona w pozwoleniu dla normalnego funkcjonowania instalacji.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. *o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2014 r. poz. 1101) we wniosku o zmianę pozwolenia przedłożonym w niniejszym postępowaniu, które jest pierwszym postępowaniem w przedmiocie zmiany pozwolenia zintegrowanego wszczętym po zakończeniu postępowania w sprawie zmiany pozwolenia zintegrowanego, o którym mowa w art. 28 ust. 2 *o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw* prowadzący instalację zawarł informację stanowiącą analizę o braku konieczności sporządzenia raportu początkowego.

Przedłożona analiza została przygotowana w oparciu o dokument opublikowany przez Ministerstwo Środowiska pn. „Poradnik dotyczący analizy możliwości zanieczyszczenia gleby, ziemi lub wód gruntowych substancjami powodującymi ryzyko”. Zgodnie z art. 208 ust. 2 pkt 4a ustawy *Poś* raport początkowy przedkłada się w przypadku kiedy istnieje ryzyko wystąpienia możliwości zanieczyszczenia gleby, ziemi lub wód gruntowych substancjami powodującymi ryzyko zanieczyszczenia.

W przeprowadzonej analizie dokonano oceny ryzyka wystąpienia zanieczyszczenia gleby, ziemi lub wód gruntowych w trakcie prowadzenia procesu produkcji w instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego. W pierwszej kolejności zidentyfikowano wszystkie substancje stosowane, produkowane i uwalniane przez instalację. Następnie zbadano czy stosowane, produkowane i uwalniane substancje przez instalację stanowią substancje zagrażające zanieczyszczeniu gleby, ziemi lub wód gruntowych. W tym celu przeprowadzono analizę



właściwości fizyko-chemicznych substancji, miejsce wykorzystywania i produkcji substancji, miejsca i sposób magazynowania, wielkość zużycia oraz sposoby ograniczające rozprzestrzeniania substancji i zabezpieczenia.

Na podstawie zebranych informacji dokonano oceny ryzyka wystąpienia zanieczyszczenia gleby, ziemi lub wód gruntowych na terenie fermy drobiu w Bielicach. W wyniku tej analizy ustalono, że nie ma zagrożenia zanieczyszczenia na terenie zakładu.

Mając na względzie powyższą analizę ryzyka, organ uznał, że brak jest podstaw do sporządzenia raportu początkowego, o którym mowa w art. 208 ust. 2 pkt 4a ustawy *Poś* a także zobowiązania prowadzących instalację do prowadzenia badań zanieczyszczenia gleby, ziemi i wód gruntowych na terenie przedmiotowej instalacji.

Wobec powyższego w niniejszej decyzji dookreślono wymagania zapewniające ochronę gleby, ziemi i wód gruntowych oraz sposobu ich systematycznego nadzorowania.

W związku z tym, że wnioskowane zmiany leżą w słusznym interesie Strony oraz dotyczą istniejących obiektów i nie będą wpływać niekorzystnie na środowisko, uznano za zasadne uwzględnienie ich w niniejszej decyzji.

Pozostałe warunki pozwolenia zintegrowanego określone w decyzji Wojewody Opolskiego z 10 listopada 2006 r. nr ŚR.III.TD-6610-1-7/06 (wraz ze zmianami), pozostawiono bez zmian.

Za niniejszą decyzję uiszczono opłatę skarbową, zgodnie z pozycją I.53 załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1044 z późn. zm.), w wysokości 10 zł (słownie: dziesięć złotych). Opłatę w ww. kwocie uiszczono 04.06.2018 r. przelewem na konto Urzędu Miasta Opola nr 03 1160 2202 0000 0002 1515 3249.

**Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.**

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Ministra Środowiska za pośrednictwem Marszałka Województwa Opolskiego w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

Zgodnie z art. 127a ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Marszałka Województwa Opolskiego, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z upoważnienia  
Marszałka Województwa Opolskiego  
Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska

Manfred Grabelus