

**PROTOKÓŁ**  
**Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**z posiedzenia nr 3/19 w dniu 19 marca 2019 roku**

Posiedzenie odbyło się w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego w Opolu w sali nr 5.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 15<sup>00</sup>

Obrady prowadziła Przewodnicząca Komisji - Brygida Kolenda-Łabuś.

**Porządek obrad:**

1. Przyjęcie protokołu z II posiedzenia Komisji w dniu 18 lutego 2019 r.
2. Rozpatrzenie skargi dotyczącej działalności Specjalistycznego Szpitala im. Ks. Biskupa Józefa Nathana w Branicach – wojewódzkiej samorządowej jednostki organizacyjnej.
3. Sprawy różne.

**Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji - Pani Brygida Kolenda-Łabuś** przywitała członków komisji oraz zaproszonych gości, następnie stwierdziła quorum i odczytał porządek obrad.

Porządek obrad posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

**Ad. 1. Przyjęcie protokołu z II posiedzenia Komisji w dniu 18 lutego 2019 r.**

**B. Kolenda-Łabuś:** czy wszyscy otrzymali protokół z II posiedzenia Komisji? Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby do protokołu zgłosić swoje uwagi? Nie widzę. Dziękuję.

**Ad. 2.**

**Rozpatrzenie skargi dotyczącej działalności Specjalistycznego Szpitala im. Ks. Biskupa Józefa Nathana w Branicach – wojewódzkiej samorządowej jednostki organizacyjnej.**

**B. Kolenda-Łabuś:** przypomnę, że tę skargę rozpatrywaliśmy na ostatnim posiedzeniu komisji i stwierdziliśmy, że wobec takiego zakresu zastrzeżeń, jakie w tej skardze się znajdują, nie mamy podstaw do podjęcia jakichkolwiek decyzji co do tego, czy skarga jest zasadna więc wystąpiliśmy o uzupełniające informacje do dyrekcji szpitala. Informacje miały dotyczyć wszystkich tych zarzutów, a mianowicie: rzetelności prowadzonej dokumentacji, informacji odnośnie prośby przeniesienia pacjenta do szpitala w Katowicach, informacji czy wcześniej były składane skargi na lekarza którego skarga dotyczy, informacji czy były próby zmiany lekarza prowadzącego i informacji dotyczącej wiedzy dyrektora w kwestii stanowiska prokuratury przywołanej w tej skardze. Taką odpowiedź otrzymaliśmy i wszystkim wysłaliśmy łącznie ze wszystkimi załącznikami. Otwieram dyskusję.

**Tomasz Gabor, Członek Komisji:** przekazane dokumenty tj.: Postanowienie o umorzeniu śledztwa oraz pismo z PZU o braku podstaw do przyjęcia odpowiedzialności i wypłaty świadczenia z umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej lekarza jasno określają status finalny tej skargi, która moim zdaniem jest bezzasadna. Skarżący wielokrotnie powołuje się na brak dostępu do dokumentacji medycznej, a mamy dowody na to, że sześciokrotnie otrzymał dokumentację. Ważnym atutem dla pana doktora jest to, że dotychczas nie było składanych na lekarza prowadzącego żadnych innych skarg. Z

dokumentów można również wywnioskować, że pacjent był hospitalizowany w czterech różnych miejscach m. in. w Katowicach. Umorzenie śledztwa przez Prokuraturę Rejonową w Głubczycach również nie wykazało żadnych uchybień w tej sprawie. Prokuratura powołała biegłych celem uzyskania opinii sądowno-lekarskich i lekarze biegli jednoznacznie stwierdzili, że żadne z działań podejmowanych przez lekarza prowadzącego nie doprowadziło do narażenia utraty życia bądź uszczerbku na zdrowiu. Zatem materiał dowodowy, który otrzymaliśmy wskazuje jasno, iż skarga jest bezzasadna.

**B. Kolenda-Łabuś:** chciałabym dodać, że zarzut zmiany lekarza prowadzącego został skonstatowany przez dyrektora szpitala, że jest to jedyny lekarz psychiatra w tym szpitalu, więc nie można go zamienić na innego więc nawet jeżeli to żądanie miało uzasadnienie to nie było możliwości jego realizacji.

**T. Gabor:** w skardze był poruszony jeszcze jeden aspekt, chodzi o uszkodzeniu uszu pacjentowi [REDAKTOWANE] podczas zabiegu, natomiast biegli sądowi stwierdzili, że zawsze istnieje ryzyko podczas wykonywania takiego zabiegu.

**B. Kolenda-Łabuś:** dyrektor szpitala, co do zarzutu nie spełnienia żądania przeniesienia pacjenta do innej placówki wypowiada się, że jest to możliwe, ale może to się stać z inicjatywy przedstawiciela ustawowego czyli skarżącego. Otrzymaliśmy wszyscy pełne materiały również w takim zakresie, w którym nie musieliśmy ich otrzymać ponieważ uważam, że nie jesteśmy upoważnieni do tego żeby oceniać działania medyczne. Powinniśmy ocenić sposób działania szpitala jako jednostki podległej Samorządowi Województwa, czyli wszystkie sprawy organizacyjne. Natomiast to, jaką metodę badania zastosowano to myślę, że wykraczamy wtedy poza nasze kompetencje, dlatego w propozycji stanowiska Komisji, którą zaraz przytoczę, nie brałam aspektów czysto medycznych pod uwagę.

**Roman Kolek, Wicemarszałek Województwa:** moim zdaniem tak głębokie rozpatrywanie tej skargi pod kątem medycznym wykracza poza nasze kompetencje. My jako organ nadzorujący nigdy nie wkraczamy w tego rodzaju rzeczy. Mimo, że jestem lekarzem to nie mam możliwości weryfikowania całego toku medycznego postępowania. Powinniśmy się skupiać na zasadach, interakcjach. Tutaj są dwie relacje, jednej osoby która ma jakieś przesłanki, druga ze strony szpitala. To są zawsze bardzo wrażliwe tematy. Jeżeli są zarzuty typowo medyczne to takie zawsze odsyłamy do organu właściwego np. do Okręgowej Izby Lekarskiej.

**Izabela Damboń-Kandziora, dyr. Dep. Zdrowia i Polit. Społ.:** zarzuty dotyczące jednostki są trzy: brak dostępu do dokumentacji medycznej, dokumentacja medyczna była prowadzona nierzetelnie oraz brak leczenia na choroby współtowarzyszące. Moim zdaniem skarga ta ma dwa wymiary, dotyczące szpitala i lekarza prowadzącego. Skargę na lekarza powinien rozpatrywać dyrektor szpitala jako pracodawca. Skargę na jednostkę rozpatruje Sejmik, moim zdaniem w tych trzech aspektach to da się pokazać syntetycznie nie wchodząc w szczegóły choroby tego człowieka.

**Janina Okrągły, Członek Komisji:** na ostatnim posiedzeniu Komisji nie podjęliśmy żadnych decyzji bo nie mieliśmy wystarczającej wiedzy oraz dokumentów dotyczących tej sprawy. Pan Marszałek nam takie dokumenty przedstawił więc chyba nie mamy wątpliwości co do tej sprawy i możemy ustalić wspólne stanowisko.

**B. Kolenda-Łabuś:** też tak myślę, więc chciałabym przeczytać projekt stanowiska Komisji.

**T. Gabor:** jeżeli Pani dysponuje takim dokumentem nawet jeżeli jest on projektem to miło by było jakbyśmy go dostali wcześniej na maila, abyśmy mogli go wcześniej przeanalizować.

**B. Kolenda-Łabuś:** przygotowując to stanowisko nie wiem jakie będzie Państwa stanowisko na posiedzeniu. Może tak się zdarzyć, że mogliście Państwo uznać, że skarga jest zasadna więc byłoby niegrzeczne z mojej strony gdybym narzucała członkom stanowisko komisji przed dyskusją.

**Antoni Konopka, Członek Komisji:** przedstawienie propozycji stanowiska byłoby narzucaniem propozycji przyjęcia czy sugerowania pewnego stanowiska.

**B. Kolenda-Łabuś:** to jest tylko materiał, który ma nam ułatwić procedowanie. Uważam, że przesyłanie takiego stanowiska jest niegrzeczne wobec innych członków komisji, którzy zanim się rozpoczęło posiedzenie komisji, otrzymali wszystkie materiały dotyczące tej sprawy.

**J. Okragły:** mam taką propozycję, aby skserować i teraz przekazać wszystkim członkom komisji propozycje stanowiska w tej sprawie.

**B. Kolenda-Łabuś:** oczywiście. Możemy tak się umówić, że będziemy przygotowywać odpowiednią liczbę egzemplarzy stanowiska komisji i jeżeli stanowisko będzie zbieżne z tym, co wyniknie po dyskusji, będziemy je rozdawać. A teraz odczytam jeżeli Państwo pozwolicie propozycję stanowiska komisji, cyt. *"Stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie wyników postępowania wyjaśniającego w sprawie zbadania skargi na działalność Specjalistycznego Szpitala im. Ks. Biskupa Józefa Nathana w Branicach – wojewódzkiej samorządowej jednostki organizacyjnej. Skarga w przedmiotowej sprawie wpłynęła do Sejmiku Województwa Opolskiego w dniu 4 lutego 2019 r. Zgodnie z art. 30a ust. 1 ustawy o samorządzie województwa skarga została skierowana do Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przez Przewodniczącego Sejmiku Województwa Opolskiego, w celu zbadania jej zasadności i przedstawienia wyników postępowania wyjaśniającego Sejmikowi. Przewodniczący Sejmiku zwrócił się jednocześnie do Marszałka Województwa o ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w skardze. Komisja badała skargę na posiedzeniu w dniu 18 lutego 2019 r. i zwróciła się do Marszałka Województwa o złożenie przez dyrektora Specjalistycznego Szpitala im. Ks. Biskupa Józefa Nathana w Branicach dalszych wyjaśnień oraz o przekazanie stanowiska, w którym ustosunkuje się do wszystkich zarzutów zawartych w skardze, które dotyczą działalności jednostki.*

*Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Opolskiego na posiedzeniu w dni 19 marca 2019 r. przeprowadziła analizę:*

*a) zgłoszonych zarzutów,*

*b) zapoznaniu się z wyjaśnieniami [REDAKTOWANE] z dnia 8 lutego 2019 r. przekazanymi przy piśmie Wicemarszałka Województwa Opolskiego z dnia 14 lutego 2019 r.,*

*c) zapoznaniu się ze stanowiskiem dyrektora Specjalistycznego Szpitala im. Ks. Biskupa Józefa Nathana w Branicach z dnia 25 lutego 2019 r. przekazanym przy piśmie Wicemarszałka Województwa Opolskiego z dnia 5 marca 2019 r.,*

*d) wysłuchaniu wyjaśnień w przedmiotowym zakresie Dyrektora Departamentu Zdrowia i Polityki Społecznej, ustaliła, co następuje.*

*Skarżący - [REDAKTOWANE] w złożonej skardze wskazuje, iż jest ojcem ubezwłasnowolnionego pacjenta [REDAKTOWANE], przebywającego w Specjalistycznym Szpitalu im. Ks. Biskupa Józefa Nathana w Branicach. Informuje, iż jako opiekun prawny stara się doprowadzić do ustąpienia lekarza prowadzącego jego syna - [REDAKTOWANE], zarczując mu oraz samej jednostce, że cyt.:*

- „w wyniku braku jakichkolwiek działań wykazujących znamiona chęci leczenia pacjenta lub niesienia pomocy w odniesieniu do jego potrzeb (oprócz badań ogólnych i sporadycznych konsultacji pacjenta), pacjent doznał uszczerbku na zdrowiu poprzez doprowadzenie do m. in. chorób onkologicznych”,

- „pomimo próśb nie otrzymał kompletu rocznej dokumentacji wszystkich badań medycznych pacjenta”.

Odnosząc się do powyższego Komisja ustaliła, iż nie ma możliwości zmiany lekarza prowadzącego pacjenta [REDAKTOWANE] z uwagi na to, iż jest on jedynym zatrudnionym w ZOL lekarzem psychiatrą. Warto zwrócić uwagę na to, iż istnieje możliwość zmiany Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego przez [REDAKTOWANE], lecz musi się to stać z inicjatywy opiekuna prawnego – [REDAKTOWANE] (skarżącego).

**R. Kolek:** chciałbym zwrócić uwagę, że ten lekarz jest jedynym zatrudnionym na tym oddziale, a nie w całym szpitalu. Czy Państwo nie uważacie, że jest to zbyt szczegółowe uzasadnienie do tego materiału? Odnoszenie się do rozpatrywanej skargi, gdzie te wszystkie informacje tj.: imię i nazwisko skarżącego oraz lekarza będą opublikowane. Powinno być to rozpatrywane na naszym poziomie i na zewnątrz takie dane szczegółowe nie powinny się pojawić.

**J. Okragły:** czy uzasadnienie jest ogólnodostępne?

**B. Kolenda-Łabuś:** jest udostępnione na stronie urzędu bez danych osobowych.

**Teresa Ceglecka-Zielonka, Wiceprzewodnicząca Komisji:** myślę, że tak wnikliwa odpowiedź, jaką otrzymaliśmy rozwiała nasze wątpliwości i mamy teraz szerszą wiedzę na ten temat. Może w stanowisku komisji nie powinniśmy opisywać wszystkich rzeczy tak szczegółowo, lecz napisać, że Komisja po zapoznaniu się z sytuacją w szpitalu oraz po udzieleniu informacji przez dyrektora jednostki podejmuje taką decyzję w tej sprawie.

**I. Damboń-Kandziora:** chciałam wskazać trzy obszary poruszane w skardze; nieudostępnienie dokumentacji medycznej, są dowody że zostały one udostępnione. Kolejny zarzut dotyczył nierzetelnie prowadzonej dokumentacji, dokumenty wskazują że były one badane przez odpowiednie jednostki i stwierdzono ich poprawność. Ostatni zarzut dotyczył leczenia zewnętrznego, tutaj chcielibyśmy to przedstawić nie wchodząc w szczegóły.

**B. Kolenda-Łabuś:** w propozycji stanowiska o żadnych szczegółach nie piszemy, a dane osobowe zostaną wymazane.

**T. Gabor:** Panie Marszałku, jak były rozpatrywane wcześniej tego typu skargi?

**R. Kolek:** tego rodzaju skarg jeszcze nie mieliśmy. Uważam, że powinna być krótka informacja, jak skarga została załatwiona.

**B. Kolenda-Łabuś:** więc napiszemy co uwzględniliśmy: stosowane wyjaśnienia, stanowisko dyrektora szpitala i pani dyrektor departamentu, konkluzje oraz zgłoszone przez Państwa poprawki, cyt. „Warto zwrócić uwagę na to, iż istnieje możliwość zmiany Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego przez [REDAKTOWANE], lecz musi się to stać z inicjatywy opiekuna prawnego.

Odnosząc się do konkretnych zarzutów zawartych w skardze:

W ocenie komisji zarzut, jakoby [REDAKTOWANE] oraz cały szpital jako jednostka nie sprawowali właściwie bądź wcale, opieki lekarskiej nad pacjentem [REDAKTOWANE] nie ma pokrycia w stanie faktycznym. Zgodnie z informacjami zawartymi w wyjaśnieniu lekarza [REDAKTOWANE] oraz w stanowisku dyrektora szpitala, stwierdzono, że [REDAKTOWANE] leczy się w szpitalu od roku 1999 i jest pod stałą i regularną opieką psychiatryczną, onkologiczną, hepatologiczną, co potwierdza przekazany

wraz ze stanowiskiem dyrektora szpitala wykaz konsultacji [REDAKTOWANE] za ostatni okres (lata 2016-2019) oraz wykaz hospitalizacji pacjenta poza szpitalem w Branicach (lata 2015-2018).

Jeżeli chodzi o zarzut nie przekazania kompletu rocznej dokumentacji medycznej [REDAKTOWANE], to również nie został on potwierdzony. Dyrektor Szpitala w Branicach przedłożył komisji kserokopie faktur VAT za wykonanie kopii dokumentacji medycznej na zlecenie [REDAKTOWANE] za okres od lutego 2015 r. do stycznia 2018 r. Zatem jasnym jest, iż skarżący [REDAKTOWANE] miał dostęp do dokumentacji swojego syna, co więcej jest w posiadaniu kserokopii tej dokumentacji.

Wartym dodania jest, iż w dokumentacji sprawy, którą otrzymała komisja od dyrektora szpitala, znajdują się inne, równie istotne dla sprawy dokumenty;

- Ugoda (załącznik do protokołu rozprawy z 8 czerwca 2017 r.) z dnia 8 czerwca 2017 r. – zgodnie z którą [REDAKTOWANE] oświadcza, iż wyrażenie stwierdzeń przedstawionych w pozwie nie miało na celu obrażenie powoda [REDAKTOWANE], a wynikało jedynie z jego obowiązków, jako opiekuna prawnego. Jeżeli jednak którekolwiek z tych stwierdzeń było nieprawdziwe i obraziło powoda [REDAKTOWANE], pozwany [REDAKTOWANE] przeprasza za to powoda [REDAKTOWANE] i zobowiązuje się do nie przedstawiania jakichkolwiek informacji dotyczących [REDAKTOWANE] bez ich sprawdzenia.

- Postanowienie Prokuratury Rejonowej w Głubczycach o umorzeniu śledztwa z dnia 30 kwietnia 2018 w sprawie narażenia pacjenta [REDAKTOWANE] przez lekarza [REDAKTOWANE] na niebezpieczeństwo utraty życia albo uszczerbku na zdrowiu.

- pismo z PZU z dnia 3 października 2018 r., informujące [REDAKTOWANE], iż brak jest podstaw do przyjęcia odpowiedzialności przez PZU SA i wypłaty świadczenia z umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej lekarza [REDAKTOWANE].

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po analizie przedłożonych dokumentów uznała skargę za bezzasadną i postanowiła o wystąpieniu z wnioskiem do Sejmiku Województwa Opolskiego o uznanie złożonej skargi jako nieuzasadnione". Rozumiem, że ta konkluzja w uzasadnieniu zostaje, w protokole wszystko to, o czym rozmawialiśmy się znajdzie. Nazwiska będą wymazane, wszelkie sygnatury pism wykreślone.

**J. Okrągły:** a może w ten sposób, cyt. „Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Opolskiego na posiedzeniu w dniu 19 marca 2019 r.: przeprowadziła analizę przedłożonych dokumentów w kontekście zgłoszonych zarzutów tj.;

- niedostępności dokumentacji medycznej,
- nierzetelnego prowadzenia dokumentacji medycznej,
- braku leczenia chorób współtowarzyszących wskazanego w skardze pacjenta.

**B. Kolenda-Łabuś:** czyli nie ujmujemy tych trzech rzeczy: ugody, postanowienia prokuratury, pisma z PZU. Na końcu napiszemy, że cyt. „Po zapoznaniu się z całością przedłożonej obszernej dokumentacji, która nie potwierdza zgłoszonych zarzutów, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji postanowiła o wystąpieniu z wnioskiem do Sejmiku Województwa Opolskiego o uznanie złożonej skargi jako nieuzasadnionej". Zanim całość tego tekstu zostanie skierowana na sesję Sejmiku, wszystkim Państwu ostateczna wersja tego stanowiska zostanie rozesłana. Stanowisko roboczo przyjęliśmy natomiast redakcyjnie jeszcze je dopracujemy dlatego należy je teraz zaopiniować projekt uchwały Sejmiku w tej sprawie.

### **Głosowanie**

**„Za” - 5 „Przeciw” - 0 „Wstrzymujących się” – 0**

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

### **Ad.3**

#### **Sprawy różne.**

**B. Kolenda-Łabuś:** czy macie Państwo jakieś sprawy różne? Nie widzę.

Przewodnicząca Komisji podziękowała członkom Komisji oraz zaproszonym gościom za udział w posiedzeniu i zamknęła obrady. Zakończenie o godz. 16<sup>10</sup>

**Przewodnicząca Komisji  
Skarg, Wniosków i Petycji**

**Brygida Kolenda-Łabuś**

Protokołował  
Przemysław Kasztelan