

**PROTOKÓŁ**  
**z posiedzenia 16/20**  
**Komisji Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi**  
**Sejmiku Województwa Opolskiego**  
**w dniu 24 lutego 2020r.**

**Rozpoczęcie – godz. 14<sup>05</sup>**

Lista obecności członków komisji w załączeniu.

Posiedzenie odbyło się w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego.

Obrady prowadziła **ZUZANNA DONATH-KASIURA – Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi.**

**Proponowany porządek obrad:**

- 1. Informacja o przebiegu realizacji I naboru wniosków w ramach Marszałkowskiej Inicjatywy Sołeckiej.**
- 2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia z budżetu Województwa Opolskiego pomocy finansowej jednostkom samorządu województwa opolskiego w formie dotacji celowej na dofinansowanie zadań w ramach Marszałkowskiej Inicjatywy Sołeckiej – Opolskie w latach 2020-2022.**
- 3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w 2020 r. na terenie województwa opolskiego.**
- 4. Sprawy różne.**

\* \* \*

**Z.DONATH-KASIURA**, Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi przywitała członków Komisji i zaproszonych gości.

**Stwierdziła quorum i odczytała proponowany porządek obrad.**

**Porządek obrad posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.**

\* \* \*

**Ad. 1.**

**Informacja o przebiegu realizacji I naboru wniosków w ramach Marszałkowskiej Inicjatywy Sołeckiej.**

**E.WOJTOWICZ (Departament Współpracy z Zagranicą i Promocji Regionu) – omówiła przedmiotową informację – w załączeniu.**

**Z.DONATH-KASIURA – czy są pytania?**

**\*\*\*WNIOSEK\*\*\* Komisja przyjęła informację o przebiegu realizacji I naboru wniosków w ramach Marszałkowskiej Inicjatywy Sołeckiej.**

**Ad. 2.**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia z budżetu Województwa Opolskiego pomocy finansowej jednostkom samorządu województwa opolskiego w**

## **formie dotacji celowej na dofinansowanie zadań w ramach Marszałkowskiej Inicjatywy Sołeckiej – Opolskie w latach 2020-2022.**

**M.FIGIEL** (z-ca dyrektora Departamentu Współpracy z Zagranicą i Promocji Regionu) – omówił przedmiotowy projekt uchwały – w załączeniu XV sesji Sejmiku Województwa Opolskiego.

**Z.DONATH-KASIURA** – jakiego rodzaju projekty przeważają?

**E.WOJTOWICZ** – przeważają świetlice. Od zagospodarowania, doposażenia czy też zagospodarowania terenu wokół świetlicy. Także to jest to miejsce integracji społecznej, które jest chyba najbardziej popularnym. Następnie też przestrzeń publiczna od placów zabaw różnego rodzaju, miejsc spotkań czy też siłowni na powietrzu. Również pojawiało się np. doposażenie OSP czyli tutaj bezpieczeństwo wchodziło w grę jak również nawet jest zakup wozu strażackiego, do którego te 5tys. też się przydaje. Można powiedzieć że zakres był bardzo szeroki, który pojawił się w tych zadaniach, które będą realizowane. Ale też bardzo duże zainteresowanie. Szereg telefonów był nie tylko od Gmin ale także od sołtysów, którzy dopytywali co i jak mogą realizować. Myślę, że to miało oddźwięk bardzo duży i potem ta realizacja zadań – w głównej mierze są to świetlice wiejskie i większość tych zadań będzie wokół tego realizowana. Natomiast będą też różnego rodzaju imprezy, które uświetniają np. 750-lecie jednej z miejscowości, będą tablice informacyjne, remont drogi gminnej, przystanki autobusowe, jak również oświetlenie. Także jest to naprawdę bardzo dużo różnych zadań, które będą realizowane i które danej społeczności się przydadają.

**Z.DONATH-KASIURA** – czyli to co jest najbardziej potrzebne ale bardziej w wyposażenie i uzupełnienie jakiegoś stanu niż w samorealizację konkretnych projektów typu święto pieczonego ziemniaka.

**M.FIGIEL** – to nie.

**Z.DONATH-KASIURA** – czyli bardziej konkretne rzeczy niż jakieś wydarzenia.

**E.WOJTOWICZ** – z tych takich imprez to były takie rocznice czy też kultura i powiązanie z tożsamością danego regionu. Także takie zadania są realizowane. Albo też są to zadania gdzie tym wkładem własnym mógł być też fundusz sołecki jeśli gmina realizuje coś takiego. Więc na przykład jest to też jeden z elementów większego zadania bo to nie tylko ten minimalny tysiąc dofinansowania bo niektóre choćby z tym wozem strażackim to były też jeszcze inne środki, które tutaj były dodane. Więc jest to też część realizacji jakiegoś dużego zadania, które ma większą kwotę jeśli chodzi o całą wartość danego zadania.

**Z.DONATH-KASIURA** – czy procentowo jest dużo projektów, w których ta inicjatywa sołecka jest częścią większego projektu? 20%

**E.WOJTOWICZ** – do 20% na pewno. Jest dużo gmin, które faktycznie tutaj wsparły i jeszcze powiększyły, a niektóre właśnie jeśli chodzi o tę kwotę minimalną. Na pewno zależało każdemu żeby realizować. Gminy też w gruncie rzeczy, no nie każdy budżet gminy mógłby większą ilość dołożyć zwłaszcza że są różne ilości sołectw znajdujące się na terenie gminy. Te gminy, które mają mniejszą ilość, to wiadomo, że też jest ten budżet inny, ale w każdym razie starały się jak mogły i w jakiej części można było tutaj to dodać i realizować.

**P.SEMAK (członek Komisji)** – oczywiście to jest wspianała inicjatywa, natomiast chyba już bodajże 3 komisję rozmawiamy na ten temat i takie jedno pytanie mi się nasuwa - skąd wzięła się kwota 5tys. zł a nie np. 10tys. zł? Zaraz powiem do czego zmierzam, dlatego że Pani powiedziała że większość tych środków i zadań może być przeznaczona na dofinansowanie urzędnika świetlicy wiejskiej itd. i bardzo często na gruntach mienia skarbu państwa, które żeśmy nieodpłatnie przekazali. My się cieszymy z tego, że gminy to zrealizują bo generalnie to gminy są stroną, która jakby jest we władaniu tego gruntu – jeśli nie zrealizuje tego celu to musi nam go z powrotem oddać a w ogóle musi oddać pieniądze. Czyli to jest wspianała inicjatywa ale skąd się wzięło 5tys. a nie 10tys.? Uważam, że 5tys. na doposażenie takiej świetlicy – naprawdę nadzór właścicielski podlega mi bezpośrednio i mam z

tym do czynienia na co dzień, analizuję i właśnie analizowałem jedno z takich zadań niezrealizowanych przez gminę bo po prostu nie dali rady pomimo, że otrzymali nieodpłatnie nasz grunt to i tak nie dali finansowo rady. Dlatego pytanie skąd takie wyliczenie, że akurat 5tys.?

**E.WOJTOWICZ** – to było też wcześniej analizowane i mowa jest o możliwościach budżetu województwa. Całość kwoty po te 5tys. jest zabezpieczona w budżecie. Ale z drugiej strony jeśli chodzi o doposażenie to tutaj w tych zadaniach realizowanych jest np. zakup kuchenki elektrycznej, naczyń, czy ław stołów.

**P.SEMAK** – wiaty, wybrukowanie jakiegoś pola itd. – to wszystko wiemy. Ale skąd to wyliczenie 5tys. zł a nie 6, 8 czy 10tys.?

**E.WOJTOWICZ** – z propozycji jaka była tutaj i możliwości budżetu.

**P.SEMAK** – czy to nie jest jakaś taka forma – bo ja tak to troszeczkę odbieram – że 5tys. wystarczy jednemu sołectwu a innemu będzie za mało.

**M.FIGIEL** – myślę, że potrzeby finansowe są niezaspokojone zawsze.

**P.SEMAK** – nie do końca.

**M.FIGIEL** – zawsze tych pieniędzy brakuje na cele społeczne. Może podam taką analogię pewną bo to jest w budżecie departamentu i to jest jak na nasze działanie i tak potężna kwota – w skali 3 lat to jest 5,5mln zł. Na przykład na współpracę międzynarodową w całym województwie dla organizacji pozarządowych finansowaliśmy w ostatnich latach w kwocie 50tys. a teraz mamy 75. Czyli projekty w województwie związane ze współpracą międzynarodową będą finansowane kwotą od 3 do 5tys. Tak już mniej więcej wiemy ile jest zgłoszeń. To wynika przede wszystkim z możliwości finansowych.

**P.SEMAK** – departamentu czy

**Z.DONATH-KASIURA** – Województwa.

**P.SEMAK** – obsługa zadłużenia wynosi w tym roku bodajże ponad 3mln, emisja obligacji, odsetki itd. Po prostu nie mamy konkretnych wyliczeń i są takie możliwości budżetowe, i podzieliłicie Państwo bo departament zwrócił się z taką propozycją, że w związku z tym ile jest sołectw, tam 5,4mln podzielić przez ileś sołectw daje 5tys. I nie ma możliwości i nie przewidujecie państwo że będzie jakaś tam dewaluacja bo mamy 4,4% inflację. To ile to będzie warte za 3 lata?

**A.KONOPKA (Wiceprzewodniczący Komisji)** – oczywiście że trzeba by inne rzeczy...

**Z.DONATH-KASIURA** – myśmy to już głosowali.

**P.SEMAK** – wie Pan do czego zmierzam? – albo chce się pomóc albo chce się zrobić taką inicjatywę dla inicjatywy, tylko po to – przepraszam – ale czy to nie ma takiego PR-owego wymiaru? Być może, nie wiem. Dla mnie – powtarzam – 5tys. jest to bardzo mała kwota w czasookresie 3-letnim.

**A.KONOPKA** – rozumiem tutaj intencję P.Semaka – po prostu uważa, że 5tys. zł to jest za mało i powinno być 10,15,20 tys. Ale chcę jednak stanąć tutaj w obronie Zarządu, że to jest pewna wypadkowa bo jeżelibyśmy wzięli pod uwagę budżet 2020 i WPF to okaże się, że takich potrzeb, które są niezaspokojone jest bardzo wiele. Powiem jako przykład najprostszy – zdrowie i drogi. Jeżeli będzie Pan brał udział w spotkaniu społeczności wiejskiej w takiej miejscowości jak ja mieszkam, to tam się okaże, że drogi to jest podstawa. Więc każde pieniądze, które będą na drogi zostaną skonsumowane. Patrzę na dyrektora W.Kryniewskiego – drogi transportu rolnego, gdzie co roku mamy kwotę 3-4mln i to jest za mało bo wójtowie i burmistrzowie piszą. To jest określone źródło pochodzenia pieniędzy więc tutaj marszałek nie dokłada bo są to pieniądze znaczone, pochodzące z odrolnienia. Ja natomiast chcę tu zwrócić uwagę, że te 5tys. to w mojej ocenie pewna wypadkowa i ja

to rozumiem. Jesteśmy jednym z liderów w kraju jeśli chodzi o takie przedsięwzięcia i zawsze można zarzucić że to jest jakieś działanie PR-owe.

**P.SEMAK** – znak zapytania.

**A.KONOPKA** – na pewno jest to dobrze odbierane w społeczności. Fundusz sołecki – pamiętajmy że te 5tys. to nie jedyne pieniądze które będą zadysponowane raz na 3 lata więc można by powiedzieć że to nie jest dużo. Ja natomiast patrząc na te środki, które są przeznaczane, to mnie bardziej interesuje w jaki sposób te pieniądze są wykorzystane. Można pójść bardzo prosto, kupić kosiarkę czy jeszcze coś, ale jak byłem kiedyś w remizie w Moszczance to strażacy mówili, że np. tu są płytki położone, gdzie myśmy kupili te płytki natomiast reszta to nasza robocizna. W tym momencie biorąc pod uwagę np. Program Odnowy Wsi, który był realizowany, to nawet są działania takie, że jedna złotówka wyłożona z samorządu województwa potrafi być pomnożona nawet kilkunastokrotnie. Te pieniądze otwierają drzemający potencjał, możliwość wykorzystania i pomnożenia tych środków.

**P.SEMAK** – nie do końca się z tym zgodzę i będę się jednak trzymał tych świateł – bardzo wielu włodarzy nam pisze, że z uwagi iż jednak nie posiadają środków musieli odstąpić od realizacji czy to urządzenia świetlicy czy placów zabaw, czy doposażenia na naszych gruntach. Nie wiem czy 5 tys. – do końca będę się upierał – daję możliwość perspektywy rozwoju.

**A.KONOPKA** – zawsze KOWR może sypnąć większą kwotę, żeby przebić marszałka.

**P.SEMAK** – ma Pan rację. KOWR daje grunt, przekazuje grunt nieodpłatnie po to by można było urządzić świetlicę w danym sołectwie w danej gminie. Oczywiście poprzez gminę ale sołectwa biorą w tym udział. Teraz jeśli pani E.Wojtowicz mówi że te 5tys. może m.in. być jakby tym wsadem do rozwoju do jakiegoś większego projektu, to ja uważam, że te 5tys. nie starczy. A czy nie powinno się było tego np. zróżnicować?

**A.KONOPKA** – ja mieszkam w małej społeczności 90 mieszkańców i to jest praktycznie zapomniana wieś.

**P.SEMAK** – dlatego takie sołectwo powinno dostać 10tys.

**Z.DONATH-KASIURA** – szanowni Państwo, przepraszam ale muszę przerwać tą dyskusję.

**E.GOLA** – myślę, że 5tys. to jest bardzo fajna kwota, która wspiera nasze sołectwa. Ja też przebywam wśród mieszkańców mniejszych i większych sołectw i spotkałam się z pozytywnym odbiorem bo jednak 5tys., które mogą otrzymać od samorządu województwa opolskiego, to są środki które na pewno nie wpłyną na rozwój wsi i nie stanie się ona od razu Holywood, ale na pewno jest to duże wsparcie i że środki funduszu sołeckiego mogę przeznaczyć na jakiś inny cel. 5tys. jednorazowego wsparcia raz na 3 lata to jest bardzo dobra forma pomocy.

**P.SEMAK** – jeszcze jedno zdanie.

**Z.DONATH-KASIURA** – proszę.

**P.SEMAK** – czy możemy być odmiennego zdania?

**Z.DONATH-KASIURA** – oczywiście.

**J.CZOCHARA (członek Komisji)** – skoro A.Konopka poruszył już temat Moszczanki, to ja chciałam powiedzieć, że ja akurat działałam w radzie sołeckiej, dlatego też mogę na przykładzie naszego sołectwa powiedzieć, że tak owszem wszyscy byli bardzo zadowoleni z tej inicjatywy i że coś takiego powstało, ale niestety często o tych wioskach się zapomina i np. drogi nie są w ogóle modernizowane. W Moszczance mieszkańcy czekają już 50 lat nie na modernizację drogi tylko na wybudowanie.

**Z.DONATH-KASIURA** – dobrze, ale teraz mamy temat Komisji Rolnictwa także może skupmy się merytorycznie na naszym zakresie.

**J.CZOCHARA** – chciałam tylko zapytać, czy nie byłoby takiej możliwości żeby zwiększyć ten budżet na jedno sołectwo i zwiększyć ten okres? Mamy na 3 lata a czy nie mogłoby się zwiększyć do 4-5 lat?

**Z.DONATH-KASIURA** – mamy obecnie przyjętą inicjatywę, która obejmuje okres 3 lat i to zostało przegłosowane i przyjęte na poprzedniej sesji.

**M.FIGIEL** – jesteśmy w trakcie realizacji.

**Z.DONATH-KASIURA** – to co będzie w przyszłości to co będzie za 2,5 roku możemy dyskutować w trakcie realizacji.

**J.CZOCHARA** – mam nadzieję, że w przyszłości będziemy na Komisji Rolnictwa dyskutować bo szkoda że wcześniej nie było w ogóle podjętego tematu inicjatywy sołeckiej.

**Z.DONATH-KASIURA** – nasza prośba została wysłuchana i będziemy informowani o tym co się dzieje także myślę, że to co będzie w przyszłości to będziemy to zmieniać. Natomiast teraz jesteśmy w trakcie realizacji inicjatywy, ilość środków które są przeznaczone na jedno sołectwo też już było dyskutowane i wysłuchaliśmy uzasadnienia dlaczego taka a nie inna kwota. Teraz mamy już jakby też odzew na to jakie są potrzeby bo w momencie kiedy projekt inicjatywy był przedstawiany nie było tak naprawdę wiadomo czego sołectwa oczekują. To wychodzi dopiero teraz. Były pokazywane możliwości różnego rodzaju projektów, które mogłyby być realizowane, a teraz życie pokazało jakie są potrzeby mieszkańców. To co z mojej perspektywy jest istotne, to to, że to się w ogóle zadziało. Bo można mówić o tym, że możemy dawać po 10-2-tys. jeśli będziemy takimi środkami jako samorząd dysponować, ale ważne że to w ogóle jest, ponieważ tego wcześniej nie było. Dlatego to jest warte docenienia i nie spotkałam się z sołectwem, które krytykowałoby tę inicjatywę. Tak jak Państwo mówicie – środków zawsze jest za mało bo w takich czasach żyjemy, a to co jest ważne to to, że dzięki temu możemy pobudzić lokalne społeczności, ponieważ muszą same wykazać się inicjatywą, muszą sami przedyskutować, a niektóre sołectwa nawet się zmobilizowały wybierając sołtysów.

**M.GRABELUS (dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska)** – to też jest ważne.

**Z.DONATH-KASIURA** – to też jest ważne bo widać, że musi być lider.

**A.KONOPKA** – patrzę na dyrektora W.Kryniewskiego bo też była informacja, że nie wszystkie gminy wprowadziły u siebie i wspierają sołectwa funduszem sołeckim. Prosiłbym o informację jaka jest tego skala. Nie ukrywam, że bo mówiłem o tym na poprzednich komisjach, że poprzednio jak był fundusz sołeczki to na moim zebraniu wiejskim przełamał wójt czy burmistrz remont rowów za pieniądze z funduszu sołeckiego. Więc tu za chwilę może być pokusa, że 100-200 tys. a będzie w pewnym momencie się wyręczać. ja nie mówię że tak generalnie ale taka pokusa mogłaby być bo np. na remont świetlic jakie pieniądze są potrzebne, to jeżeli w PROW można było składać wnioski, to tam po 400tys. gdzie można było otrzymać, to kolejka i lista rezerwowa, gdzie wójtowie też mówili słuchaj bo ja się muszę załapać bo muszę to zrobić. Teraz takie pieniądze są potrzebne na jedną świetlicę.

**Z.DONATH-KASIURA** – no tak bo to są budynki.

**P.SEMAK** – chyba na przekonała Pani Przewodnicząca.

**Z.DONATH-KASIURA** – dziękuję.

**J.CZOCHARA** – myślę, że Pani Przewodnicząca nie musiała nas przekonywać bo tak jak podkreślaliśmy ta inicjatywa jest bardzo cenna.

**P.SEMAK** – ja mówię co do kwoty. Dobra, jest to in plus.

**A.KONOPKA** – to jest wędka.

**Z.DONATH-KASIURA** – to jest początek. Jak samorząd województwa będzie miał dochody to będziemy zwiększać.

**E.WOJTOWICZ** – chciałam powiedzieć, że tak naprawdę każde sołectwo może z tego skorzystać bo to nie jest konkurs. My mogliśmy zwiększyć kwotę, dać pewną pulę, i powiedzieć że na przykład tylko 5-10 sołectw może wziąć, i zrobić konkurs. A tu każdy może w ciągu tych 3 lat skorzystać. To jest na razie 3 lata i miejmy nadzieję, że przy państwa poparciu w dalszych latach również będzie można to kontynuować, zwiększać kwotę w budżecie, i realizować zadania przy pomocy takich środków.

**M.FIGIEL** – my na etapie planowania nie wiedzieliśmy jakie będzie zainteresowanie. Ten pierwszy etap to pokazał. Więc może faktycznie w kolejnej edycji będzie podział na różne kwoty, te proinwestycyjne albo długoterminowe zadania, coś co służy wiele lat kwotą 10tys. , a jakieś ograniczenie jeśli chodzi o festyn. Także myślę że to też będzie pewien proces żeby to doskonalić i trafić do odbiorców.

**Z.DONATH-KASIURA** – dziękuję. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały?

### **GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOSNIE „ZA”**

**\*\*\*WNIOSEK\*\*\*** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia z budżetu Województwa Opolskiego pomocy finansowej jednostkom samorządu województwa opolskiego w formie dotacji celowej na dofinansowanie zadań w ramach Marszałkowskiej Inicjatywy Sołeckiej – Opolskie w latach 2020-2022.*

#### **Ad. 3.**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w 2020 r. na terenie województwa opolskiego.**

**E.GOLA** – Pani Przewodnicząca czy ja mogłabym się usprawiedliwić i opuścić posiedzenie?

**Z.DONATH-KASIURA** – jasne.

**E.GOLA** – ja jestem za przyjęciem tej uchwały. W ubiegłym roku również dyskutowaliśmy za przyjęciem tej uchwały i to jest pewnie wymóg.

**Z.DONATH-KASIURA** – zostanie odnotowane w protokole. Proszę o omówienie projektu.

**W.KRYNIEWSKI (dyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi)** – omówił przedmiotowy projekt uchwały – w załączeniu XV sesji Sejmiku Województwa Opolskiego.

**Z.DONATH-KASIURA** – w ubiegłym roku była możliwość na dwóch tysiącach, a była de facto uprawiana na dziesięciu.

**W.KRYNIEWSKI** – w 4 gminach było w ubiegłym roku.

**A.KONOPKA** – jeżeli chodzi o technologię zbiorów to jest jak za króla Ćwieczka z tego co miałem informację, że proponowano metody ale na pewno nie idzie tam wjechać kombajnem i to wymłócić.

Więc nie wiem w jaki sposób np. ten rolnik tu 3 ha a teraz 10ha. Więc prawdopodobnie mają jakiś sprzęt.

**M.GRABELUS** – kombajn specjalistyczny musi być do tego

**W.KRYNIEWSKI** – na Dolnym Śląsku tylko nie wiem czy koło Dzierżoniowa czy Ziębic jest jeden rolnik, który ma taką częściową samoróbkę zrobioną do nasion. Tu jest takie zalecenie żeby to było na gruntach klasy nie słabszej niż IV bo nie lubią odczynu kwaśnego. W zeszłym roku w Byczynie były 4ha, w Cisku 3ha, w Grodkowie niewielka ilość i w Lubszy 1ha. Więc chcemy w tym roku w okresie czerwca lipca pojechać na te plantacje i porozmawiać z rolnikami.

**A.KONOPKA** – nie słabsze niż IV klasa?

**W.KRYNIEWSKI** – tak. Wtedy jest około tony nasion 0,8-1,2t.

**Z.DONATH-KASIURA** – czy są jeszcze pytania? – nie było. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały?

### **GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOŚNIE „ZA”**

**\*\*\*WNIOSEK\*\*\*** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w 2020 r. na terenie województwa opolskiego.*

#### **Ad. 4.**

#### **Sprawy różne**

**Z.DONATH-KASIURA** – ustaliam termin następnego posiedzenia na 26 marca godz. 14.

\* \* \*

Na tym Przewodnicząca Komisji zakończyła dyskusję, podziękowała członkom Komisji i przybyłym gościom za udział w posiedzeniu i zamknęła obrady.

\* \* \*

**Zakończenie – godz. 14<sup>50</sup>**

**Czas trwania posiedzenia – 45 minut**

*Protokołował:*

**R.N.**

**Przewodnicząca Komisji  
Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi**

**ZUZANNA DONATH-KASIURA**