

PROTOKÓŁ
z posiedzenia 7/19
Komisji Finansów i Mienia Województwa
Sejmiku Województwa Opolskiego
w dniu 28 maja 2019r.

Rozpoczęcie – godz. 8⁰⁰

Lista obecności członków komisji w załączeniu.

Posiedzenie odbyło się w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego.

Obrady prowadził **ZBIGNIEW ZIÓŁKO – Przewodniczący Komisji Finansów i Mienia Województwa.**

PORZĄDEK OBRAD:

- 1. Analiza wpływów z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska w 2018 roku.**
- 2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia naboru wniosków i udzielenia dofinansowania na realizację zadań publicznych Województwa Opolskiego w roku 2019 w zakresie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnych ewidencjach zabytków, znajdujących się na obszarze województwa opolskiego.**
- 3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Opolskiego na lata 2019-2023.**
- 4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Opolskiego na 2019 rok.**
- 5. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego Województwa Opolskiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2018 rok, rozpatrzenie sprawozdań rocznych z wykonania planów finansowych za 2018 rok samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury i samorządowych osób prawnych utworzonych na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych, rozpatrzenie informacji o stanie mienia województwa.**

* * *

ZBIGNIEW ZIÓŁKO, Przewodniczący Komisji Finansów i Mienia Województwa przywitał członków Komisji i zaproszonych gości.

Stwierdził quorum i odczytał proponowany porządek obrad.

Porządek obrad posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

* * *

Ad. 1.

Analiza wpływów z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska w 2018 roku.

M.GRABELUS (dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska) – omówił przedmiotową informację – w załączeniu VII sesji Sejmiku Województwa Opolskiego.

Z.ZIÓŁKO – czy są pytania?

B.TOMASZEK (członek Komisji) – na co gminy i powiaty wydają te pieniądze, które dostają z opłat?

M.GRABELUS – z reguły na ochronę środowiska bo taki jest cel.

B.TOMASZEK – na zakup pieców czy coś takiego?

M.GRABELUS – różnie. Jeśli ma się w budżecie powyżej 200-300tys. to te pieniądze można przeznaczyć na dofinansowanie wymiany piecy. Nie ma się co czarować, że gmina która otrzyma 5tys. jest w stanie przeznaczyć chyba, że jeszcze dołoży ze swojego budżetu. Ale przy obecnej sytuacji jeśli chodzi np. o wydatki na oświatę to trudno się tego spodziewać. Możemy się tylko spodziewać, że te gminy, które mają powyżej 100tys. zł jakąś część przeznaczają na dofinansowanie wymiany źródeł ciepła. Pozostałe realizują jakieś zadania związane z ochroną środowiska – z reguły kanalizacja, termomodernizacja w szkołach itp.

Z.ZIÓŁKO – w szpitalach.

M.NAKONIECZNY (członek Komisji) – ja o tą Nysę zapytam, bo nie do końca rozumiem dlaczego ta kwota – jest ogwiazdkowane – jest jakoś większa, bo coś tam się...

M.GRABELUS – w tym roku?

B.WIERDAK (Wiceprzewodniczący Komisji) – w ogóle jest za duża np. w stosunku do Kędzierzyna.

M.NAKONIECZNY – jakaś zaległość?

M.GRABELUS – tak, bo jeżeli się nie mylę to tam była zaległość za odpady. To znaczy opłata podwyższona za odpady chyba była bo...

B.WIERDAK – naliczyli wyższą opłatę.

M.GRABELUS – po prostu EKOM naliczył większą opłatę sobie.

B.WIERDAK – ale w ogóle kwota 1,2mln dla Nysy to...

M.GRABELUS – no teraz dodatkowo Nysa dostała. Ale jak oni sobie naliczyli – to wygląda w ten sposób, że jeżeli np. przypadnie pozwolenie na emisję albo na składowanie czy przetwarzanie odpadów, to automatycznie kwota rośnie 5-krotnie. Czasami jest tak, że ktoś zapomni odnowić decyzję, a później się okazuje, że przez pół roku nie ma bo nie jest tak prosto załatwić tą decyzję. A nikt tego nie weryfikuje, nie pilnuje ale w momencie gdy przychodzi do naliczenia opłat – nie mieliśmy decyzji. I wówczas trzeba 5 razy naliczyć. Jeżeli nie naliczy, to WIOŚ – z reguły te duże przedsiębiorstwa są kontrolowane – wyłapie i często jest wtedy dodatkowa kara. Z reguły gminy czy podmioty to wpłacają, ale zdarzają się tacy, którzy próbują to w jakiś sposób ukryć, albo przez 5-6 lat jeździmy po sądach – też tak czasami bywa. Te opłaty podwyższone nie mogą zostać umorzone. Część opłat, a w ogóle podstawową opłatę marszałek może umorzyć i w naszym przypadku jeśli chodzi o województwo opolskie, to umorzenia są. Jest to 2-3 podmioty, ale są to z reguły jakieś domy opieki społecznej, które można powiedzieć nie mają na swoją podstawową działalność i wykazują straty. Jeżeli chodzi o przedsiębiorców to jeżeli jest podanie, to maksymalnie co możemy to odroczenie terminu płatności bez naliczania odsetek, rozłożenie na raty – nie mamy umorzeń.

Z.ZIÓŁKO – czy są jeszcze pytania? – nie było. Stwierdzam, że Komisja przyjęła informację.

*****WNIOSEK***** *Komisja przyjęła informację dot. analizy wpływów z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska w 2018 roku.*

Ad. 2.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia naboru wniosków i udzielenia dofinansowania na realizację zadań publicznych Województwa Opolskiego w roku 2019 w zakresie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych

przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnych ewidencjach zabytków, znajdujących się na obszarze województwa opolskiego.

A.KAMIŃSKA (dyrektor Departamentu Kultury, Sportu i Turystyki) – omówiła przedmiotowy projekt uchwały – w załączeniu VII sesji Sejmiku Województwa Opolskiego.

Z.ZIÓŁKO – czy są pytania?

M.NAKONIECZNY – Paczków – dlaczego wniosek został odrzucony?

A.KAMIŃSKA – w Paczkowie z tego co pamiętam to brakowało pozwolenia Konserwatora. Te wszystkie, które odpadły na formalnym, to nie miały...

M.NAKONIECZNY – to nie jest formalność. Został odrzucony ze względu na brak środków oraz wyniki oceny merytorycznej.

A.KAMIŃSKA – czyli nie spełniał wymogów naszej uchwały sejmikowej, która mówi wprost, że mówi mieć 30% wkładu własnego.

Z.ZIÓŁKO – czy są jeszcze pytania? – nie było. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały?

GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOŚNIE „ZA”

*****WNIOSEK***** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia naboru wniosków i udzielenia dofinansowania na realizację zadań publicznych Województwa Opolskiego w roku 2019 w zakresie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnych ewidencjach zabytków, znajdujących się na obszarze województwa opolskiego.*

Ad. 3.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Opolskiego na lata 2019-2023.

Ad. 4.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Opolskiego na 2019 rok.

S.MAZUR (Skarbnik Województwa Opolskiego) – omówił przedmiotowe projekty uchwał – w załączeniu VII sesji Sejmiku Województwa Opolskiego.

Z.ZIÓŁKO – czy są pytania? – nie było. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Opolskiego na lata 2019-2023?

GŁOSOWANIE

„ZA” – 4 „PRZECIW” – 0 „WSTRZYMAŁ SIĘ” – 2

Z.ZIÓŁKO – kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Opolskiego na 2019 rok?

GŁOSOWANIE

„ZA” – 4 „PRZECIW” – 0 „WSTRZYMAŁ SIĘ” – 2

*****WNIOSEK***** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Opolskiego na lata 2019-2023.*

*****WNIOSEK***** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Opolskiego na 2019 rok.*

Ad. 5.

Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego Województwa Opolskiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2018 rok, rozpatrzenie sprawozdań rocznych z wykonania planów finansowych za 2018 rok samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury i samorządowych osób prawnych utworzonych na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych, rozpatrzenie informacji o stanie mienia województwa.

S.MAZUR (Skarbnik Województwa Opolskiego) – omówił przedmiotowe projekty uchwał – w załączeniu VII sesji Sejmiku Województwa Opolskiego.

Z.ZIÓŁKO – czy są pytania?

B.TOMASZEK – jest dużo pytań bo to bardzo ciekawa informacja. Tu są słupki, matematyka, wszystko się zgadza i tu jak najbardziej szacunek dla Państwa. Brakuje mi tylko tego jak się te wszystkie liczby, wydatki itd. przekładają na rozwój naszego województwa? Można powiedzieć, że inwestujemy w drogi - rozwój, inwestujemy w zdrowie - rozwój, inwestujemy w kulturę – rozwój. Jednak brakuje mi takiego syntetycznego wskaźnika, żeby to pokazać czy tak w ogóle jest. Czy taki w ogóle jest, że można pokazać, że mimo iż jesteśmy najmniejsi i najmniej pieniędzy dostajemy, ale najbardziej efektywnie potrafimy to wykorzystać dla rozwoju czy podniesienia konkurencyjności regionu. Bo o tym cały czas żeśmy mówili przy konstrukcji programów strategicznych. Czy coś takiego jest? Na przykład jeśli chodzi o nasze przychody, ten dochód rozporządzalny, który w dużej mierze składa się z podatków PIT i CIT – tak?

S.MAZUR – tak.

B.TOMASZEK – jak to wygląda – i to też mógłby być wskaźnik ?

B.WIERDAK – i jest. Jesteśmy wysoko przecież. Nie jesteśmy na ostatnim miejscu.

B.TOMASZEK – ja wiem, ale nie o to chodzi.

B.WIERDAK – a o co?

S.MAZUR – B.Tomaszek chciałbym zobaczyć udział tego dochodu rozporządzalnego w dochodach ogólnych.

B.TOMASZEK – PIT to jest od osób fizycznych, a CIT od osób prawnych. I teraz tak – jeśli inwestujemy w edukację, w tworzenie miejsc pracy, instytucji otoczenia biznesu, wspieramy innowacyjność. To w końcu to się powinno przełożyć na przychody podmiotów gospodarczych. Po prostu czy jest taka jakaś zależność? Czy widać to?

S.MAZUR – powiem tak – to jest na sesję do zrobienia. Pokażę kształtowanie się poziomu wpływów z PIT i CIT na przestrzeni 10 lat. To nie jest problem.

Generalnie rzecz biorąc to jest tak, że było kilka lat wyjątkowych. To są podatki państwowe, to nie są podatki nasze. Jak rosą wpływy z PIT, rok do roku były niższe tylko w jednym roku - w pierwszym roku obowiązywania możliwości odliczenia ulgi na dzieci. To był jedyny rok w historii, który miał nominalnie rok do roku niższy poziom w porównaniu do roku poprzedniego. W pozostałych latach

każdy rok następny jest na poziomie wyższym niż rok poprzedni. Jest tylko różna dynamika wzrostu ale rzeczywiście najwyższa jest w ostatnich trzech latach bo średnia będzie chyba około 10%. Jest to wynik i zarówno miejsc pracy jak i wzrostu poziomu wynagrodzeń.

B.TOMASZEK – no i to jest jakiś wskaźnik, prawda?

B.WIERDAK – zdecydowanie.

B.TOMASZEK – a teraz jak płacimy podatek VAT? Jak on wzrasta? Wiadomo, że z niego bezpośrednio pieniędzy nie dostajemy, ale idzie to do budżetu państwa i potem coś tam do nas z tego skapnie.

B.WIERDAK – nic.

S.MAZUR – takiego związku wprost nie ma.

B.TOMASZEK – nie ma?

B.WIERDAK - apelowaliśmy o to 3 krotnie.

S.MAZUR – to jest pokłosie dyskusji na temat tej nowej ustawy o dochodach JST – to jest jeden z postulatów w stronę dywersyfikacji źródeł dochodowych. Dlaczego? – Bo jednak nasze dochody własne są zdominowane przez wielkość CITu a nie przez wielkość PITu. A jakbym pokazał – na sesji mogę pokazać- kształtowanie się wielkości CITu. W zasadzie on wszedł w takiej skali w roku 2004 więc od roku 2004. Do tej pory najwyższy poziom CITu był w roku 2005 i to było 103mln. Najniższy od tamtego czasu był w roku 2015 i to było 65mln. W roku 2018 to jest ponad 101mln – trzeci wynik w historii. Generalnie rzecz biorąc ja nie potrafię znaleźć klucza dlaczego to się tak kształtowało. To znaczy ta zapaść akurat w roku 2015 jest wytłumaczalna.

B.WIERDAK – Zdieszowice, przeniesienie gospodarza.

S.MAZUR – powodem są Azoty. My mamy jednego dużego podatnika, który miał rekordową wpłatę podatku w roku 2014. W roku 2015 zaczął odzyskiwać ten podatek i nie wpłacił ani złotówki – a odzyskiwał jeszcze nadpłatę z roku poprzedniego. Więc dwukrotnie jakby zmniejszył się nam dochód podatkowy – raz z tego tytułu, że nie płacił podatku, a drugi raz dlatego że zmniejszył pulę podatkową, bo odzyskiwał swoje nadpłaty z roku poprzedniego.

B.TOMASZEK – czyli my mamy z CITu 14,9%?

S.MAZUR – tak.

B.TOMASZEK – gmina ma jakoś 7% i powiat 1,4% jakoś w tych granicach z CIT. Czyli trochę tych pieniędzy zostaje w naszym województwie. A więc przekładając to na przychody naszego województwa i aktywność podmiotów gospodarczych, to jeśli mamy 97% mikro małych i średnich przedsiębiorców, to one raczej płacą PIT, a te większe płacą CIT. No to ... rozwijać naszą małą i średnią przedsiębiorczość w województwie, żeby po prostu te przychody rosły.

S.MAZUR – i tak się dzieje. Generalnie rzecz biorąc z RPO wsparcie dotyczy małych i średnich przedsiębiorców. Nie dotyczy przedsiębiorców dużych.

B.TOMASZEK – i temu będziemy się przyglądać. Dziękuję.

Z.ZIÓŁKO – czy są jeszcze pytania? – nie było. Kto jest za przyjęciem przedmiotowego sprawozdania wraz z dołączonymi do niego dokumentami?

GŁOSOWANIE

„ZA” – 4 „PRZECIW” – 2 „WSTRZYMAŁ SIĘ” – 1

*****WNIOSEK*** Komisja przyjęła sprawozdanie z wykonania budżetu Województwa Opolskiego za 2018 rok wraz z dołączonymi do sprawozdania dokumentami.**

* * *

Na tym Przewodniczący Komisji zakończył dyskusję, podziękował członkom Komisji i przybyłym gościom za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

* * *

Zakończenie – godz. 9³⁰

Czas trwania posiedzenia – 1 godzina 30 minut

Protokołował:

R.N.

**Przewodniczący Komisji
Finansów i Mienia Województwa**

ZBIGNIEW ZIÓŁKO