

35.0003.37.2016

P. E. Stępkła
Do inf. Przew. z interp
+ do wied. p. radnego
24.05.2016



ZARZĄD WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO *Jan Cedro*

DOA.I.0003.39.2016

Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego
KANCELARIA OGÓLNA
Opole, dnia 19 maja 2016 roku
24.05.2016
podpis

Sejmik Województwa Opolskiego
Sekretariat
Przewodniczącego Sejmiku
Wpłynęło
20-05-2016
L. dz. 301
podpis

Pan
Zdzisław Siewiera
Radny Województwa Opolskiego

Odpowiadając na Pana interpelację z dnia 22 kwietnia 2016 roku w sprawie ustaleń w zakresie Kanału Hutniczego w Zawadzkiem w załączeniu przesyłam notatkę służbową spisaną na okoliczność spotkania dotyczącego rozwiązania problemu bezpieczeństwa powodziowego gminy Zawadzkie, które odbyło się w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Opolskiego w dniu 20.04.2016 roku.

Z poważaniem

CZŁONEK ZARZĄDU
Antoni Konopka
Antoni Konopka

- Do wiadomości:
1. Pan Norbert Krajczy Przewodniczący Sejmiku Województwa Opolskiego,
 2. DRW w miejscu.

Opole, dnia 20.04.16 r.

NOTATKA SŁUŻBOWA

spisana na okoliczność spotkania, które odbyło się w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Opolskiego w dniu 20.04.2016 r. nt. rozwiązania problemu bezpieczeństwa powodziowego gminy Zawadzkie.

Uczestnicy spotkania:

1. **Pan Antoni Konopka** – Wicemarszałek Województwa Opolskiego, Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego
2. **Pan Wiesław Kryniewski** – Dyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego
3. **Pan Janusz Żyłka** – Wicestarosta Strzelecki, Starostwo Powiatowe w Strzelcach Opolskich
4. **Pan Mariusz Stachowski** – Burmistrz Zawadzkiego, Urząd Miasta i Gminy Zawadzkie
5. **Pan Zbigniew Bahryj** – Dyrektor Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Opolu
6. **Pan Abdullah Al-Selwi** – Kierownik Zarządu Zlewni Środkowej Odry – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu
7. **Pani Joanna Kwiecień – Krawczyk** – Zarząd Zlewni Środkowej Odry – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu
8. **Pan Szymon Wiener** – Kierownik Wojewódzkiego Centrum Zarządzania Kryzysowego, Opolski Urząd Wojewódzki
9. **Pan Mateusz Letki** – Wojewódzkie Centrum Zarządzania Kryzysowego, Opolski Urząd Wojewódzki
10. **Pan Janusz Sowa** – Wydział Infrastruktury i Nieruchomości, Opolski Urząd Wojewódzki
11. **Pan Piotr Pietrzak** – Dział Konserwacji, Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Opolu

Strony spotkania przedstawiły następujące stanowiska przedmiotowej sprawie:

Pan M. Stachowski:

1. Informuje, że Gmina Zawadzkie jest cały czas mocno zagrożona powodzią w czasie wezbrania rzeki Małej Panwi co potwierdzają mapy zagrożenie powodziowego – ISOK
2. Wyraża zdanie, iż dotychczasowe działania z zakresie ochrony gminy jak i rozwiązania problemu z Kanałem Hutniczym są niewystarczające.

Pan A. Al-Selwi:

1. Informuje zebranych, że Mała Panew jest w zarządzie RZGW, natomiast Kanał Hutniczy do którego przelewają się wody Małej Panwi w czasie dużych wezbrań, powodując zagrożenie powodziowe Zawadzkiego, pozostaje poza administracją RZGW.
2. Stwierdza, że według Jego opinii Kanał Hutniczy powinien być w administracji Marszałka Województwa.
3. Uważa, że zasadnym jest wykonanie kompleksowej koncepcji zabezpieczenia gminy przed powodzią.

Pan M. Stachowski:

1. Potwierdza potrzebę sporządzenia koncepcji i za wzór przedstawia dokument wykonany dla analogicznego problemu w Małopolsce.

Pani J. Kwiecień – Krawczyk:

1. Problemem mogą być finanse i rozdział kosztów wykonania koncepcji na różne instytucje.

Pan Z. Bahryj:

1. Zadaje pytanie Panu Burmistrzowi o Gminny Plan Ochrony przed Powodzią.

Pan S. Wiener:

1. Potwierdza, że Gmina jest zobligowana, zgodnie z prawem, do opracowania i posiadania takiego planu oraz że z tego planu powinny wynikać problemy i sposoby ich rozwiązania.

Pan M. Stachowski:

1. Odpowiada, że posiada taki plan, lecz nie ma możliwości aby na jego podstawie szukać rozwiązania problemu, z uwagi na nie określenie kto za co odpowiada i brak instytucji zajmującej się Kanałem Hutniczym.

Pan W. Kryniowski:

1. Stwierdza, że nie jest najważniejsze kto za co odpowiada, z uwagi na procedowany projekt *Nowego Prawa Wodnego*, z którego wynika, że wszystkie wody niedługo należeć będą do nowej jednostki PGW Wody Polskie.

Pan J. Żyłka:

1. Uważa, że koncepcja powinna być gotowa już na zmianę Prawa Wodnego i do tego czasu Marszałek powinien objąć Zarządem przedmiotowy Kanał.

Pan A. Konopka:

1. Zaznacza, że rozmowa powinna dotyczyć przede wszystkim tematu koncepcji a nie tylko własności, jak to miało miejsce do tej pory.
2. Informuje, że w przypadku uchwalenia *Nowego Prawa Wodnego*, samorząd województwa rozważy przejęcie Kanału Hutniczego.

Pan J. Żyłka:

1. Uważa, że Kanał musi mieć właściciela aby zlecić koncepcję.

Pan W. Kryniewski:

1. Informuje, że w przypadku wejścia Nowego Prawa Wodnego Kanał będzie ciekim PGW Wody Polskie.
2. Dodaje, iż PGW Wody Polskie jest tworzone głównie na bazie teraźniejszych RZGW i to ten organ powinien w chwili obecnej wykonać koncepcję.

Pan A. Al-Selwi:

1. Zaznacza, że najważniejsze jest to aby wszystkie strony wykazały dobrą wolę i przyjęły rozwiązanie podziału kosztów po oszacowaniu wartości przedmiotowej koncepcji.

Pan Z. Bahryj:

1. Informuje, że nawet po przejęciu Kanału przez Samorząd Województwa, nie będzie możliwości przeprowadzenia prac konserwacyjnych ze środków budżetu państwa, którymi dysponuje Marszałek i WZMiUW, z uwagi na niewymienienie Kanału w Rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie wód stanowiących własność publiczną – w sekcji cieków rolnicze.

Pan M. Konopka:

1. Potwierdza powyższe i informuje, że Samorząd nie posiada innych środków własnych, które mógłby przeznaczyć na cele utrzymaniowe związane z Kanałem.

Panowie S. Wiener i M. Letki:

1. Stanowczo przypominają, że będąc na spotkaniu z ramienia WCZK nie zamierzają dalej dyskutować o własności lecz o zabezpieczeniu gminy przed powodzią.
2. Uważają, że należy poczynić kroki mające na cel ograniczenie dopływu wody do Zawadzkiego w czasie powodzi, np. przez zaniechanie piętrzenia na jazie nr 9 w m. Kielcza, a nawet poprzez zasypanie kanału Hutniczego.

Pan M. Stachowiak:

1. Zaznacza, że Kanał zasila stawy w Zawadzkiem oraz częściowo znajduje się na obszarze NATURA 2000 i nie ma możliwości aby całkowicie zasypać Kanał.
2. Potwierdza jednak, że najważniejszym jest zabezpieczenie jego mieszkańców.

Pan Z. Bahryj:

1. Przedstawia pomysł na przegrodzenie Kanału urządzeniem hydrotechnicznym, którym można by regulować dopływ wody do Zawadzkiego i zamykać go całkowicie w czasie powodzi. Pozwoliłoby to na przeprowadzenia wód powodziowych rzeką Mała Panew, a nie Kanałem przez tereny zurbanizowane. Dodatkowo nie zaburzyłoby to zasilania stawów.

Wspólnie stwierdzono, że pomysł ten wymaga jeszcze wyjaśnienia i przedyskutowania.

Na tym spotkanie zakończono.

Postanowienia końcowe:

1. Zostanie zorganizowane spotkanie w II połowie maja, na którym WZMiUW przedstawi dokładniej pomysł budowy kłapy na Kanale Hutniczym.
2. Urząd Miasta i Gminy Zawadzkie na ww. spotkaniu przedstawi wyniki rozeznania rynku pod kątem możliwości i kosztów wykonania koncepcji zabezpieczenia gminy Zawadzkie.
3. Po poznaniu wartości, strony ustalą formę finansowania i rozdział kosztów na poszczególne instytucje oraz doprecyzują szczegóły zakresu i wykonania koncepcji zabezpieczenia gminy Zawadzkie przed powodzią.

Sporządził:

Piotr Pietrzak

WZMiUW w Opolu

20.04.2016 r.