

PROTOKÓŁ
z posiedzenia 25/16
Komisji Finansów i Mienia Województwa
Sejmiku Województwa Opolskiego
w dniu 7 grudnia 2016r.

Rozpoczęcie – godz. 12⁰⁰

Lista obecności członków komisji w załączeniu.

Posiedzenie odbyło się w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego.

Obrazy prowadził **ZBIGNIEW ZIÓŁKO – Przewodniczący Komisji Finansów i Mienia Województwa.**

PORZĄDEK OBRAD:

- 1. Analiza wniosków radnych do projektu budżetu Województwa Opolskiego na 2017 rok, złożonych do Zarządu Województwa Opolskiego – stanowisko Komisji Finansów i Mienia Województwa.**
- 2. Analiza wniosków komisji stałych do projektu budżetu Województwa Opolskiego na 2017 rok – stanowisko Komisji Finansów i Mienia Województwa.**
- 3. Sformułowanie zbiorczej opinii o projekcie uchwały budżetowej Województwa Opolskiego na 2017 rok – podjęcie uchwały.**

* * *

Z.ZIÓŁKO, Przewodniczący Komisji Finansów i Mienia Województwa przywitał członków Komisji i zaproszonych gości.

Stwierdził quorum i odczytał proponowany porządek obrad. Poinformował o wprowadzeniu do porządku obrad dodatkowych punktów:

- 4. Informacja na temat projektu Marszałkowskiego Budżetu Obywatelskiego Województwa Opolskiego.**
- 5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Branice.**
- 6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Opolskiego na lata 2016-2022.**
- 7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Opolskiego na 2016 r.**
- 8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Sejmiku Województwa opolskiego na 2017 rok.**

Porządek obrad posiedzenia wraz ze zmianami został przyjęty jednogłośnie.

* * *

Ad. 1.

Analiza wniosków radnych do projektu budżetu Województwa Opolskiego na 2017 rok, złożonych do Zarządu Województwa Opolskiego – stanowisko Komisji Finansów i Mienia Województwa.

Z.ZIÓŁKO – Szanowni Państwo w związku z tym, że mam przed sobą wszystkie wnioski zgłoszone przez radnych oraz stanowiska Zarządu Województwa do tych wniosków, pozwolę sobie je kolejno odczytać. Następnie będziemy je przegłosowywać.

Wnioski Radnego LESZKA FORNALA w sprawie:

- 1) *remontu nawierzchni DW 458 na terenie gminy Lewin Brzeski: Ptakowice, Kontorowice, Lewin Brzeski (ul. Mickiewicza, Sikorskiego, Powstańców Śl.) do skrzyżowania z DK 94,*

Z.ZIÓŁKO – odczytał stanowisko Zarządu Województwa nieuwzględniające wniosku w projekcie budżetu Województwa na 2017 r.

Proponuję, aby stanowisko Komisji było zgodne ze stanowiskiem Zarządu Województwa i nie uwzględniało wniosku w projekcie budżetu Województwa Opolskiego na 2017 rok.

Czy ktoś chciałby zabrać głos? – nie było zgłoszeń. Kto jest „ZA” negatywnym zaopiniowaniem wniosku?

GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOŚNIE „ZA” (5)

OPINIA KOMISJI FINANSÓW I MIENIA WOJEWÓDZTWA

Komisja, po wystuchaniu wyjaśnień, przyjmuje stanowisko Zarządu Województwa, nieuwzględniające wniosku w projekcie budżetu na 2017 r.

Zarząd Województwa informuje, że remonty nawierzchni realizowane są w ramach bieżącego utrzymania dróg na całej sieci dróg wojewódzkich. W pierwszej kolejności usuwane są uszkodzenia zagrażające bezpieczeństwu ruchu drogowego.

Decyzja o ewentualnym remoncie nawierzchni wnioskowanych dróg zostanie podjęta po pozimowym przeglądzie dróg.

- 2) *remontu nawierzchni DW 462 w miejscowości Łosiów (ul. Słowackiego) oraz remont chodnika na ul. Słowackiego,*

Z.ZIÓŁKO – odczytał stanowisko Zarządu Województwa nieuwzględniające wniosku w projekcie budżetu Województwa na 2017 r.

Proponuję, aby stanowisko Komisji było zgodne ze stanowiskiem Zarządu Województwa i nie uwzględniało wniosku w projekcie budżetu Województwa Opolskiego na 2017 rok.

Czy są inne propozycje lub ktoś chciałby zabrać głos? – nie było zgłoszeń. Kto jest „ZA” negatywnym zaopiniowaniem wniosku?

GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOŚNIE „ZA” (5)

OPINIA KOMISJI FINANSÓW I MIENIA WOJEWÓDZTWA

Komisja, po wystuchaniu wyjaśnień, przyjmuje stanowisko Zarządu Województwa, nieuwzględniające wniosku w projekcie budżetu na 2017 r.

W sprawie remontu nawierzchni DW 462 w m. Łosiów decyzja jw. W odniesieniu do remontów chodników – decyzja negatywna z uwagi na nie złożenie przez Gminę Lewin Brzeski wniosku dotyczącego współfinansowania wykonania remontu przedmiotowego chodnika do 31 sierpnia 2016 roku, zgodnie z Uchwałą Zarządu Województwa Opolskiego nr 2970/2012 z dnia 20 listopada 2012 roku w sprawie przyjęcia ogólnych zasad realizacji zadań na drogach wojewódzkich, współfinansowanych przez jednostki samorządu terytorialnego.

- 3) *odwodnienia DW 462 w miejscowości Łosiów ul. Kolejowa przy skrzyżowaniu z ul. Stawową,*

Z.ZIÓŁKO – odczytał stanowisko Zarządu Województwa uwzględniające wniosek w projekcie budżetu Województwa na 2017 r.

Skoro jest pozytywne rozpatrzenie wniosku, to nie ma potrzeby głosowania w związku z tym, że wszystkie wnioski przedstawiamy potem na sesji i będą również osobno przedstawiane pozytywnie załatwione jak i negatywne.

- 4) *wycinki krzewów przy DW 458 w Lewinie Brzeskim ul. Sikorskiego - chodnik lewostronny (jadąc od ronda w ul. Sikorskiego),*

Z.ZIÓŁKO – odczytał stanowisko Zarządu Województwa uwzględniające wniosek w projekcie budżetu Województwa na 2017 r.

Sprawa oczywista, a więc rozumiem, że do naszej informacji.

- 5) *budowy chodnika w DW 458 pomiędzy miejscowością Kantorowice a Lewin Brzeski - strona lewa. Dokumentacja techniczna 2016r.,*

Z.ZIÓŁKO – odczytał stanowisko Zarządu Województwa uwzględniające wniosek w projekcie budżetu Województwa na 2017 r.

Rozumiem, że w tym temacie również nie musi być dyskusji, dlatego że wniosek jest rozpatrzony pozytywnie.

- 6) *budowy chodnika przy DW 462 w miejscowości Pogorzela na odcinku od skrzyżowania DW 462 z drogą wewnętrzną gminy Olszanka położoną na działce nr 563/1 do skrzyżowania DW 462 z ul. Zielone Ogrody,*

Z.ZIÓŁKO – odczytał stanowisko Zarządu Województwa nieuwzględniające wniosku w projekcie budżetu Województwa na 2017 r.

Proponuję, aby stanowisko Komisji było zgodne z decyzją Zarządu Województwa i nie uwzględniało wniosku w projekcie budżetu Województwa Opolskiego na 2017 rok. Czy ktoś chciałby zabrać głos? – nie było zgłoszeń. Kto jest „ZA” negatywnym zaopiniowaniem wniosku?

GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOŚNIE „ZA” (6)

OPINIA KOMISJI FINANSÓW I MIENIA WOJEWÓDZTWA

Komisja, po wysłuchaniu wyjaśnień, przyjmuje stanowisko Zarządu Województwa, nieuwzględniające wniosku w projekcie budżetu na 2017 r.

Wniosek rozpatrzony negatywnie. Gmina Lewin Brzeski nie złożyła wniosku dotyczącego współfinansowania wykonania remontu przedmiotowego chodnika do 31 sierpnia 2016 roku, zgodnie z Uchwałą Zarządu Województwa Opolskiego nr 2970/2012 z dnia 20 listopada 2012 roku w sprawie przyjęcia ogólnych zasad realizacji zadań na drogach wojewódzkich, współfinansowanych przez jednostki samorządu terytorialnego.

- 7) *budowy chodnika przy DW 378 w miejscowości Gnojna,*

Z.ZIÓŁKO – odczytał stanowisko Zarządu Województwa uwzględniające wniosek w projekcie budżetu Województwa na 2017 r.

Podobnie jak w przypadku poprzednich pozytywnie rozpatrzonych przez Zarząd wniosków nad tym wnioskiem również nie dyskutujemy.

- 8) *II etapu remontu DW 378 na odc. Lubcz – Gnojna.*

Z.ZIÓŁKO – odczytał stanowisko Zarządu Województwa nieuwzględniające wniosku w projekcie budżetu Województwa na 2017 r.

Proponuję, aby Komisja podtrzymała stanowisko Zarządu Województwa i nie uwzględniała wniosku w projekcie budżetu Województwa Opolskiego na 2017 rok.

Czy ktoś chciałby zabrać głos? – nie było zgłoszeń. Kto jest „ZA” negatywnym zaopiniowaniem wniosku?

GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOŚNIE „ZA” (6)

OPINIA KOMISJI FINANSÓW I MIENIA WOJEWÓDZTWA

Komisja, po wysłuchaniu wyjaśnień, przyjmuje stanowisko Zarządu Województwa, nieuwzględniające wniosku w projekcie budżetu na 2016 r.

Wniosek rozpatrzony negatywnie. Zastrzeżenia i uwagi wskazane w protokole kontroli przeprowadzonej przez Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego zostały wykonane w całości, a zakres przeprowadzonych prac został odebrany bez uwag.

Wnioski Radnego KAZIMIERZA PYZIAKA w sprawie:

- 1) *naprawy nawierzchni wraz z rozbudową chodników na DW 416 w miejscowości Boguchwałów,*

Z.ZIÓŁKO – odczytał stanowisko Zarządu Województwa nieuwzględniające wniosku w projekcie budżetu Województwa na 2017 r.

W tym wypadku wniosek rozpatrzony przez Zarząd negatywnie więc proponuję, aby Komisja przychyliła się do negatywnej opinii Zarządu. Czy ktoś chciałby zabrać głos? – nie było zgłoszeń. Kto jest „ZA” negatywnym zaopiniowaniem wniosku?

GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOŚNIE „ZA” (6)

OPINIA KOMISJI FINANSÓW I MIENIA WOJEWÓDZTWA

Komisja, po wysłuchaniu wyjaśnień, przyjmuje stanowisko Zarządu Województwa, nieuwzględniające wniosku w projekcie budżetu na 2017 r.

Zarząd Województwa nie uwzględnił wniosku w projekcie budżetu na 2017 r. Przedsięwzięcie planowane jest do realizacji w ramach RPO WO 2014-2020 w latach późniejszych. Konieczne jest również przygotowanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem wszystkich niezbędnych decyzji i uzgodnień.

- 2) *budowy dalszego ciągu obwodnicy Głubczyc, tj. od nowo wybudowanego ronda przy ul. Raciborskiej do drogi powiatowej relacji Głubczyce – Branice,*

Z.ZIÓŁKO – odczytał stanowisko Zarządu Województwa nieuwzględniające wniosku w projekcie budżetu Województwa na 2017 r.

Wniosek jakby skierowany pod niewłaściwy adres w związku z tym również negatywna jego ocena przez Zarząd. Zatem proponuję, aby Komisja również przychyliła się do opinii Zarządu i niestety wniosek zaopiniowała negatywnie. Czy ktoś chciałby zabrać głos? – nie było zgłoszeń. Kto jest „ZA” negatywnym zaopiniowaniem wniosku?

GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOŚNIE „ZA” (5)

OPINIA KOMISJI FINANSÓW I MIENIA WOJEWÓDZTWA

Komisja, po wysłuchaniu wyjaśnień, przyjmuje stanowisko Zarządu Województwa, nieuwzględniające wniosku w projekcie budżetu na 2017 r.

Zarząd Województwa nie uwzględnił wniosku w projekcie budżetu na 2017 r. Wnioskowane zadanie nie jest zadaniem własnym województwa opolskiego. Województwo w latach wcześniejszych wykonało obwodnicę miejscowości Głubczyce w ciągu drogi wojewódzkiej nr 416. Tym samym ruch z drogi wojewódzkiej nr 416 został przeniesiony na obwodnicę. Wnioskowany II etap obwodnicy dotyczy przeniesienia ruchu z drogi krajowej nr 38, dlatego też inwestorem takiego zadania może być Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu.

- 3) *dofinansowania realizacji Wojewódzkiego Programu Porejestrowego Doświadczalnictwa Odmianowego (100 000 zł),*

4) dofinansowania realizacji Wojewódzkiego Programu Porejestrowego Doświadczalnictwa Odmianowego w zakresie soi (30 000 zł),

Z.ZIÓŁKO – odczytał stanowisko Zarządu Województwa uwzględniające wnioski w projekcie budżetu Województwa na 2017 r.

W tym wypadku Zarząd przychylił się do wniosków Radnego, zresztą dofinansowanie tej dziedziny jest również pewną tradycją.

5) dofinansowania z KSOW wydawnictwa PDO "Biuletyn Porejestrowych Doświadczeń Odmianowych" (25 000zł).

Z.ZIÓŁKO – odczytał stanowisko Zarządu Województwa nieuwzględniające wniosku w projekcie budżetu Województwa na 2017 r.

Czy do tego wniosku są jakieś pytania lub ewentualne uwagi? – nie było zgłoszeń. Zatem proponuję, aby opinia Komisji była również taka jak Zarządu Województwa, który z przyczyn formalnych jak wynika z opisu negatywnie zaopiniował ten wniosek. Kto jest „ZA” negatywnym zaopiniowaniem wniosku?

GŁOSOWANIE

„ZA” - 5 „PRZECIW” - 0 „WSTRZYMAŁO SIĘ” - 1

OPINIA KOMISJI FINANSÓW I MIENIA WOJEWÓDZTWA

Komisja, po wysłuchaniu wyjaśnień, przyjmuje stanowisko Zarządu Województwa, nieuwzględniające wniosku w projekcie budżetu na 2017 r.

Zarząd Województwa informuje, że wybór projektów do realizacji w ramach KSOW następuje w drodze konkursu. Złożone projekty podlegają ocenie, następnie tworzona jest lista rankingowa, i projekty z najwyższą liczbą punktów otrzymują dofinansowanie. Zgodnie z informacją Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi nabór projektów na 2017 r. powinien mieć miejsce w grudniu b.r. Ponadto MRiRW planuje wprowadzić zasadę refundacji środków, co oznacza, że Beneficjent realizuje projekt z własnych środków, a następnie składa wniosek o płatność i po pozytywnym jego rozliczeniu następuje płatność na rzecz beneficjenta. W związku z powyższym nie ma możliwości zapewnienia bezpośrednio środków na dofinansowanie wydawnictwa PDO "Biuletyn Porejestrowych Doświadczeń Odmianowych".

Wniosek Radnego GRZEGORZA SAWICKIEGO w sprawie:

1) dotacji dla Uniwersytetu Opolskiego na realizację projektu dotyczącego utworzenia Międzynarodowego Centrum Badawczo-Rozwojowego Uniwersytetu Opolskiego na rzecz rolnictwa - Rewitalizacja Królewskiej Akademii Nauk w Prószkowie (2 000 000zł).

Z.ZIÓŁKO – odczytał stanowisko Zarządu Województwa nieuwzględniające wniosku w projekcie budżetu Województwa na 2017 r.

Czy do tej częściowo negatywnej opinii – czyli środki będą jeśli oczywiście to przedsięwzięcie będzie miało wszystkie kwestie formalne to na wkład własny jest rezerwacja – a generalnie negatywnej bo nie zostało wpisane do budżetu ktoś z Państwa ma jakieś dodatkowe uwagi? – nie było zgłoszeń. Zatem proponuję, aby Komisja podtrzymała negatywne stanowisko Zarządu Województwa. Kto jest „ZA” negatywnym zaopiniowaniem wniosku?

GŁOSOWANIE

„ZA” - 4 „PRZECIW” - 0 „WSTRZYMAŁO SIĘ” - 2

OPINIA KOMISJI FINANSÓW I MIENIA WOJEWÓDZTWA

Komisja, po wysłuchaniu wyjaśnień, przyjmuje stanowisko Zarządu Województwa, nieuwzględniające wniosku w projekcie budżetu na 2017 r.

Zadanie nie zostało ujęte w projekcie budżetu na 2017 r., natomiast w rezerwie majątkowej widziana jest kwota 250 000 zł na ewentualną dotację dla Uniwersytetu Opolskiego na wkład własny niezbędny do realizacji tego przedsięwzięcia w 2017 r. Wpis przedsięwzięcia do Wieloletniej Prognozy Finansowej możliwy będzie po przedstawieniu Zarządowi Województwa całościowej koncepcji realizacji tego projektu i zaakceptowaniu przez Zarząd przeznaczenia z budżetu województwa na ten cel wnioskowanej kwoty 2 000 000 zł.

Wnioski Radnego ZDZISŁAWA SIEWIERY w sprawie:

- 1) *przebudowy DW 463 na odcinku od skrzyżowania w Kolonowskim do ul. Pluderskiej o długości około 1 km wraz z przebudową mostu na rzece Bzinczce (4 500 000zł),*

Z.ZIÓŁKO – odczytał stanowisko Zarządu Województwa uwzględniające wniosek w projekcie budżetu Województwa na 2017 r.

W tym momencie wniosek tutaj został pozytywnie zaopiniowany.

- 2) *przebudowy odcinka DW 463 w miejscowości Kolonowskie do pierwszego mostu w Zawadzkiem od strony Kolonowskiego o długości około 6 km wraz ze ścieżką rowerową (20 000 000zł),*

Z.ZIÓŁKO – odczytał stanowisko Zarządu Województwa nieuwzględniające wniosku w projekcie budżetu Województwa na 2017 r.

Czy do stanowiska Zarządu nieuwzględniającego tego wniosku w projekcie budżetu są jakieś pytania?

R.ZEMBACZYŃSKI (członek Komisji) – czy jest jakaś suma, jakaś pula finansowa na przebudowę całego ciągu? Bo tu my tak szarpiemy połówkami, a wiemy, że na całej trasie stan tej drogi jest niewłaściwy.

S.OGŁAZA – jak widać również po wioskach tak naprawdę DW 463 jest na odcinku od Kolonowskiego do Zawadzkiego w złym stanie bo wcześniej jest wyremontowana i w bardzo dobrym stanie. To co zostało stopniowo będzie remontowane. Widzimy również wśród tych wniosków remont do ul.Pluderskiej w miejscowości Kolonowskie. Później są trzy obiekty mostowe, które trzeba przebudować bo rzeczywiście powoli będą zagrażać bezpieczeństwu. Pozostanie 6km odcinek samej drogi przez las, którą wcześniej będziemy musieli wyremontować. To rozwiązuje w 100% problem DW 463.

Z.ZIÓŁKO – dziękuję. Czy są jeszcze jakieś ewentualne pytania do tego wniosku? – nie było. Kto jest „ZA” podtrzymaniem stanowiska Zarządu i negatywnym zaopiniowaniem tego wniosku?

GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOŚNIE „ZA” (6)

OPINIA KOMISJI FINANSÓW I MIENIA WOJEWÓDZTWA

Komisja, po wysłuchaniu wyjaśnień, przyjmuje stanowisko Zarządu Województwa, nieuwzględniające wniosku w projekcie budżetu na 2017 r.

Zarząd Województwa nie uwzględnił wniosku w projekcie budżetu na 2017 r. Dla przedsięwzięcia konieczne jest przygotowanie dokumentacji projektowej oraz uzyskanie wszystkich niezbędnych decyzji i uzgodnień. Obecnie ZDW w Opolu przygotowuje dokumentację dla odcinka obejmującego obiekty mostowe na DW 463 przed rondem w m. Zawadzkie Rozpoczęcie kolejnego, bardzo kapitałochłonnego zadania na DW 463, będzie możliwe dopiero po zakończeniu już rozpoczętych procesów inwestycyjnych.

- 3) *przebudowy DW 901 na odcinku od granicy województwa śląskiego do miejscowości Żędowice, wraz ze ścieżką rowerową w miejscowościach Kielcza i Żędowice (15 000 000zł),*

Z.ZIÓŁKO – odczytał stanowisko Zarządu Województwa nieuwzględniające wniosku w projekcie budżetu Województwa na 2017 r.

W tym wypadku jako wniosek i jako cała kwota jest negatywnie, ale widać, że poszczególne etapy będą realizowane. W związku z tym czy są pytania ewentualnie do stanowiska Zarządu?

Kto jest „ZA” podtrzymaniem negatywnego stanowiska Zarządu jako stanowiska Komisji?

GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOŚNIE „ZA” (6)

OPINIA KOMISJI FINANSÓW I MIENIA WOJEWÓDZTWA

Komisja, po wysłuchaniu wyjaśnień, przyjmuje stanowisko Zarządu Województwa, nieuwzględniające wniosku w projekcie budżetu na 2017 r.

Zarząd Województwa częściowo uwzględnił wniosek w projekcie budżetu na 2017 r. Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 901 na odcinku Zawadzkie – Żędowice – Kielcza – granica województwa zostało podzielone na dwa etapy: - rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 901 na odc. Kielcza – granica województwa, - rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 901 na odc. Zawadzkie – Żędowice. Przedsięwzięcie pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 901 na odc. Kielcza – granica województwa” przewidziano do wykonania w latach 2017 – 2018 w ramach procedury pozakonkursowej RPO WO 2014-2020. Dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 901 na odc. Zawadzkie – Żędowice” w 2017 roku zostanie rozpoczęte przygotowanie dokumentacji.

- 4) *przebudowy odcinka DW 901 od Pietraszowa do ronda w Zawadzkiem o długości 6 km (15 000 000),*

Z.ZIÓŁKO – odczytał stanowisko Zarządu Województwa nieuwzględniające wniosku w projekcie budżetu Województwa na 2017 r.

Czy są pytania do Zarządu i tego negatywnego stanowiska? – nie było. Zatem proponuję, aby Komisja podtrzymała stanowisko Zarządu Województwa. Kto jest „ZA” negatywnym zaopiniowaniem tego wniosku?

GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOŚNIE „ZA” (6)

OPINIA KOMISJI FINANSÓW I MIENIA WOJEWÓDZTWA

Komisja, po wysłuchaniu wyjaśnień, przyjmuje stanowisko Zarządu Województwa, nieuwzględniające wniosku w projekcie budżetu na 2017 r.

Zarząd Województwa nie uwzględnił wniosku w projekcie budżetu na 2017 r. Zadanie planowane jest do realizacji w terminie późniejszym w ramach RPO WO 2014 – 2020.

- 5) *dotacji dla beneficjentów na zadania z zakresu ochrony zabytków (500 000zł),*

Z.ZIÓŁKO – odczytał stanowisko Zarządu Województwa uwzględniające wniosek w projekcie budżetu Województwa na 2017 r.

Traktujemy, że to jest pozytywne załatwienie wniosku więc nie będziemy głosowali. Czy są pytania?

R.ZEMBACZYŃSKI – na jakie zadania? Mówi się zadania, zadania, ale jakie?

Z.ZIÓŁKO – to jest kwota, która później będzie w ramach konkursów.

A.BUŁA (członek Komisji/ Marszałek Województwa Opolskiego) – dotacje dla beneficjentów na zadania z zakresu ochrony zabytków. A później są jeszcze raz dotacje dla organizacji pożytku publicznego.

Z.ZIÓŁKO – czy są jeszcze jakieś ewentualne pytania do tego wniosku? – nie było. Ja rozumiem, że Radny Z.Siewiera nie wskazywał konkretnie, tylko chciał, żeby była taka pula pieniędzy na działania, które będą zgłaszane przez beneficjentów.

S.MAZUR (Skarbnik Województwa Opolskiego) – tak.

A.BUŁA – przypomnę, że w tym roku 2016 mieliśmy na to 200tys.zł, a możemy powiedzieć, że w roku 2017 będziemy mieli 50% więcej czyli 300tys. zł. 100tys. zł to już nie mało, ale 50% więcej.

Z.ZIÓŁKO — czy są jeszcze jakieś pytania bądź sugestie? – nie było zgłoszeń. Generalnie pozytywnie. Nie na całą kwotę, ale pozytywnie bo jest wzrost w stosunku do obecnego roku.

6) wydatków na pozostałe zadania z zakresu kultury, w tym dotacje dla organizacji pożytku publicznego (200 000zł).

Z.ZIÓŁKO – odczytał stanowisko Zarządu Województwa uwzględniające wniosek w projekcie budżetu Województwa na 2017 r.

Czy ktoś chciałby zabrać głos? – nie było zgłoszeń. Nie głosujemy bo oczywiście pozytywnie rozpatrzone.

Wnioski Radnego BOGDANA WYCZAŁKOWSKIEGO w sprawie:

1) remontu DW 407 w miejscowości Wyszków Śl. wraz z budową chodników,

Z.ZIÓŁKO – odczytał stanowisko Zarządu Województwa nieuwzględniające wniosku w projekcie budżetu Województwa na 2017 r.

Czy są pytania?

R.ZEMBACZYŃSKI – co to jest jednostronny chodnik?

S.OGŁAZA (Członek Zarządu Województwa) – niezbyt trafne sformułowanie. Rzeczywiście ten chodnik jest po jednej ze stron jezdni.

Z.ZIÓŁKO – rozumiem, że ktoś użył takiego skrótu, ale myślę że można to sobie wyobrazić.

Czy są jeszcze jakieś ewentualne pytania do negatywnego stanowiska Zarządu? – nie było.

Kto jest „ZA” podtrzymaniem stanowiska Zarządu i negatywnym zaopiniowaniem wniosku?

GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOŚNIE „ZA” (5)

OPINIA KOMISJI FINANSÓW I MIENIA WOJEWÓDZTWA

Komisja, po wysłuchaniu wyjaśnień, przyjmuje stanowisko Zarządu Województwa, nieuwzględniające wniosku w projekcie budżetu na 2017 r.

Zarząd Województwa informuje, że remonty nawierzchni realizowane są w ramach bieżącego utrzymania dróg na całej sieci dróg wojewódzkich. W pierwszej kolejności usuwane są uszkodzenia zagrażające bezpieczeństwu ruchu drogowego. Decyzja o ewentualnym remoncie nawierzchni wnioskowanych dróg zostanie podjęta po poziomym przeglądzie dróg. W odniesieniu do budowy chodników należy wskazać, że w ciągu drogi wojewódzkiej nr 407 w m. Wyszków Śląski jest już zlokalizowany jednostronny chodnik.

2) remontu DW 411 Nysa - Podkamień - Przetęk wraz z budową chodnika w Przetęku,

Z.ZIÓŁKO – odczytał stanowisko Zarządu Województwa uwzględniające wniosek w projekcie budżetu Województwa na 2017 r.

Rozumiem, że ten wniosek też w tym wypadku, w tej formule jako remont jest negatywnie zaopiniowany przez Zarząd Województwa i proponuję, żeby Komisja podtrzymała stanowisko Zarządu i negatywnie zaopiniowała wniosek.
Czy są pytania?

R.ZEMBACZYŃSKI – jeżeli odsyłamy klienta do następnego roku to jest to pozytywne czy negatywne załatwienie? Bo według mnie bardzo pozytywne.

Z.ZIÓŁKO – tak, tylko że ono nie niesie w tym wypadku żadnych skutków na razie w budżecie. Dlatego jest negatywnie, ale w sensie takim, że myśmy bardzo często przyjmowali w poprzednich latach taką formułę, że na razie środków nie ma, ale w przypadku ich zaistnienia Zarząd będzie miał to w łaskawej pamięci i jako pierwsze będą te rzeczy rozpatrywane. Pamiętamy, że w ramach roku zdarzają się oszczędności na wszelkiego rodzaju pracach nie tylko związanych z budownictwem.

S.OGŁAZA – tu rzeczywiście racja bo ten wniosek tak naprawdę jest pozytywnie rozpatrzony, ponieważ żeby dokonać tego remontu trzeba przygotować dokumentację. Tylko, że literalnie wniosek brzmi „remont DW 411”. W roku 2017 literalnie negatywnie zostało to rozpatrzone. Natomiast pewne czynności związane z tym remontem będą wykonane, ale na pewno nie zakończy się on w roku 2017. Dlatego myślę, że jednak należałoby się skłonić ku temu, że negatywnie rozpatrzony.

Z.ZIÓŁKO – ja bym też tak proponował bo pierwsze kroki...bo remont to jest coś takiego jakby rozpoczęcie, albo rozpoczęcie procesu inwestycyjnego. Zresztą proszę bardzo, jeżeli coś, to my to możemy jako pozytywny wniosek załatwić. My tu mamy parę takich przykładów, że to nie jest tak jednoznaczne. Coś jest częściowo już gdzieś zrealizowane, gdzieś jest ta dokumentacja, ale nie ma na całość zadania. Czy to jest pozytywnie, czy to jest częściowo? Bo ktoś może powiedzieć, że nie można być częściowo w ciąży – albo się jest albo się nie jest. I tu remont w tym momencie ja tu to widzę tak, że nie jest zrealizowany. Rozpoczęto jakieś działania.

R.ZEMBACZYŃSKI – język polski jest tak giętki, że można wszystko ładnie napisać. Chodzi o to żebyśmy się lepiej sprzedawali.

Z.ZIÓŁKO – czyli rozumiem, że pozytywnie Zarząd ten wniosek rozpatrzył. Proszę Państwa nie ma problemu, ja jestem urodzonym optymistą i jeżeli ma nam to przysporzyć uśmiechu na twarzy, to ja jestem za tym. A więc pozytywnie w tym wypadku – nie głosujemy.

3) *przygotowania dokumentacji projektowej na przebudowę DW 382 w Paczkowie na odcinku od ul. Armii Krajowej przez ul. Zawadzkiego, ul. Wojska Polskiego do stacji Orlen,*

Z.ZIÓŁKO – odczytał stanowisko Zarządu Województwa nieuwzględniające wniosku w projekcie budżetu Województwa na 2017 r.

Będzie trzeba radnym powiedzieć, aby nie stosowali punktów orientacyjnych typu „stacja Orlen” bo za roku lub dwa może być to „Lotos” albo zupełnie inna stacja, która może być 3km dalej niż Orlen.

Czy do tego negatywnego stanowiska Zarządu są pytania? – nie było zgłoszeń.

Kto jest „ZA” podtrzymaniem stanowiska Zarządu i negatywnym zaopiniowaniem wniosku?

GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOŚNIE „ZA” (5)

OPINIA KOMISJI FINANSÓW I MIENIA WOJEWÓDZTWA

Komisja, po wysłuchaniu wyjaśnień, przyjmuje stanowisko Zarządu Województwa, nieuwzględniające wniosku w projekcie budżetu na 2017 r.

Zarząd Województwa nie uwzględnił wniosku w projekcie budżetu na 2017 r. Obecnie jako priorytetowe realizowane są dokumentacje dla zadań strategicznych RPO WO 2014-2020, jak i dokumentacje współfinansowane przez zainteresowane samorządy lokalne. Zadanie zostało złożone (wspólnie z Województwem Dolnośląskim jak i Krajem Ołomunieckim w ramach programu INTERREG VA RCz-RP 2014-2020), jednakże nie otrzymało dofinansowania.

4) przebudowy drogi gminnej, stanowiącej drogę transportu rolnego na odcinku Głębinów - granica gminy (w kierunku Wójcic),

Z.ZIÓŁKO – odczytał stanowisko Zarządu Województwa nieuwzględniające wniosku w projekcie budżetu Województwa na 2017 r.

Tu także jest negatywnie, bo to nie ten adres – do konkursu się tu startuje.

Czy są pytania do negatywnej opinii Zarządu? – nie było.

Kto jest „ZA” podtrzymanie stanowiska Zarządu i negatywnym zaopiniowaniem wniosku?

GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOŚNIE „ZA” (5)

OPINIA KOMISJI FINANSÓW I MIENIA WOJEWÓDZTWA

Komisja, po wysłuchaniu wyjaśnień, przyjmuje stanowisko Zarządu Województwa, nieuwzględniające wniosku w projekcie budżetu na 2017 r.

Zarząd Województwa informuje, że w projekcie budżetu województwa na rok 2017 w planie środków pochodzących z wyłączeń gruntów rolnych z produkcji nie ujmuje się wydatków z przeznaczeniem na dofinansowanie konkretnego zadania. Przyznawanie środków na dofinansowanie budowy lub przebudowy dróg transportu rolnego odbywa się w trybie przeprowadzonego konkursu, zgodnie z Zasadami dofinansowania dla gmin i powiatów ze środków budżetu Województwa Opolskiego realizacji zadań określonych w ustawie o ochronie gruntów rolnych i leśnych przyjętych Uchwałą Nr 834/2015 Zarządu Województwa Opolskiego z dnia 7 lipca 2015 roku. Najbliższy nabór wniosków na dofinansowanie zadań w 2017 rok odbędzie się w terminie od 1 do 31 grudnia 2016 roku. Jeżeli Gmina złoży do Urzędu Marszałkowskiego wniosek wraz z wymaganymi załącznikami, określonymi w § 2 ust. 7 ww. Zasad... , a wniosek zostanie pozytywnie zweryfikowany pod względem formalnym i uzyska wystarczającą liczbę punktów przydzielonych na podstawie kryteriów określonych w § 2 ust. 10 Zasad które mieścić się będą w puli środków przeznaczonych na ten cel, ujętych w planie budżetu województwa, to Zarząd Województwa przyzna dofinansowanie na w/w zadanie.

5) adaptacji budynku przy ul. Moniuszki 9-10 w Nysie na Regionalne Centrum Mandatowe (1 600 000zł),

Z.ZIÓŁKO – odczytał stanowisko Zarządu Województwa nieuwzględniające wniosku w projekcie budżetu Województwa na 2017 r.

Również negatywnie, środków w budżecie nie będzie aczkolwiek zadanie będzie realizowane ale dotyczy to opinii i wniosków złożonych do naszego budżetu.

Kto jest „ZA” podtrzymanie stanowiska Zarządu i negatywnym zaopiniowaniem wniosku?

GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOŚNIE „ZA” (5)

OPINIA KOMISJI FINANSÓW I MIENIA WOJEWÓDZTWA

Komisja, po wysłuchaniu wyjaśnień, przyjmuje stanowisko Zarządu Województwa, nieuwzględniające wniosku w projekcie budżetu na 2017 r.

Zarząd Województwa nie uwzględnił wniosku w projekcie budżetu na 2017 r. W trakcie uzgodnień z Gminą Nysa ustalono, że koszty adaptacji budynku przy ul. Moniuszki pokrywać będzie sama Gmina.

6) budowy boiska wielofunkcyjnego przy SP w Białej Nyskiej

7) budowy Orlika lekkoatletycznego na Stadionie Polonii w Nysie

Z.ZIÓŁKO – odczytał stanowisko Zarządu Województwa nieuwzględniające wniosków w projekcie budżetu Województwa na 2017 r.

Czyli nie był to właściwy adres bo te wnioski trzeba złożyć na początku roku i podlega to osobnej procedurze, dlatego te wnioski są negatywne, i proszę też Komisję o ich negatywne zaopiniowanie zgodnie ze stanowiskiem Zarządu. Najpierw wniosek 6 – kto jest „ZA”?

GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOŚNIE „ZA” (5)

Wniosek 7 – kto jest „ZA” negatywną opinią dla tego wniosku?

GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOŚNIE „ZA” (5)

OPINIA KOMISJI FINANSÓW I MIENIA WOJEWÓDZTWA

Komisja, po wysłuchaniu wyjaśnień, przyjmuje stanowisko Zarządu Województwa, nieuwzględniające wniosków w projekcie budżetu na 2017 r.

W odniesieniu do wniosków dotyczących budowy obiektów sportowych Zarząd Województwa informuje, że Województwo Opolskie nie posiada obecnie celowych własnych środków budżetowych na realizację inwestycji sportowych. Wszelkie inwestycje w zakresie rozwoju infrastruktury sportowej odbywają się w ramach środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na podstawie aktualizowanego corocznie PROGRAM ROZWOJU BAZY SPORTOWEJ WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO NA LATA 2013 - 2018 oraz w ramach programów ministerialnych lub zewnętrznych. Środki ww. programu nie są środkami budżetu Województwa Opolskiego a wysokość ich limitu jest corocznie przyznawana na poszczególne województwa przez Ministra Sportu i Turystyki. Wnioski do PROGRAM ROZWOJU BAZY SPORTOWEJ WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO należy składać na początku roku po otrzymaniu przez wszystkie jednostki samorządu terytorialnego pisma z informacją w tej sprawie, która nastąpi po decyzji ministra w sprawie kryteriów i warunków programu na 2017 rok i ustaleniu przez ministerstwo limitów środków na poszczególne województwa.

- 8) *dotacji dla Gminy Nysa na przygotowanie dokumentacji uzbrojenia Strefy Ekonomicznej (100 000zł),*
- 9) *opracowania koncepcji zagospodarowania terenów po byłej Fabryce FSD (250 000zł).*

Z.ZIÓŁKO – odczytał stanowisko Zarządu Województwa nieuwzględniające wniosków w projekcie budżetu Województwa na 2017 r.

Czyli wniosek 8 również mimo pozytywnego odebrania nie znalazł miejsca w budżecie ale z nadziejami na to kiedy będzie inwestor.

Czy są pytania w tym temacie?

R.ZEMBACZYŃSKI – rodzi się pytanie pierwsze – jak to jest możliwe, że strefa ekonomiczna nie ma koncepcji uzbrojenia i w ogóle całego przedpola wypełnionego tym co koniecznie powinno być zrobione? Buduje się wielka droga, rozbudzona jest nadzieja na nowe miejsca pracy, a tam nie ma nic. Ta druga sprawa to to samo. Po 10-15 latach obudzili się i teraz koncepcję? To chyba coś nie tak. Powinniśmy nie tylko negatywnie załatwić te wnioski, ale należy się zainteresować bo to jest szkodnictwo.

J.TRZEPIZUR (członek Komisji) – poprzednio mi się nie udało ale chciałem tylko jedną uwagę – ogólna informacja na temat Ministerstwa Sportu odnośnie tych orlików lekkoatletycznych. Jest modernizacja obiektów sportowych i to jest program strategiczny. Gmina może zgłaszać wniosek bezpośrednio do Ministerstwa, to wszystko jest na stole Ministerstwa Sportu, i to jest program celowany, dotyczy tylko obiektów lekkoatletycznych.

Z.ZIÓŁKO – rozumiem i w związku z tym mam prośbę, aby J.Trzepizur podpowiedział takie rozwiązanie tematu Radnemu B.Wyczałkowskiemu skoro takie pieniądze są w Ministerstwie.

Jeżeli nie ma więcej pytań dotyczących tych wniosków po kolei je przegłosujemy.

Kto jest „ZA” negatywnym zaopiniowaniem wniosku 8?

GŁOSOWANIE
„ZA” - 4 „PRZECIW” - 0 „WSTRZYMAŁO SIĘ” - 1

Kto jest „ZA” negatywnym zaopiniowaniem wniosku 9?

GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOŚNIE „ZA” (5)

OPINIA KOMISJI FINANSÓW I MIENIA WOJEWÓDZTWA

Komisja, po wysłuchaniu wyjaśnień, przyjmuje stanowisko Zarządu Województwa, nieuwzględniające wniosku w projekcie budżetu na 2016 r.

Zarząd Województwa dostrzega uzasadnioną potrzebę opracowania wskazanych wyżej dokumentacji w zakresie uzbrojenia terenu podstrefy WSSE „Invest – Park” oraz zagospodarowania terenów po byłej FSD. Posiadanie i bieżąca aktualizacja takowych przez gminę są jednym z kluczowych czynników wpływających na decyzję potencjalnych inwestorów o inwestowaniu, bądź zaniechaniu inwestycji w określonej lokalizacji. Realny koszt tego typu przedsięwzięć, może zawierać się w kwotach wskazanych we wniosku. Z uwagi na wysoki koszt obu przedsięwzięć, a także ogromną rzeszę gmin, które również byłyby skłonne skorzystać z dodatkowego wsparcia tego typu inicjatyw, Zarząd Województwa rozważy możliwość wsparcia gminy Nysa dopiero w przypadku, gdy konkretny inwestor wyrazi zainteresowanie realizacją inwestycji na terenach tej gminy.

Wnioski Radnych Klubu PSL w sprawie:

- 1) *wykonania przebudowy skrzyżowań w ciągu DW 451 w miejscowości Namysłów ze skrzyżowaniami dróg powiatowych DP 11010, DP 11020,*

Z.ZIÓŁKO – odczytał stanowisko Zarządu Województwa nieuwzględniające wniosku w projekcie budżetu Województwa na 2017 r.

Czy są pytania? – nie było. Proponuję podtrzymać stanowisko Zarządu Województwa.

Kto jest „ZA” negatywnym zaopiniowaniem wniosku?

GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOŚNIE „ZA” (5)

OPINIA KOMISJI FINANSÓW I MIENIA WOJEWÓDZTWA

Komisja, po wysłuchaniu wyjaśnień, przyjmuje stanowisko Zarządu Województwa, nieuwzględniające wniosku w projekcie budżetu na 2017 r.

Zarząd Województwa nie uwzględnił wniosku w projekcie budżetu na 2017 r. Dla przedsięwzięcia w pierwszej kolejności należy przygotować dokumentację projektową wraz z uzyskaniem wszystkich niezbędnych decyzji i uzgodnień.

- 2) *gruntownego remontu DW 451 na odcinku Namysłów - granica województwa opolskiego,*

Z.ZIÓŁKO – odczytał stanowisko Zarządu Województwa uwzględniające wniosek w projekcie budżetu Województwa na 2017 r.

Czyli rozumiem, że ten wniosek również traktujemy pozytywnie bo są robione kroki w tym kierunku by tą drogę w perspektywie doprowadzić do całości, chyba że są jakieś inne Państwa głosy lub pytania w tym temacie. Tutaj Zarząd wymienił, że będą realizowane i są realizowane na tej drodze kolejne inwestycje czyli rozpatrujemy to jako pozytywne ustosunkowanie się Zarządu do tego wniosku.

- 3) *dotacji dla Uniwersytetu Opolskiego na realizację projektu dotyczącego utworzenia Międzynarodowego Centrum Badawczo-Rozwojowego Uniwersytetu Opolskiego na rzecz rolnictwa - Rewitalizacja Królewskiej Akademii Nauk w Prószkowie (2 000 000zł).*

Z.ZIÓŁKO – odczytał stanowisko Zarządu Województwa nieuwzględniające wniosku w projekcie budżetu Województwa na 2017 r.

Ja tylko przypomnę, że to już było we wniosku Radnego G.Sawickiego i tam było przeznaczenie w rezerwie majątkowej kwoty 250tys. na ewentualną dotację dla Uniwersytetu Opolskiego. Także to też można powiedzieć, że wniosek jest traktowany przez Zarząd negatywnie.

Czy są pytania? – bo na wnioskowaną kwotę nie ma tego zabezpieczenia. – nie było.

Już rozpatrywaliśmy ten wniosek, ale teraz jest inny wnioskodawca więc musimy go przegłosować. Wobec tego kto jest „ZA” podtrzymaniem stanowiska Zarządu i negatywnym zaopiniowaniem wniosku?

GŁOSOWANIE

„ZA” - 4 „PRZECIWIW” - 0 „WSTRZYMAŁO SIĘ” - 1

OPINIA KOMISJI FINANSÓW I MIENIA WOJEWÓDZTWA

Komisja, po wysłuchaniu wyjaśnień, przyjmuje stanowisko Zarządu Województwa, nieuwzględniające wniosku w projekcie budżetu na 2017 r.

Zadanie nie zostało ujęte w projekcie budżetu na 2017 r., natomiast w rezerwie majątkowej widziana jest kwota 250 000 zł na ewentualną dotację dla Uniwersytetu Opolskiego na wkład własny niezbędny do realizacji tego przedsięwzięcia w 2017 r. Wpis przedsięwzięcia do Wieloletniej Prognozy Finansowej możliwy będzie po przedstawieniu Zarządowi Województwa całościowej koncepcji realizacji tego projektu i zaakceptowaniu przez Zarząd przeznaczenia z budżetu województwa na ten cel wnioskowanej kwoty 2 000 000 zł.

Ad. 2.

Analiza wniosków komisji stałych do projektu budżetu Województwa Opolskiego na 2017 rok – stanowisko Komisji Finansów i Mienia Województwa.

Z.ZIÓŁKO – **Komisja Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi** na posiedzeniu w dniu 23 września 2016r. złożyła następujący wniosek:

- 1) *Komisja popiera starania Uniwersytetu Opolskiego zmierzające do realizacji projektu Rewitalizacji Królewskiej Akademii Nauk w Prószkowie – Międzynarodowego Centrum Badawczo-Rozwojowego na rzecz rolnictwa i przemysłu rolno-spożywczego, i zwraca się do Zarządu Województwa z wnioskiem o rozważenie zaplanowania kwoty około 2 mln zł. w budżecie Województwa na 2017 rok – lub docelowo – z przeznaczeniem na pomoc finansową dla Uniwersytetu Opolskiego w zakresie zabezpieczenia wkładu własnego do ww. projektu.*

który również przed chwilą rozpatrywaliśmy i on został negatywnie zaopiniowany - czyli również starania Uniwersytetu Opolskiego, dotyczące rewitalizacji królewskiej Akademii Nauk w Prószkowie. To jest już trzeci raz złożony wniosek – najpierw przez Radnego G.Sawickiego, potem przez Klub Radnych PSL, i teraz przez Komisję Rolnictwa.

Odczytał stanowisko Zarządu Województwa nieuwzględniające wniosku w projekcie budżetu Województwa na 2017 r.

Kto jest „ZA” podtrzymaniem negatywnej opinii Zarządu?

GŁOSOWANIE

„ZA” - 4 „PRZECIWIW” - 0 „WSTRZYMAŁO SIĘ” - 1

STANOWISKO KOMISJI FINANSÓW I MIENIA WOJEWÓDZTWA

Komisja po wysłuchaniu wyjaśnień przyjmuje stanowisko Zarządu Województwa nie uwzględniające wniosku w projekcie budżetu Województwa na 2017 r.

Zadanie nie zostało ujęte w projekcie budżetu na 2017 r., natomiast w rezerwie majątkowej widziana jest kwota 250 000 zł na ewentualną dotację dla Uniwersytetu Opolskiego na wkład własny niezbędny do realizacji tego przedsięwzięcia w 2017 r. Wpis przedsięwzięcia do Wieloletniej Prognozy Finansowej możliwy będzie po przedstawieniu Zarządowi Województwa całościowej koncepcji realizacji tego projektu i zaakceptowaniu przez Zarząd przeznaczenia z budżetu województwa na ten cel wnioskowanej kwoty 2 000 000 zł.

Z.ZIÓŁKO – **Komisja Rewizyjna** na posiedzeniu w dniu 29 listopada 2016r. złożyła wniosek:

- 1) *o zwiększenie dotacji dla WOMP w Kędzierzynie-Koźlu na 2017 rok do kwoty 2,4 mln zł. Obecnie planowana dotacja na 2017 rok przez Zarząd Województwa dla WOMP wynosi 2,304 mln. Zwiększenie planowanej kwoty o 100 tys. zł można otrzymać poprzez korektę kwoty przeznaczonej na promocję lub z innych źródeł określonych w wydatkach budżetu Woj. Opolskiego na 2017 rok przy planowych wydatkach ogólnych 501 218 847 zł.*

Z.ZIÓŁKO – odczytał stanowisko Zarządu Województwa nieuwzględniające wniosku w projekcie budżetu Województwa na 2017 r.

Proponuję podtrzymać stanowisko Zarządu. Czy są pytania do wniosku lub do stanowiska Zarządu?

R.ZEMBACZYŃSKI – utrzymanie, obserwacja tego monitoringu.

R.KOLEK (Wicemarszałek Województwa Opolskiego) – generalnie jeśli chodzi o WOMP, którego źródło finansowania po pierwsze jest głównie w dotacji samorządu województwa na zadania z zakresu medycyny pracy, ale także i finansowania ze środków publicznych NFZ. Te dwa filary pozwalały na w miarę dobre funkcjonowanie tej jednostki. Aczkolwiek rzeczywiście w minionych latach pojawiły się problemy ze względu na niedobory liczby lekarzy, którzy kształcą się w zakresie medycyny pracy – nie ma dużego zainteresowania, pojawiają się problemy z koniecznymi świadczeniami. Natomiast jako że jesteśmy odpowiedzialni za prowadzenie ośrodka medycyny pracy niezależnie od tego czy jest to wcześniej w preliminarzu budżetowym uwzględnione jako dotacja czy też w sytuacji kiedy kwota będzie niewystarczająca, jesteśmy zobowiązani do uzupełnienia tego. Zakładamy, że z powodu zmian, które są planowane przez resort zdrowia dojść może do tego, że WOMP zostanie pozbawiony tego filara finansowania świadczeń specjalistycznych ze środków publicznych. Wtedy będzie potrzeba podejmowania działań reorganizacyjnych tego ośrodka – nie wykluczam różnych reorganizacji, których celem będzie utrzymanie funkcjonowania, prowadzenia działań, ale także być może zmiany organizacyjne jeśli będzie ośrodek medycyny pracy. Stąd też proponujemy, aby ta odpowiedzialność była dalej po stronie Zarządu Województwa, ale nie związana z ustaleniem na początku roku wyższej dotacji podmiotowej.

R.ZEMBACZYŃSKI – nie chcę wywoływać dyskusji ale rodzi się pytanie czy jest standaryzowany taki ośrodek? Czyli powinien zawierać to, to, i to, i się tego trzymamy – czy to jest wolna amerykanka?

R.KOLEK – 2mln zł taka była wielkość pierwotnej dotacji. W roku bieżącym podniesiono o 15% w stosunku do roku 2016 dotację na wykonywanie zadań z zakresu medycyny pracy. Standaryzacja takiego ośrodka polega na tym, że jest określony katalog zadań do wykonania. Zadań do wykonania na miejscu jako zadania konsultacyjne. Dużym trzonem tych zadań jest nieładnie mówiąc pośrednictwo w zorganizowaniu systemu badań profilaktycznych dzieci i młodzieży, które chcą się uczyć dalej pod kątem zagrożeń na stanowiskach pracy. W tych zadaniach WOMP de facto zawiera umowy z innymi podwykonawcami w całym województwie. Kadra WOMPu na pewno nie starcza na zorganizowanie tych zadań. Te zadania WOMP realizuje od wielu lat natomiast też zmienia się otoczenie prawne – zewnętrzne. Kwestia chociażby tego, że zostają zmienione – i to wpłynęło także na możliwość dobrego wyniku finansowego tej jednostki, lepszego wyniku finansowego – chociażby możliwość pozyskiwania wpływów ze środków z tytułu wykonywania badań kierowców, gdzie konsultacyjne badanie WOMPu jako jednostki nadrzędnej jego wycena została obniżona w rozporządzeniu. Generalnie wiele rzeczy się zmienia i powiem z uwagi na to, że w odniesieniu do WOMPu także Pani dyrektor, która tą działalność prowadzi, która jest lekarzem posiadającym

uprawnienia - bo takie jest kryterium kierowania taką jednostką – w roku przyszłym przechodzi na emeryturę. W związku z tym także będzie potrzeba dokonywania zmian. Stąd też, dlatego że odpowiedzialność oczywiście jest bo to jest zadanie własne samorządu województwa – utrzymanie ośrodka medycyny pracy – natomiast nie chcemy poza tym zwiększeniem, które już miało miejsce proponować wyższej kwoty biorąc pod uwagę to, że w minionych latach w tej kwocie, którą proponujemy na roku przyszły działalność i funkcjonowanie WOMPu się mieściła.

Z.ZIÓŁKO – czy są jeszcze pytania? – nie było.

Kto jest „ZA” negatywnym zaopiniowaniem wniosku Komisji Rewizyjnej?

GŁOSOWANIE

„ZA” - 3 „PRZECIW” - 1 „WSTRZYMAŁO SIĘ” - 1

STANOWISKO KOMISJI FINANSÓW I MIENIA WOJEWÓDZTWA

Komisja po wysłuchaniu wyjaśnień przyjmuje stanowisko Zarządu Województwa nie uwzględniające wniosku w projekcie budżetu Województwa na 2017 r.

Zarząd na bieżąco monitoruje sytuację wszystkich SP ZOZ województwa, w tym sytuację WOMP w Kędzierzynie-Koźlu. W 2016 r. w wyniku tego monitoringu Zarząd podjął decyzję o zwiększeniu dotacji dla WOMP o kwotę 200 tys. zł. Monitoring sytuacji SP ZOZ będzie prowadzony również w 2017 r. W razie zaistnienia takiej potrzeby będzie podjęta przez Zarząd decyzja o zwiększeniu dotacji dla WOMP w 2017 roku.

Ad. 3.

Sformułowanie zbiorczej opinii o projekcie uchwały budżetowej Województwa Opolskiego na 2017 rok – podjęcie uchwały.

Z.ZIÓŁKO – Szanowni Państwo, w ten sposób omówiliśmy i zaopiniowaliśmy wszystkie wnioski złożone przez radnych jak i komisje, oraz kluby radnych. W związku z tym pozwolę sobie przedstawić zbiorczą opinię Komisji Finansów i Mienia Województwa z posiedzenia 25/16 w dniu 7 grudnia 2016 r. o projekcie uchwały budżetowej Województwa Opolskiego na 2017 roku.

„Komisja Finansów i Mienia Województwa po dokonaniu szczegółowej analizy projektu budżetu Województwa Opolskiego na 2017 rok, jak również po analizie opinii i wniosków komisji stałych Sejmiku Województwa Opolskiego, które pozytywnie zaopiniowały projekt budżetu Województwa Opolskiego na 2017 rok, a także wniosków Radnych Województwa złożonych do Zarządu Województwa Opolskiego, pozytywnie opiniuje projekt budżetu Województwa Opolskiego na 2017 rok”.

Z.ZIÓŁKO – czy są jakieś uwagi do tak sformułowanej opinii?

R.ZEMBACZYŃSKI – polder Żelazna. Przy tym polderze w Żelaznej, największym zadaniu – kto będzie zarządzał tą inwestycją? Jeżeli my, to z czym do dzieła startujemy? Uważam, że powinniśmy to wpisać jako opinię do wniosków, bo to jest kluczowa sprawa.

Z.ZIÓŁKO – rozmawialiśmy o tym na Komisji i w tym momencie jeszcze nie wiadomo kto będzie odpowiadał za ten polder w sensie remontowym – czy to służby marszałka?

A.KONOPKA (Członek Zarządu Województwa) – jeżeli chodzi o informację na dzień dzisiejszy to nic się nie zmieniło i po 1 stycznia 2017 wchodzimy normalnie tak jak w tym roku. To zadanie jest realizowane przez WZMiUW. Wszelkie prace projektowe, przygotowanie przetargu prowadzi WZMiUW. Tutaj jesteśmy oczywiście w takiej dużej niewiadomej bo też mam informację mówiące o tym, że ustawa może wejść w życie w połowie przyszłego roku więc proponuję przyjąć tutaj, że realizujemy to zgodnie z obowiązującymi przepisami nie zastanawiając się nad tym jak będzie to w przyszłości. Chociaż może powiem tak, że jeżeli – bo tutaj oczywiście zastanawialiśmy co będzie po

wejściu w życie ustawy prawo wodne, to właściwie wszelkie opinie wskazywały, że jednak w dalszym ciągu marszałek jako samorząd województwa mógłby realizować tą inwestycję w ramach wykorzystania środków RPO.

Z.ZIÓŁKO – na Komisji otrzymaliśmy taką informację, że rzeczywiście obecne siły, które są w WZMiUW nie byłyby w stanie tego realizować, ale w momencie gdy będzie podjęta realizacja tego, to że tych sił nie zabraknie. Taką informację żeśmy otrzymali na Komisji z tego co pamiętam. Jak to będzie wyglądało bo jest kwestia taka czy mamy ewentualnie zapisać to co proponował R.Zembaczyński. Jest ważne, żeby mieć taką informację.

A.KONOPKA – jeżeli chodzi o utrzymanie WZMiUW, to biorąc pod uwagę planowane zmiany obniżona została wysokość środków na utrzymanie WZMiUW. Natomiast jeżeli w trakcie roku zostanie utrzymany ten status, który obecnie jest, to te środki – mamy takie uzgodnienie w Zarządzie – zostaną zwiększone z rezerwy.

Z.ZIÓŁKO – czy taka deklaracja R.Zembaczyńskiemu wystarcza czy jednak to wymaga odrębnego zapisania? Myślę, że złożenie przez marszałka dwukrotnie takiego zapewnienia, że w przypadku podjęcia rzeczywiście realizacji tego polderu, że te środki zostaną uruchomione. Wiadomo, że budżet jest zawsze tak skonstruowany w trakcie roku, że wszystkich pieniędzy się nie wydaje od razu na początku i przesunięcia są możliwe – a w tym wypadku nawet konieczne. Także, to że to się znajduje w protokole i wszyscy będziemy o tym pamiętali – czy to wystarcza czy wymaga sformułowania jakiegoś dodatkowego wniosku?

R.ZEMBACZYŃSKI – wyciągamy wnioski z faktów. Faktem jest sprawa zbiornika Racibórz. Budownictwo hydrotechniczne nie jest taką prostą sprawą, powinny być wysokiej jakości kadry. Jeżeli marszałek czuje, że ma te kadry, to ja milczę.

Z.ZIÓŁKO – dziękuję bardzo.

A.KONOPKA – może jeszcze dodam, że to o czym mówimy, to nie tylko ma związek z budową polderu bo chcę przypomnieć, że były lata, że przeprowadzaliśmy inwestycje rzędu 30-40mln rocznie. Więc to jest porównywalne. **Natomiast realizacja innych zadań, dotyczących zakresu funkcjonowania, bezpieczeństwa przeciwpowodziowego, konserwacji, jeżeli ten status dotyczący funkcjonowania prawa wodnego nie zostanie zmieniony, to na pewno będziemy tutaj zwiększali środki na utrzymanie WZMiUW bez względu na to na jakim etapie będzie realizacja polderu Żelazna.**

R.ZEMBACZYŃSKI – proszę, aby to zapisać w protokole.

Z.ZIÓŁKO – gwarantuję, że to będzie w protokole zapisane. Czy są jeszcze jakieś ewentualne pytania do opinii zbiorczej? – nie było.

Kto jest „ZA” przyjęciem tak sformułowanej zbiorczej opinii Komisji o projekcie budżetu?

GŁOSOWANIE

„ZA” - 3 „PRZECIW” - 0 „WSTRZYMAŁO SIĘ” - 2

Z.ZIÓŁKO – odczytam również treść uchwały nr 25/25/2016 Komisji Finansów i Mienia Województwa w sprawie przyjęcia wniosków i opinii Komisji Finansów i Mienia Województwa z posiedzenia 25/16 w dniu 7 grudnia 2016 r.

Na podstawie §31 ust. 1 Statutu Województwa Opolskiego (t.j. Dz. Urz. Woj. Opolskiego z 2014 r., poz. 2201) w zw. z ust. 16 Załącznika nr 2 do Uchwały Nr VIII/83/2015 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 23 czerwca 2015r. w sprawie ustalenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, Komisja Finansów i Mienia Województwa Sejmiku Województwa Opolskiego uchwala, co następuje:

§ 1 Przyjmuje się zbiorczą opinię o projekcie uchwały budżetowej Województwa Opolskiego na 2017 rok z uwzględnieniem:

- 1) wniosków Radnych Województwa do projektu budżetu złożonych Zarządowi Województwa, które stanowią załącznik nr. 1,
- 2) opinii i wniosków komisji stałych Sejmiku Województwa Opolskiego do projektu budżetu, które stanowią załącznik nr. 2.

§ 2 Uchwałę niniejszą przekazuje się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Opolskiego.

§ 3 Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Opolskiego.

§ 4 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Z.ZIÓŁKO – kto jest „ZA” przyjęciem przedmiotowej uchwały?

GŁOSOWANIE

„ZA” - 3 „PRZECIW” - 1 „WSTRZYMAŁO SIĘ” - 1

Ad. 4.

Informacja na temat projektu Marszałkowskiego Budżetu Obywatelskiego Województwa Opolskiego.

S.OGŁAZA (Członek Zarządu Województwa Opolskiego) – omówił przedmiotową informację – w załączeniu.

Z.ZIÓŁKO – bardzo ciekawy pomysł, żeby uaktywnić troszeczkę społeczeństwo. Miasta to już robią, niektóre gminy też ale szkoda że tak mało gmin to robi. Jednak w przypadku budżetu Województwa jest to temat bardziej złożony i myślę, że tych konsultacji w terenie trzeba będzie trochę przeprowadzić bo nie wszyscy pewnie rozumieją to o czym na początku mówił też Skarbnik – że to może być tylko ten zakres, który jest związany z zadaniami Województwa, a nie każdy pomysł. To jest myślę poza tymi wszystkim rzeczami bardzo ważny ten motyw, że to się musi mieścić tylko w tym zakresie. Czy są pytania?

R.ZEMBACZYŃSKI – zastanawiam się co byłoby lepsze - gdyby od razu utworzyć witrynę, która by pokazała jakie wnioski są zgłaszane przed opiniowaniem, przed akceptacją. Żeby ludzie mogli się zorientować co się kroi bo nieraz ktoś coś wymyśla, jest dobry pomysł, tylko że nie jest upubliczniony. Czy w duchu tego można by stworzyć taką giełdę przed decyzjami?

Z.ZIÓŁKO – myślę, że ten pomysł, o którym mówi R.Zembaczyński jest zarówno fajny jak i nie bo z kolei niektórzy będą sobie myśleli „no tak, ktoś zobaczył nasz pomysł, projekt, zaraz ktoś napisał na szybko”. Ale my tutaj nie wymyślimy złotego środka.

S.OGŁAZA – oczywiście w ramach tych działań promocyjnych będziemy uruchamiali stronę internetową, która będzie podpowiadała bo wiem, że to jest najtrudniejszy moment. Oczywiście oprócz wypromowania samego pomysłu i szerokiego zainteresowania, co jak powiedziałem w trakcie prezentacji będzie również po części spoczywało na tych, którzy będą zgłaszali te wnioski, bo im będzie zależało najzwyczajniej w świecie na tym, żeby wypromować swojej wnioski – to wiem, że najtrudniejszym momentem jest to, żeby nas nie zasypano wnioskami o to by robić kanalizację w gminie itp. Wiadomo, że z braku wiedzy może tak być. Strona zostanie uruchomiona niezwłocznie i na tej stronie będziemy się starali jak najlepiej wytłumaczyć czego mogą dotyczyć, również posiłkując się tak naprawdę gotowymi zadaniami z budżetu małopolskiego, ponieważ one będą pokazywały – będziemy odnosili się do tego co tam zostało zrobione bo spektrum było bardzo szerokie, zwłaszcza dotyczące tych spraw tzw. miękkich czyli np. profilaktyki zdrowotnej, działań prospołecznych. Żeby mieszkańcy mogli się mniej więcej odczytać jakiego rodzaju są to zadania. Żeby dostosować to co już jest bo nie ma sensu wyważać otwartych drzwi – dostosować to co jest do naszych realiów i starać się to w jakiś sposób naśladować.

H.KOŁODZIEJ (Przewodniczący Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu) – czyli rozumiem, że katalog możliwości, tych obszarów, w których można startować będzie doprecyzowany i wskazany zgodnie ze statutowymi zadaniami Województwa bo to jest istotny problem dla normalnego odbiorcy.

S.OGŁAZA – oczywiście ten katalog jest określony zwłaszcza w ustawie o samorządzie województwa, i teraz my go wyartykułujemy, ale pokażemy również pewne przykłady. Dodam, że po naszych spotkaniach z Zarządem Województwa Małopolskiego będziemy starali się być jak najbardziej elastyczni zwłaszcza w zakresie kwalifikowania, zwłaszcza tych miękkich zadań, tak naprawdę dostosowywania ich na etapie również przygotowania wniosków do zadań Województwa. Tak żeby troszeczkę ukierunkować tych wnioskodawców, żeby lekko zmienili zapis i to już będzie pozwalało. Mamy te doświadczenia przekazane nam przez Województwo Małopolskie i będziemy z nich korzystać.

Z.ZIÓŁKO – myślę, że ten zakres był już pokazany na pierwszym slajdzie.

R.ZEMBACZYŃSKI – mam tylko postulat do Zarządu, aby umożliwić startowanie z projektami w ramach Aglomeracji Opolskiej, która nie pokrywa się z tymi subregionami czy ja to nazwać. To jest postulat. Może Kraków zna jakieś remedium na to, a może wnioski po prostu nie są przypisane do terytorialnych struktur.

S.OGŁAZA – to był największy nasz dylemat jak podzielić województwo tak, żeby to było w miarę proporcjonalnie. Aglomeracja Opolska owszem istnieje, a pozostałe subregiony się różnią od siebie. My chcieliśmy, żeby to było w miarę równo. Kraków miał łatwiej bo tak de facto składa się z kilku byłych województw czyli najprostszy możliwy podział został zastosowany. My nie mamy tego obszaru i tych problemów w związku z tym, natomiast mamy innego rodzaju różne dysproporcje. Wydaje się, że ten klucz arytmetyczny, najprostszy z możliwych zastosowany również przez PKW w celu zrównoważenia różnic pomiędzy poszczególnymi powiatami jest w miarę zbliżony do optimum. Natomiast optymalnego rozwiązania nigdy nie osiągniemy bo rozbijamy wtedy powiaty. Jeżeli mówimy, że mamy dwa rodzaje, kategorie zadań – powiatowe lub ponadpowiatowe – to Krapkowice są w powiecie krapkowicki ale są równocześnie członkiem Aglomeracji Opolskiej. W związku z czym musielibyśmy tutaj wypaczyć tę ideę. Nie ma tutaj takiego złotego środka natomiast staraliśmy się, żeby on był w miarę zbliżony, żeby nie było tych dużych dysproporcji.

J.TRZPIZUR (członek Komisji) – mam dość duże obawy co do tego projektu bo podglądam zazdrośnie Dolnośląskie. Miałem taką propozycję – bo te pieniądze są dość znaczne, prawie tyle co na sport przeznaczamy – i nie ukrywam, że mam ogromne obawy. Podam przykład Opola – w tym roku w projekcie miękkim 85tys. na ogólnodostępne zajęcia z piłki nożnej i nie znam sekcji sportowej młodzieżowej, żeby dostała choć zbliżone pieniądze. Więc boję się – druga pozycja to zakup traktorka dla drużyny nie ważne jakiej. To tak samo jak Czarni-Czarnowasy zmarnowali 300tys. z publicznych pieniędzy na drużynę. W jakiej lidze gra to radnym należałoby tego regionu zadać pytanie jak można zmarnować bardzo wielkie pieniądze, za które można akurat rozwijać sport i nie tylko sport. Ale to moje prywatne zdanie. Opole, przykład tego co państwo dobrze obserwujecie jest po tamtej stronie łódką trzeba przepłynąć i przez to zapomina się, że – plaża na przykład – brakuje operatora. My jako operator – MOSiR – nie pomyślano o tym, że to są koszty, to są rzeczy, które są bardzo ważne. Przy tych rzeczach trzeba pamiętać, że pomysły ludzkie są fajne, aktywność ludzka jest super, ale potem ktoś to musi administrować. Ja to przeżyłem jako radny Opola – remontowaliśmy boiska i różne rzeczy, które po 2 latach przypominały ruinę bo nie miały gospodarza. Myślę, że tutaj też będzie bardzo wiele takich projektów grup, które będą lobbowały za czymś co potem będzie pewnym problemem. Też musimy pamiętać, że powstanie czegoś nawet na etapie jakiegoś projektu miękkiego wymaga jakichś kosztów i często ci pomysłodawcy o tym nie myślą. Jak to później jest jeśli jakaś jednostka – moja jednostka... pracuje i jeszcze tylko katedry nam brakuje bo mamy wieżę piastowską, wszystko co niepotrzebne MOSiR obsługuje – a tak nie jest, bo to są ludzie. A też pracując w usługach czy powiedzmy w ofercie później, to jest bardzo ważny element. Często się o tym zapomina i myślę, że tutaj warto doprecyzować pewne rzeczy albo ograniczyć się do jakichś rzeczy, żeby nie było jakby takiego wachlarza. Często są niedoszacowane takie projekty – nie mówię o projektach miękkich bo tam się da wyliczyć. Natomiast te grupy nacisku będą bardzo bardzo różne. Żeby nie być gołosłownym – projekt Ministra Sportu i klubów – na 1000 klubów 600 to kluby piłkarskie, które prawie nic nie wnoszą do opolskiego sportu w kategoriach minimum sportowego. Minister sam przyznał, że popełnił błąd, że przed tym zadaniem nie podzielił na pewne działania, tak jak tutaj ten podział na tych 6 jakby podmiotów – on jest z punktu widzenia ilości osób może niesprawiedliwy, ale z punktu widzenia równomiernego rozwoju, gdzie wiadomo, że Opole ma większy budżet i może

więcej dołożyć. Ja to samo przeżywam teraz na poziomie ogólnopolskim, bo duże województwa powiedziały, że trzeba podzielić według ilości ludzi, więc ja się bronię tym, że budżet Dolnośląskiego to 2mld a nasz to tylko 0,5mld. Więc oni powinni więcej dokładać. Tu warto zastanowić się też zanim to pójdzie, bo nie ukrywam, że może być wiele niespodzianek w kategoriach późniejszych dylematów, że dobre projekty ok, ale będą też takie chybione, które mogą być też problemem lokalnym w miejscach, w których będą powstawały.

S.OGŁAZA – tu było sporo tych kwestii więc chciałbym się od razu odnieść. Oczywiście mamy świadomość tych zagrożeń, o których J.Trzepizur mówił stąd w prezentacji te dwie kwestie, z których pierwsza to jest to zastrzeżenie, że roczny koszt utrzymania nie może być większy niż 10% kwoty realizacji – to będzie twarde zastrzeżenie, które nam wykluczy możliwość tego, że później nam będą rosły radykalnie koszty tego. Natomiast druga rzecz, to zostawiamy sobie furtkę mówiącą o tym, że weryfikacja merytoryczna nie tylko zgodności z zadaniami, ale także korzyści dla województwa i jego mieszkańców. Te które będą skupione na rzeczywiście wąskiej grupie osób będą musiały być odrzucone z racji tego, że nie są powszechne. Trzecia sprawa – niedoszacowanie. Będziemy również weryfikowali pod tym kątem. Jasne, że wnioskodawca nie ma czasami zielonego pojęcia o tym ile coś kosztuje. Natomiast ci, którzy będą się tym zajmowali z urzędu marszałkowskiego, będą to specjaliści więc myślę, że tego ryzyka niedoszacowania nie ma, a jeśli jest to zminimalizowane. Ostatnia kwestia – dysproporcja. U nas w tym rozwiązaniu – nie chciałem tego mówić, żeby nie wywoływać pewnych dyskusji – jest tak, że ponieważ podzielono to na 5 tych okręgów czy subregionów tak de facto premiovane są te mniejsze, ponieważ Opole i opolski to jest blisko 300tys. mieszkańców – 250tys. A prudnicki, głubczycki i krapkowicki to zdecydowanie mniej – a w planie są prawie takie same przeznaczone na te powiaty. Tyle z mojej strony.

R.KOLEK – proszę Państwa sam osobiście miałem wątpliwości na etapie opracowanie tego dokumentu i proponowania tego budżetu obywatelskiego, dlatego że otrzymamy także pewien niedobór, niedosyt w odniesieniu do wspierania inicjatyw organizacji pozarządowych, które projektując pewne zadania biorą pod uwagę później koszty prowadzenia i utrzymania. Ale z punktu widzenia powodzenia inicjatywy społecznej, pobudzenia tego co za chwileczkę może skutkować pomysłem, na to jak to dalej utrzymać, to jest myślę dodatkowy napęd dla zainspirowania organizacji pozarządowych 3 sektora. Myślę, że te kapitały można w ten sposób skumulować i wykorzystać. W związku z tym liczę bardzo, że w ten sposób to właśnie będzie przebiegać, a to o czym mówił S.Ogłaza w odniesieniu do tych potencjalnych możliwości wybierania tych zadań, to jest rzeczą, którą oczywiście na etapie tworzenia będziemy mogli tutaj zaplanować i pójść w kierunku tych najbardziej potrzebnych. Bez wątplenia ten projekt wywoła elementy konkurencji, dlatego że samo zgłoszenie a następnie głosowanie, to jest jakaś inicjatywa społeczna, która warto moim zdaniem tutaj wykorzystać i warto skutecznie poprze te wydaje się dzisiaj niby nieduże pieniądze, ale jednak wspierać. Dlatego, że wypadkowa może być taka, że za chwileczkę także większy asumpt postawimy dla organizacji pozarządowej. Moim zdaniem nie wyklucza to także wielu przemyślanych inicjatyw organizacji pozarządowych, które poprzez swoich reprezentantów będą mogły pewne zadania zgłaszać w związku z czym, to jest niejako przedłużenie tych możliwości.

A.KONOPKA – myślę, że tutaj dla mnie bardzo istotne, ważne, popieram głos J.Trzepizura, bo też jako mieszkaniec takiej małej miejscowości, oceniam tutaj projekt budżetu obywatelskiego jako bardzo dobry projekt. Ale ma zaletę plus, minus, że przyjdą wnioski, które zdobędą według liczby poparcia. Więc mówimy bardzo dobre itd. ale biorąc pod uwagę czy mniejsze miejscowości czy przedsięwzięcia w nich zlokalizowane mają mniejszą szansę realizacji. Bodajże dwa miesiące temu tutaj pod Opolem nawet zrobiłem zdjęcie siłowni polowej, gdzie właściwie trawa zarosła tą siłownię tak, że ledwie ją było widać. Więc jest kwestia gospodarza, ale skutek był taki, że po kilku dniach to wykoszono czyli ktoś się zorientował, że gdzieś to jest opublikowane. Także myślę, że to też będzie istotny element trwałości, nadzoru i opieki nad realizacją projektów i później.

Z.ZIÓŁKO – myślę, że pomysł na pewno jest zacny, aczkolwiek zawsze będą jakieś dylematy. My z kolei jak gmina uczestniczyliśmy w takim programie ogólnopolskim, gdzie też było losowanie bo były place zabaw dla dzieci. Pracowały miejscowości. Fakt, że tam każdy mieszkaniec mógł codziennie oddać swój głos – ale raz dziennie – ale jakby się zsumowały miejscowości typu Wodzisław Śląski czy Rybnik, duże miejscowości które funkcjonowały, to ta suma głosów oddanych nie stanowiła nawet

procenta mieszkańców, gdzie przy małych miejscowościach stanowiło to blisko 100% mieszkańców i one de facto bardzo... z dużymi miastami. Dlatego myślę, że nie wymyślimy złotego środka, żeby było tylko pięknie i tylko sprawiedliwie bo wiadomo, że tam gdzie będzie zorganizowane społeczeństwo i rzeczywiście będzie dobry nadany temu ton i duża propaganda, to wtedy mogą zupełnie małe środowiska w tym wygrać. A jak będzie to rzeczywistość pokaże.

Czy są jeszcze jakieś ewentualne pytania to proszę bardzo, bo myślę, że to jest dopiero nie tyle początek rozmowy na ten temat bo de facto ten budżet wchodzi, ale z tego co wiem mam być jeszcze regulamin do tego, uchwała, także będą na pewno uszczegółowienia i my jako radni chyba powinniśmy stanąć taką.. w swoich regionach, na swoim terenie, żeby właśnie to przedstawiać i jak najwięcej informacji przekazywać.

J.TRZEPIZUR – mam taką prośbę jeśli to jest możliwe, żeby radni otrzymali taką wersję roboczą bo rozumiem, że jeszcze będziemy dyskutować w tym temacie, żebyśmy też jakby każdy może wnieść coś co jest wartością dodaną, a myślę, że sama idea jest super i myślę, że będzie bardzo dobrze przyjęta. Natomiast myślę, że naszym zadaniem jest jakby uczulanie na pewne elementy, które mogą nas zaskoczyć, bo później i tak konsekwencje będziemy musieli prostować my urzędnicy, dyrektorzy czy pośrednio pracownicy bezpośrednio za to odpowiadający. Więc tak jakby problem wróci. Dlatego nie ukrywam, że lepiej się parę razy dobrze zastanowić, żeby wybrać jak najlepiej, podglądać tych, którzy już to zrobili bo oni pewnie też błędów nie uniknęli, i realizować to w tym roku.

R.ZEMBACZYŃSKI – od początku mi nie pasowała nazwa – Marszałkowski Budżet Obywatelski – sprzeczna wewnętrznie. Trzeba wymyśleć budżet obywatelski, jakiś zabieg regionalny czy coś takiego bo nazwa jest myląca.

S.OGŁAZA – my oczywiście w miarę możliwości prześlemy ten materiał bo nie jest on tajny w żaden sposób skoro został zaprezentowany publicznie. Natomiast co do tej nazwy rzeczywiście tutaj też duża dyskusja była. Chodzi o to żeby jednak odróżnić to od budżetów obywatelskich gmin. One mają łatwiej, ponieważ opierają się na swoich miejscowościach. W Opolu nie było ale jest opolski budżet obywatelski, ale tak naprawdę tak de facto jest budżetem obywatelskim, dlatego że był jedyny, pierwszy, i to było znacznie łatwiejsze. Jeśli chodzi o wojewódzki, to znowu się to rozmyje ta kwestia, bo urząd wojewódzki. Oczywiście to kwestia do ustalenia, dlatego że to Państwo zatwierdzą regulamin, a w tym regulaminie również nazwę. Natomiast trudno jest znaleźć takie rozwiązanie, które by wszystkich satysfakcjonowało. Ja również dostrzegam tę sprzeczność, bo skoro on jest obywatelski to jak może być równocześnie marszałkowski. Semantycznie jak najbardziej. Natomiast chodzi o to, żeby się jednak zaznaczyć bo przypominam o tom o czym mówiłem podczas prezentacji, że oprócz tego waloru takiego partycypacyjnego itd. jest również ten walor edukacyjny czyli upowszechnienie wiedzy o zadaniach samorządu województwa. On jednoznacznie jest kojarzony z marszałkiem województwa czy z urzędem marszałkowskim jak sama nazwa wskazuje, stąd ten trop myślę był stosowany przez tych, którzy to zaplanowali, bo to nie ja jestem autorem żeby była jasność. Natomiast chodzi o to, żeby było wiadomo, że to jest nasze – samorządu województwa opolskiego.

Z.ZIÓŁKO – dziękuję. Czy są jeszcze pytania? – nie było. Stwierdzam, że Komisja przyjęła informację.

*****WNIOSEK***** *Komisja przyjęła informację nt. projektu Marszałkowskiego Budżetu Obywatelskiego Województwa Opolskiego.*

Ad. 5.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Branice.

S.MAZUR (Skarbnik Województwa Opolskiego) – omówił przedmiotowy projekt uchwały – w załączeniu XXIII sesji Sejmiku Województwa Opolskiego.

Z.ZIÓŁKO – czy są pytania bądź uwagi do przedstawionego projektu? – nie było.

Kto jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały?

GŁOSOWANIE

„ZA” - 4 „PRZECIW” - 0 „WSTRZYMAŁO SIĘ” - 1

*****WNIOSEK***** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Branice.*

Ad. 6.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Opolskiego na lata 2016-2022.

Ad. 7.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Opolskiego na 2016 rok.

S.MAZUR (Skarbnik Województwa Opolskiego) – omówił przedmiotowe projekty uchwał – w załączeniu XXIII sesji Sejmiku Województwa Opolskiego.

Z.ZIÓŁKO – czy są pytania bądź uwagi do przedstawionych projektów? – nie było.
Zatem przechodzimy do głosowania – kto jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Opolskiego na lata 2016-2022?

GŁOSOWANIE

„ZA” - 4 „PRZECIW” - 0 „WSTRZYMAŁO SIĘ” - 1

Z.ZIÓŁKO – kto jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Opolskiego na 2016 rok?

GŁOSOWANIE

„ZA” - 4 „PRZECIW” - 0 „WSTRZYMAŁO SIĘ” - 1

*****WNIOSEK***** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Opolskiego na lata 2016-2022.*

*****WNIOSEK***** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Opolskiego na 2016 rok.*

Ad. 8.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Sejmiku Województwa opolskiego na 2017 rok.

Z.ZIÓŁKO – omówił przedmiotowy projekt uchwały – w załączeniu XXIII sesji Sejmiku Województwa Opolskiego. Czy są jakieś pytania bądź propozycje tematów do planu? – nie było.
Kto jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały?

GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOŚNIE „ZA”

*****WNIOSEK***** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Sejmiku Województwa opolskiego na 2017 rok.*

* * *

Na tym Przewodniczący Komisji zakończył dyskusję, podziękował członkom Komisji i przybyłym gościom za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

* * *

Zakończenie – godz. 14⁰⁰

Czas trwania posiedzenia – 2 godziny

**Przewodniczący Komisji
Finansów i Mienia Województwa**

ZBIGNIEW ZIÓŁKO