

UCHWAŁA Nr XXII/292/2012
Sejmiku Województwa Opolskiego
z dnia 30 października 2012 r.

w sprawie skargi Spółki KAMAR z siedzibą w Otmuchowie na działanie Instytucji Zarządzającej RPO WO na lata 2007 – 2013 - Zarządu Województwa Opolskiego.

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.) oraz w związku z art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), Sejmik Województwa Opolskiego uchwala, co następuje:

§ 1

Sejmik Województwa Opolskiego, po rozpatrzeniu skargi Spółki KAMAR z siedzibą Otmuchowie oraz zapoznaniu się z wnioskami Komisji Rewizyjnej w tej sprawie, uznaje skargę za nieuzasadnioną.

§ 2

Wnioski Komisji Rewizyjnej, o których mowa w §1, stanowią załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Opolskiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.) sejmik województwa podejmuje uchwały w sprawach zastrzeżonych ustawami i statutem województwa do kompetencji sejmiku województwa. Na podstawie art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) sejmik województwa jest właściwy, ze wyjątkiem spraw zleconych w zakresie administracji zleconej, do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Zarządu Województwa Opolskiego.

Sejmik Województwa Opolskiego podejmuje uchwałę w przedmiotowej sprawie po zapoznaniu się w wnioskiem Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Opolskiego, sporządzonym zgodnie z § 35 ust. 3 pkt 1 Statutu Województwa Opolskiego (Dz. Urz. Woj. Opolskiego z 2005 r., Nr 57, poz.1670 z późn. zm.) oraz skargą z dnia 18 września 2012 r.

Dariusz Byczkowski

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie skargi Spółki KAMAR z siedzibą w Otmuchowie na działalność Instytucji Zarządzającej RPO WO 2007 - 2013 – Zarządu Województwa Opolskiego w związku z realizacją Działania 1.2 RPO WO 2007 - 2013

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 18 października 2012 r. zapoznała się ze skargą Spółki KAMAR z siedzibą w Otmuchowie.

Zgodnie z art. 35 ust 3 pkt 1 Statutu Województwa Opolskiego (Dz. U. Woj. Opolskiego z 2005 r. Nr 57 poz. 1670 z późn. zm.) skarga została skierowana do Komisji Rewizyjnej przez Przewodniczącego Sejmiku Województwa Opolskiego w celu jej zbadania i przedstawienia wyników postępowania wyjaśniającego Sejmikowi.

Komisja Rewizyjna po przeprowadzonej analizie skargi, zapoznaniu się ze stanowiskiem Marszałka Województwa w tej sprawie oraz opinią Zespołu Radców Prawnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego **ustaliła, co następuje:**

W dniu 18 września 2012 roku do Sejmiku Województwa Opolskiego wpłynęła skarga Spółki KAMAR, w której przedstawiono następujące zarzuty:

1. „Wytyczne Instytucji Zarządzającej RPO WO (IZ) w zakresie zasad udzielania wsparcia instrumentom inżynierii finansowej w pkt 4.1 „Warunki udzielania pożyczek/poręczeń” są niezgodne z zapisem programowym RPO WO 2007-2013 w pkt 3.1.2 „Uzasadnienie wyboru Osi priorytetowej 1” oraz w zakresie”
2. „Wytyczne w zakresie zasad udzielania wsparcia instrumentom inżynierii w pkt 3.1 wskazują iż w przypadku aplikowania o środki z RPO WO 2007-2013 beneficjent winien złożyć m.in. Regulamin udzielania pożyczek. Spółka podnosi, iż w przypadku Regionalnego Funduszu Pożyczkowego Fundacji Rozwoju Śląska oraz Wspierania Inicjatyw Lokalnych w Opolu (<http://www.fundacja.opole.pl/index.php?id=28>) regulamin ten:
 - nie zawiera zasad oceny składanych wniosków. Fundacja stosuje niejawnie kryteria oceny,
 - nie zawiera zasad udostępniania/publikowania wyników tej oceny oraz zawartych umów,
 - nie zawiera procedury odwoławczej w zakresie decyzji Fundacji dotyczącej oceny składanego wniosku (procedura wynikająca z RPO w przypadku innych działań)Fundacja dokonuje oceny składanych wniosków niezgodnie z zasadami wynikającymi z zapisów Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r., Noty COCOF10-0014/04 oraz RPO WO 2007-2013”.
3. „Instytucja Zarządzająca nie opracowała i nie wdrożyła zasady, iż operacje są wybierane do dofinansowania w oparciu o kryteria wyboru i spełniają zasady określone w wytycznych wspólnotowych i krajowych”.
4. „Instytucja Zarządzająca zaniechała działań mimo zawiadomienia przez Spółkę dotyczącego nieprawidłowości w Regionalnym Funduszu Pożyczkowym Fundacji Rozwoju Śląska oraz Wspierania Inicjatyw Lokalnych w Opolu złożonego przez Spółkę korespondencją z dnia 18.06.2012 oraz 25.06.2012 r.”

Spółka KAMAR do wskazanych powyżej zarzutów przedstawiła uzasadnienie. Skarżąca zarzuciła również, że dwukrotnie otrzymała odmowę udzielenia pożyczki przez Fundację Rozwoju Śląska oraz Wspierania Inicjatyw Lokalnych w Opolu, gdzie składała wniosek o pożyczkę w związku z realizacją zadania w ramach Działania 1.2. Spółka zarzuciła również, że Fundacja nie poinformowała także w jaki sposób merytorycznie, w jakiej procedurze i według jakich kryteriów zostały ocenione złożone wnioski.

Komisja Rewizyjna zapoznając się z postawionymi zarzutami w każdym z punktów skargi i przedstawionymi wyjaśnieniami przez Marszałka Województwa nie dopatrzyła się ze strony Instytucji Zarządzającej RPO WO 2007 – 2013 działań na szkodę skarżącego.

Z uzyskanych informacji wynika, iż Fundacja Rozwoju Śląska oraz Wspierania Inicjatyw Lokalnych w Opolu, której skarżący zarzuca działanie niezgodne z przepisami, działa na podstawie uchwalonego Regulaminu Funduszu Mikro – Pożyczkowego Fundacji Rozwoju Śląska oraz Wspierania Inicjatyw Lokalnych. W tymże Regulaminie określono zasady udzielania pożyczek, zasięg i cele, kryteria dopuszczalności ubiegania się o pożyczkę, finansowanie przedsięwzięć, tryb składania wniosków i wydawania decyzji, wytyczne dotyczące umowy o udzielenie pożyczki i wykorzystania pożyczki, postępowanie decyzyjne oraz zasady spłaty pożyczki i nadzór nad realizacją inwestycji.

Celem funduszy pożyczkowych jest ułatwienie dostępu przedsiębiorcom do zewnętrznych źródeł finansowania, w tym m.in. przedsiębiorcom nie spełniającym kryteriów bankowych. RPO WO 2007 – 2013 w ramach Działania 1.2 nie przewiduje udzielania pomocy publicznej, co oznacza, że pożyczki muszą być udzielane na warunkach rynkowych, nie zakłócających konkurencji na rynku, nie powoduje to jednocześnie utrudnionego dostępu do nich. Udzielane są na bardziej preferencyjnych warunkach niż kredyty i pożyczki udzielane przez banki. Udzielanie pożyczek na warunkach rynkowych jest zgodne z rozporządzeniem Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15.06.2009 roku, zgodne jest także z wydanym przez Ministerstwo Gospodarki dokumentem z dnia 03.02.2009 roku pn. „*Kierunki rozwoju funduszy pożyczkowych i poręczeniowych dla małych i średnich przedsiębiorstw w latach 2009 – 2013*” pkt.4.1 – Zasady funkcjonowania funduszy pożyczkowych.

Zarzut skarżącej, iż zasady udzielania przez Fundację pożyczek nie mogą odbiegać od zasad obowiązujących dla działań RPO WO 2007–2013 odnoszących się do MSP, co wynika jego zdaniem z pkt 1.2.4 oraz 1.2.5 noty wyjaśniającej w zakresie instrumentów inżynierii finansowej zgodnie z artykułem 44 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 jest niezasadny. Skarżąca nie zwróciła uwagi, iż zgodnie z zapisami art.78 ust 6 ww. rozporządzenia także inwestycje traktuje się jako część operacji wyłącznie w zakresie kwalifikalności wydatków podczas częściowego lub całkowitego zamknięcia programu operacyjnego, co w chwili obecnej nie ma miejsca. Potwierdzenie efektywności i prawidłowości wydatkowania środków funduszu zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie zawartej m.in. z Fundacją następuje podczas zamknięcia programu. Uregulowanie znajduje się w pkt.1.2. Noty – definicje. Wybór operacji (projektu) do dofinansowania w oparciu o przyjęte przez Komitet Monitorujący kryteria wymienione w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych RPO WO 2007 – 2013, zgodnie z art. 60 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006/. Na etapie wyboru projektów do dofinansowania przyszłe inwestycje dokonywane środkami pożyczki nie stanowią części operacji. Projekt Fundacji złożony w ramach II naboru wniosków o dofinansowanie dla Działania 1.2 został wybrany do dofinansowania zgodnie z zapisami rozporządzenia Komisji (WE) oraz Noty, w oparciu o kryteria przyjęte przez Komitet Monitorujący. Fundacja nie jest Instytucją Zarządzającą mogącą wybierać do dofinansowania operacje – projekty, nie ma też kompetencji do rozpatrywania wniosków o udzielenie pożyczek na podstawie przyjętych przez Komitet Monitorujący kryteriów. Zarzut, że Fundacja powinna udzielać pożyczek na podstawie takich samych kryteriów oceny, jak w przypadku innych działań RPO WO 2007 – 2013 jest nieuzasadniony i pozbawiony podstaw prawnych. Zdaniem skarżącej Fundacja powinna rozpatrywać wnioski o udzielenie pożyczki na podstawie konkursowej procedury obowiązującej dla RPO WO 2007 – 2013, zarzuca także, że określone w Szczegółowym opisie osi....(...) kryteria wyboru projektów odnoszą się wyłącznie do beneficjentów działania 1.2 RPO WO 2007 – 2013, nie zostały one natomiast określone dla wyboru beneficjentów ostatecznych tego Działania. Przedstawione zarzuty należy uznać za bezpodstawne, gdyż szczegółowe zasady udzielania wsparcia w ramach działania określają opracowane przez IZ RPO WO 2007 –2013 „*Wytyczne w zakresie zasad udzielania wsparcia instrumentom inżynierii finansowej*”. Wytyczne precyzują zasady udzielania wsparcia instrumentom inżynierii finansowej i mają charakter uzupełniający do Vademecum dla beneficjentów RPO WO 2007 – 2013 oraz Szczegółowego opisu osi (...).

Zarzuty, iż w Regulamin Fundacji nie zawiera zasad składanych wniosków, nie zawiera zasad udostępniania/publikowania wyników ocen oraz zawartych umów, nie zawiera procedury odwoławczej, zdaniem Komisji jest nie uzasadniony. W rozdziale III regulaminu zapisano – Tryb składania wniosków i wydawania decyzji, wytyczne dotyczące umowy o udzielenie pożyczki i wykorzystania pożyczki, w Rozdziale II zapisano – Zasady udzielenia pożyczek, art. 2 – Kryteria dopuszczalności ubiegania się o pożyczkę. W Rozdziale III, w art. 2 – Postępowanie decyzyjne wskazano, iż „W przypadku odmowy udzielenia pożyczki Fundacja podaje ogólne uzasadnienie swojej decyzji bez udzielania Klientowi informacji dotyczących wewnętrznych procedur działalności Fundacji”. Regulamin(...) zgodnie z wymogami nie musi zawierać zasad udostępniania, a tym bardziej publikowania wyników tej oceny, czy też zawartych umów. Nie musi także zawierać procedury odwoławczej w zakresie decyzji Fundacji dotyczącej oceny składanego wniosku, ponieważ w żadnym dokumencie programowym nie określono takiego wymogu, a procedura wynikająca z RPO w przypadku innych działań dotyczy wyłącznie projektów składanych do konkursów ogłaszanych w ramach RPO WO 2007 – 2013. Jednakże OCRG w Opolu zasugerowało doprecyzowanie zapisów Regulaminu (...) w zakresie kryteriów oceny składanych wniosków oraz procedury odwoławczej od negatywnej decyzji dotyczącej oceny składanego wniosku, Fundacja sporządziła projekt Regulaminu(...) i przedłożyła OCRG do analizy i akceptacji.

Skarżąca zarzuca, iż dwukrotnie otrzymała odmowę udzielenia pożyczki i nie posiada wiedzy według jakich kryteriów zostały ocenione jej wnioski. Komisja po zapoznaniu się z decyzjami Fundacji w tej sprawie nie dopatrzyła się działań niezgodnych z prawem. Z wyjaśnień Fundacji wynika, że odmowy dokonano po ocenie bieżącej i perspektywicznej sytuacji ekonomiczno – finansowej Wnioskodawcy oraz jego zdolności do spłat pożyczki wraz z odsetkami, o czym Spółkę poinformowano pismem z dnia 26.03.2012 r. Po złożonym przez Spółkę odwołaniu Zarząd Fundacji ponownie ocenił sytuację spółki i ponownie odmówił udzielenia pożyczki. Pismem z dnia 18.06.2012 r. Spółka złożyła do Fundacji „uzupełnienie wniosku o udzielenie pożyczki w ramach regionalnego Funduszu Pożyczkowego, uzupełnione pismem z dnia 25.06.2012 r. W odpowiedzi na ww. pisma Fundacja wystosowała do spółki odpowiedź szczegółowo uzasadniając zajęte stanowisko w przedmiocie odmowy udzielenia pożyczki. Fundacja zaproponowała dodatkowe warunki (Rozdz.II Art.2, par. 1, pkt.1 lit.b) tj. zabezpieczenie spłaty pożyczki, jednak po analizie przedłożonych przez Wnioskodawcę dokumentów, Fundacja uznała, że spółka nie posiada zdolności spłaty pożyczki. W świetle wyjaśnień należy uznać, iż wniosek o udzielenie pożyczki został oceniony zgodnie z zapisami Regulaminu(...) Nieuzasadniony jest także zarzut, iż IZ pomimo zawiadomień o nieprawidłowościach w regulaminie Funduszu Pożyczkowym Fundacji zaniechała działań, gdyż po przeanalizowaniu treści pism i kontakcie z OCRG, zobowiązano OCRG do wyjaśnienia sprawy. OCRG zażądało od Fundacji ustosunkowania się do przedstawianych zarzutów i szczegółowych wyjaśnień. W sierpniu 2012 roku OCRG podjęło czynności kontrolne w Fundacji, w zakresie realizacji przez Fundację umowy o dofinansowanie projektu dotyczącego dokapitalizowania Regionalnego Funduszu Pożyczkowego, nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono. Jak wcześniej wspomniano OCRG zasugerowało dopracowanie Regulaminu (...) w zakresie kryteriów oceny składanego wniosku oraz procedury odwoławczej – projekt Regulaminu (...) został przez Fundację złożony do akceptacji.

Wniosek;

Komisja Rewizyjna po analizie przedłożonych dokumentów uznała skargę za bezzasadną.